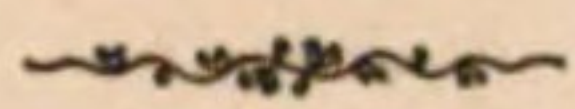


ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ

И. 0001. 3149 р-4

ИСТОРИЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



СОЧИНЕНИЕ ФИЛАРЕТА, АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО.

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ,
ПЕРІОДЪ ПАТРИАРШЕСТВА.

(1588—1720 г.)

Изданіе четвертое.



ЧЕРНИГОВЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

1862.

Отъ кіевскаго комитета духовной цензуры печатать позволяется съ тѣмъ
чтобы до выпуска изъ типографіи представлено было въ комитетъ узаконенное
число экземпляровъ. Кіевъ. 15 Іюня 1862 года.

Цензоръ, кіевской семинаріи ректоръ, архимандритъ *Теоктистъ*.

(Печатано съ изданія 1857 г.)

I.

У П Р А В Л Е Н І Е.

а) НА СЪВЕРЪ.

§ 1. Начало патріаршества въ Москвѣ.

При благочестивомъ царѣ Θεодорѣ, съ 1588 г. начался новый періодъ церкви русской, новый по внѣшнему благолѣпію церковной власти. Это періодъ патріаршества, продолжавшійся до 1720 г. ¹.

Русское благочестіе еще съ половины XVI столѣтія начало называть перваго святителя Россіи *святѣйшимъ*, отличала особеннымъ уваженіемъ, какъ предстоятеля обширной и счастливой церкви. Почему то естественно, что благочестивый царь Θεодоръ, услаждавшій душу свою только дѣлами набожности, благочиніемъ церковныхъ обрядовъ; желалъ

¹ Объ учрежденіи патріаршества подробно писали: а) исторіографъ въ 10 т. И. Г. Р. стр. 67—73 съ выписками изъ уложенія о патріаршествѣ (изд. въ собр. госуд. грам. т. 2. № 52 въ пр. 197—220.) б) г. Муравьевъ: аа) въ ист. рос. церкви стр. 161—171. (Спб. 1838.); бб) въ двухъ статьяхъ: «пришествіе въ Россію патріарха Іереміи» и «пришествіе м. Діонисія», съ выписками изъ того-же уложенія и изъ путешествія архіепископа Арсенія (жур. м. н. просв. 1840. ч. 20, ст. 22—60. 61—84).—Остается остеречься отъ обмолвокъ и ошибокъ того и другаго автора. Къ источникамъ надобно отнести еще «сказаніе» о началѣ патріаршества и о поставленіи патріарха Филарета съ чиномъ поставленія (дополн. къ ист. акт. 2. № 76.). Чинъ и грамота патріарха Θεофана въ собр. гос. грам. т. 3. № 45. 46.

почтить митрополита всея Россіи саномъ патріарха.—Къ тому же надежда найти въ русскомъ патріархѣ защиту православію, угнетенному на востокѣ игомъ мусульманства, а съ запада тѣснимому папизмомъ, также располагала желать сана патріаршаго для русскаго митрополита. Между тѣмъ Господь творилъ свое. Онъ готовилъ въ русскомъ патріархѣ защиту Россіи на близкое время скорбей, которыхъ еще не видѣли люди. И Онъ-то незримо устроялъ обстоятельства, такъ что патріаршество русское явилось какъ бы по внезапному стеченію случаевъ ².

Въ 1586 г. прибылъ въ Москву антїохійскій патріархъ *Іоакимъ*. Онъ прибылъ для своихъ нуждъ, для милостыни въ пользу своей церкви. Благочестивый царь *Θеодоръ* вступилъ въ совѣщаніе о своей нуждѣ, какую ощущало благочестіе его. Онъ предложилъ боярской думѣ о древнемъ и новомъ образѣ поставленія митрополита и показывалъ, что митрополиту всей Россіи не достаетъ только имени патріарха, а между тѣмъ сей санъ служилъ бы украшеніемъ православію и православной церкви. Бояринъ *Борисъ Годуновъ* посланъ совѣтоваться о томъ съ антїохійскимъ святителемъ. *Іоакимъ*, соглашаясь съ мыслями благочестиваго царя, говорилъ: «дѣло сіе подлежитъ суду собора», и обѣщалъ предложить его собору патріарховъ.

Въ слѣдствіе такого отвѣта и согласно съ отзывомъ русскаго собора отправлены были нарочные въ Константинополь съ грамотами царя и собора ³. На слѣдующій годъ

² См. сказаніе о началѣ патріаршества стр. 189. 191. *Карамзинъ* искалъ начала патріаршества въ властолюбивыхъ замыслахъ *Годунова*. Вовсе напрасно. а) *Годуновъ* въ обхожденіи съ *Іереміею* болѣе врагъ патріаршества, чѣмъ доброжелатель. б) Благочестивый *Θеодоръ* не отважился бы на необычайное церковное нововвѣдѣніе, если бы не имѣлъ своихъ благочестивыхъ побужденій. в) Еще менѣе могли рѣшиться патріархи на дѣло выгодное *Годунову* и очень невыгодное для нихъ. Напротивъ русскій митрополитъ уже давно пользовался весьма высокимъ уваженіемъ, почти равнымъ уваженію къ патріархамъ: его возвышало самое благоденствіе, которымъ наслаждалось православіе въ Россіи, тогда какъ патріархи унижены были игомъ мусульманства. Соборъ 1564 г. писалъ: «послахомъ къ сущимъ подъ областію святѣйшія русскія митрополіи... Митрополитъ—архіепископомъ и епископомъ всѣмъ глава.» (Ист. акт. 1 № 173).

³ Соборъ, одобливъ желаніе благочестиваго царя, говорилъ: «благочестивый царю! Аще восхощетъ благочестивая ти держава, да возвѣстится

полученъ былъ отвѣтъ изъ Царяграда, что патріархи цареградскій и антїохійскій согласны съ желаніемъ царя и что они послали за александрійскимъ и іерусалимскимъ для совѣщанія и рѣшенія соборнаго, положивъ отправить въ Россію патріарха іерусалимскаго. Последнее рѣшеніе измѣнилось опять неожиданно. Нужды церкви цареградской потребовали, чтобы отправился въ Россію не четвертый, а первенствующій между патріархами, патріархъ цареградскій.

Въ іюлѣ 1588 г. прибылъ въ Москву святѣйшій *Іеремія*, пастырь знаменитый какъ просвѣщеніемъ, такъ и страданіями за церковь. Прибытіе его, а не другаго патріарха, чрезвычайно изумило царя и всѣхъ въ Москвѣ, а потомъ столько же исполнило умиленіемъ и радостію. Послѣ почтительнаго приема, Борисъ Годуновъ, по волѣ царя, спрашивалъ на единѣ патріарха о причинѣ необыкновеннаго путешествія его. Блаженный *Іеремія* отвѣчалъ: «пять лѣтъ былъ я на патріаршествѣ въ Цареградѣ, но по моимъ грѣхамъ и ради грѣховъ всего христіанства греческаго султанъ возсталъ на церковь Божию». Разсказавъ съ горькими слезами печальную свою исторію ⁴ святѣйшій сказалъ и о томъ, что онъ прибылъ съ соборнымъ опредѣленіемъ объ открытіи патріаршества Россіи.

о семъ писаніемъ вселенскимъ четыремъ патріархамъ.—Понеже благочестивая ти держава и мы всѣ имѣемъ сихъ яко столпы благочестію,—аще и во области поганныхъ суть, но святая, якоже рече писаніе, николи же осквернена бываетъ.» «Къ тому же, говорилъ еще соборъ, пусть не думаютъ другіе народы, особенно же пишущіе противъ святой нашей вѣры латынскіе и прочіе еретики, что въ царственномъ городѣ Москвѣ патріаршій престолъ устроенъ только одною царскою волею» и проч. (Допол. къ ист. акт. 2, стран. 191 192.).

⁴ Главною причиною бѣдствій, говорилъ патріархъ, былъ одинъ отступникъ грекъ, который, промѣнявъ вѣру на выгоду земную, донесъ султану, что будто *Іеремія* весьма богатъ, что будто храмъ его владѣетъ сокровищами, которымъ нѣтъ цѣны; къ тому же другой искалъ почести, отъ которой *Іеремія* готовился отказаться за старостію. Султанъ нарушилъ обѣщаніе Магомета II, давшаго за себя и преемниковъ клятву не вступаться въ дѣла христіанства и велѣлъ быть *Θεοлипту* патріархомъ безъ соборнаго опредѣленія.—*Іеремія* смѣло напомнилъ чрезъ пашей о клятвѣ султана, и султанъ сослалъ его на островъ Родосъ, гдѣ пробылъ онъ четыре года. *Амуратъ* отставилъ и *Θεοлипта*, ограбилъ церковь Божию, превратилъ патріаршій храмъ въ мечеть, и возвратилъ *Іеремію* изъ заточенія къ новымъ скорбямъ. «Обливаясь слезами, заключилъ патріархъ, вымолилъ я у Аму

Такъ Промыслъ незримо велъ дѣла къ тому, чтобы въ одно и тоже время утѣшить востокъ и сѣверъ лучшимъ положеніемъ дѣлъ.

Такъ какъ востокъ и сѣверъ уже признали нужду въ патріаршествѣ русскомъ: то оставалось рѣшить, кого избрать патріархомъ московскимъ. Бѣдствія святѣйшаго Іереміи возбудили въ благочестивомъ царѣ желаніе успокоить страдальца—пастыря въ Россіи; а исполненіе желанія, какъ думалъ царь, возвысило бы и достоинство патріарха русскаго.

Но представились и затрудненія. Если патріархомъ Москвы будетъ незнающій языка русскихъ: трудно имѣть съ нимъ сношенія, особенно по дѣламъ тайнымъ; не хотѣлось также доброму царю огорчить Іова лишеніемъ московской кафедры, особенно при просьбѣ правителя Бориса за Іова. Итакъ царь велѣлъ предложить святителю Іереміи: «ты извѣстиль, что, по грѣхамъ христіанскимъ, султанъ воздвигъ на церковь и на тебя гоненіе; посему благочестивый самодержецъ молить святыню твою остаться въ русскомъ царствѣ и патріаршествовать на престолѣ Владиміра и всей Россіи съ именемъ вселенскаго; онъ обѣщаетъ во всемъ успокоить тебя и твоихъ.» Іеремія искренно благодарилъ добраго царя; но давъ замѣтить, что, оставаясь вдали отъ царя, будетъ онъ бесполезенъ и для русской и константинопольской церкви, сказалъ, что желаетъ лучше раздѣлять скорби той церкви, которую «какъ мать, воспріялъ», и куда зовутъ его скорби епископовъ и всѣхъ дѣтей. Объявилъ и то, что готовъ исполнить опредѣленіе собора патріарховъ объ открытіи патріаршества въ Россіи. Святителю предлагалъ вторично о томъ же и соборъ русскихъ пастырей, но онъ опять отказался и благословилъ государя избрать соборомъ епископовъ патріарха русскаго, съ тѣмъ чтобы и впередъ патріархи поставлялись въ Россіи своими митрополитами, по чину церковному.

Января 10-го 1589 г. собрался въ Москвѣ многочис-

рата позволеніе ѣхать въ христіанскія земли для милостыни, чтобы построить новый храмъ истинному Богу. Слышавъ о таковомъ благочестивомъ царѣ, пришелъ я сюда, чтобы помочь намъ царь въ нашихъ скорбяхъ.

ленный соборъ русскихъ пастырей и царь предложилъ имъ сдѣлать совѣтъ о патріархѣ. Въ храмѣ успенія Богоматери, въ предѣлѣ похвалы Ея, гдѣ совершалось вообще избраніе пастырей, происходило совѣщаніе о назначеніи великаго первосвятителя русской церкви ⁵. По окончаніи совѣщанія патріархъ принялъ на себя представить царю имена трехъ избранныхъ, и вынулся жребій митрополита *Іова*.

23 января происходило поставленіе патріарха. Три стула, покрытые парчею для царя и темнымъ (смирненнымъ) бархатомъ для патріарховъ, поставлены были на амвонѣ, возвышенномъ 12 ступенями; по сторонамъ были скамьи для архіереевъ.— Нареченный патріархъ исповѣдалъ на орлѣ предъ лицомъ всего собора, претъ Богомъ и избранными Его ангелами, праведную, непорочную вѣру. По прочтеніи сѣмвола вѣры, взойдя на амвонъ, пріялъ оскѣненіе патріаршее и цѣлованіе епископовъ и, поклонясь, удалился въ предѣлѣ Богоматери.

Когда служившій патріархъ со всѣмъ соборомъ епископовъ вошелъ на маломъ входѣ въ алтарь и пѣли пѣснь трисвятую, протоіерей и архидіаконъ соборные привели нареченнаго *Іова* предъ царскія двери, а два епископа ввели его въ алтарь. Патріархъ вселенскій, возложивъ на него руки и развернувъ надъ главою евангеліе, призывалъ божественную благодать, какъ на нуждающагося въ сугубой благодати для высокаго своего званія. Такъ совершилось посвященіе патріарха всероссійскаго.

Послѣ литургіи, которую совершили оба патріарха, великолѣпное торжество въ домѣ царя дополнило общую радость о великомъ святителѣ земли русской. Патріарха вселенскаго долго еще чтили въ радушной Москвѣ; такъ что онъ пробылъ на сѣверѣ, со времени прибытія, почти годъ. Избраніе и постановленіе патріарха царь велѣлъ описать на пергаментѣ; грамота была скрѣплена печатами царя, обоихъ патріарховъ и всѣхъ архіереевъ, русскихъ и греческихъ, а въ рукоприкладствѣ участвовали весьма многіе архимандриты и игумены.

Черезъ два года патріархъ *Іеремія* прислалъ соборную грамоту объ утвержденіи патріаршества въ Россіи за под-

⁵ О мѣстѣ совѣщанія у г. Муравьева ошибка; см. выше § 118.

писью его, патріарховъ іерусалимскаго и антїохійскаго, 19 митрополитовъ, 19 архіепископовъ и 20 епископовъ. Въ грамотѣ писано: «вопервыхъ признаемъ и совершаемъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ поставленіе и именованіе патріаршеское господина Іова, да почитается и именуется и впредь съ нами патріархами и будетъ чинъ ему въ молитвахъ послѣ іерусалимскаго; а главнымъ и начальнымъ содержать апостольскій престолъ Константина града, какъ и иные патріархи держать; вовторыхъ дарованное нынѣ имя и честь патріаршества не только одному господину Іову дано и утверждено неколебимо, но позволяемъ и по немъ поставлять московскимъ соборомъ начальныхъ властей въ патріархи по правиламъ.»

Такъ патріаршество русское утверждено всею церковію.

§ 2. ПРАВА И УПРАВЛЕНІЕ ПАТРИАРХА.

Права патріарха по управленію совершенно тѣже, что были права митрополита. Только преимущества священнослуженія, сообразныя сану, возвышали его предъ прочими архіереями (§ 26). Но какъ санъ, такъ и эти преимущества сообщали ему высокое значеніе въ глазахъ духовенства и народа, и благочестіе чадъ церкви окружало его глубокимъ уваженіемъ.

1) Патріарху, какъ и митрополиту всей Россіи, окончательно принадлежалъ судъ церковный, но съ прежнимъ ограниченіемъ; дѣла важныя для всей церкви рѣшались на соборѣ. И соборы при патріархахъ были часты. За патріархомъ оставалась особенная важность голоса на соборѣ.

2) Патріаршеская область, какъ епархіальнаго іерарха, была весьма обширна⁶; но опять была таже, что область

⁶ Въ жалованной грамотѣ 1652 г. (акт. экз. 3. № 164.) подробно перечислены монастыри и церкви въ разныхъ уѣздахъ и городахъ, подчиненные суду и расправѣ патріарха. По описи 1656 г. въ области патріаршей показаны Москва съ ея уѣздомъ, десятины пехрянская, вохонская, селецкая, радонежская, загородская, хатунская, переславская, медушская, звенигородская, юрьевская, плесская, кайгородская, сурожская, дмитровская, рузская, боровская, можайская, серпуховская, щитовская, нижегородская, арзамаская, алатырская, курмышская, луховская, юрьевца повольскаго,

московскаго митрополита. Въ послѣдствіи времени съ одной стороны она увеличилась частію нѣсколькими монастырями съ принадлежащими къ нимъ сельскими церквами, взятыми подъ непосредственное вѣдѣніе патріарха, частію селами, пожертвованными или купленными въ пользу новыхъ или прежнихъ патріаршихъ монастырей ⁷. Съ другой стороны въ теченіи времени она много сократилась, именно отдѣленіемъ церквей для нижегородскаго, бѣлогородскаго и вятскаго архипастырей ⁸.

3) Дворъ и управленіе патріарха въ сущности остались тѣже, что были при митрополитѣ ⁹. Но они получили болѣе величія. Штатъ патріарха былъ многочисленный: «чиновниковъ въ его распоряженіи было великое множество, говорилъ очевидецъ ¹⁰. Штатъ образованъ былъ по примѣру царскаго: были стольники для служенія при столѣ, бояры для суда, боярскіе дѣти для дежурства и пр.

костромская, галицкая, солигалицкая, бѣлозерская, пошехонская, вятская, пѣнежская, кеврольская, торопецкая, Ржева-володимирскаго, бранская, сѣвская, рыльская, курская, карачевская, оскольская, города царя Алексѣя.—(Снегирева памятники 2, 197). Но въ сей описи не достаётъ противъ грамоты 1626 г. Балахны, Кинешмы, Гороховца, Ядрины, Темникова, Волоколамска, камарицкой волости, Путивля, Бѣлгорода, Валукъ. Слѣдовательно московская патріаршая епархія въ началѣ своемъ заключала въ себѣ нынѣшнія епархіи московскую (исключая коломенскую область), костромскую, вятскую, нижегородскую, курскую и орловскую, кое что въ епархіяхъ архангельской, владимірской, новгородской и тамбовской. Предѣлы епархій были довольно перепутаны. Такъ бѣлозерскіе и бѣломорскіе монастыри оставались въ вѣдѣніи новгородскаго митрополита, хотя Бѣлозерскъ, Кевроль, Мезень, Холмогоры и Архангельскъ принадлежали къ патріаршей области. «А тебѣ игумену Іонѣ азъ не указываю.... Ты митрополи новгородской», писалъ п. Филаретъ въ 1625 г. къ игумену сійскому. (Акт. эксп. 3.242.). Въ 1702 г. въ патріаршей области считалось 3750 церквей; а въ псковской епархіи 159 (см. ниже прим. 34.)

⁷ См. Снегирева памятники 2. 198.

⁸ Акт. эксп. 4, 207, 263.

⁹ Жалованная грамота о патріаршемъ судѣ, данная первому патріарху и подтвержденная преемниками царя Θεодора, опредѣляла судъ патріарха именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ опредѣленъ былъ грамотою царя Іоанна, данною м. Аѳанасію. Ист. акт. 4. № 216.

¹⁰ Сирскій діагонъ Павелъ, бывшій въ Москвѣ при патріархѣ Никонѣ съ антioxійскимъ патріархомъ Макаріемъ. «Путешествіе» его въ библиот. для чтенія 1846 г. т. 15.

Управление патриаршее, гдѣ патриархъ рѣшалъ доклады-
ваемые ему дѣла однимъ *словомъ* своимъ, безъ аппеляціи ¹¹,
въ подчиненныхъ мѣстахъ подвергалось переменамъ и по
составу и по лицамъ.

При патриархахъ Іовѣ и Гермогенѣ а) «судили о спра-
ведливости духовныхъ лицъ бояринъ патриарха и съ нимъ
дворецкій съ двумя дьяками, докладывая дѣла на рѣшеніе
патриарха.» б) Экономією патриарха и вотчинами завѣдывалъ
казначей, также изъ бояръ ¹². в) По распоряженію перваго
патриарха для надзора за благочиніемъ церковнаго служенія и
за безмѣстными духовными лицами въ тіунской избѣ засѣдалъ
тіунъ свѣтскій вмѣстѣ съ благочинными, состоявшими подъ
надзоромъ протопоповъ; надзирая за благочиніемъ, онъ собст-
венно давалъ безмѣстнымъ духовнымъ лицамъ дозволеніе слу-
жить въ Москвѣ по найму и взыскивалъ опредѣленные пош-
лины ¹³. г) Печатный дворъ былъ подъ непосредственнымъ
вѣдѣніемъ патриарха; по смерти его, а въ послѣдствіи ино-
гда и постоянно, въ вѣдѣніи блюстителя патриаршаго пре-
стола, митрополита сарскаго ¹⁴.

О времени патриарха Никона очевидецъ писалъ: «въ
ряду патриаршихъ комнатъ находится семь палатъ, въ коихъ
сидятъ семь судей со множествомъ дьяковъ; каждая палата
назначена для извѣстнаго рода дѣлъ; одна для чернаго духо-
венства, другая для бѣлаго, третья для казначейства и т. д.
Во вторую палату являются желающіе быть священниками,
со свидѣтельствами отъ жителей околка, патриархъ даетъ
имъ читать книги каждому по очереди и пр. ¹⁵.

Такое подробное разграниченіе присутственныхъ мѣстъ
началось со времени патриарха Филарета. Въ 1625 г. патри-
архъ Филаретъ, получивъ несудимую грамату, открылъ по
примѣру царя, *приказы* ¹⁶.

¹¹ Снегирева памятники 2, 198—200. Грамата 1675 г. въ 3 т. *ист. акт.* № 259.

¹² *Ист. акт.* 2. № 355. опись двора и чиновъ. 1610 г.

¹³ *Акт. эксп.* 2, № 223. сл. т. 3, № 264.

¹⁴ *Акт. эксп.* 4, № 155. *ист. акт.* 5, 118.

¹⁵ Діаконъ Павелъ въ «путешествіи».

¹⁶ Снегирева памятники 2, 197. жал. грам. въ 3 т. *акт. эксп.* № 164.
Что дѣйствительно не ранѣе его времени образовались приказы, это видно
и по записнымъ книгамъ, гдѣ духовные приказы встрѣчаются не прежде

а) *Приказъ судный* иначе *патріаршій разрядъ* сталъ завѣдывать всею судебною частію въ значеніи средняго епархіальнаго управленія. Предметами завѣдыванія были: 1) дѣла о построеніи церквей, 2) опредѣленіе къ духовнымъ должностямъ или точнѣе выдача настольныхъ грамотъ, 3) разсмотрѣніе жалобъ на духовенство и духовныхъ лицъ между собою, 4) разсмотрѣніе по преступленіямъ противъ вѣры, 5) разсмотрѣніе завѣщаній и судъ по брачнымъ дѣламъ ¹⁷.

При п. Іосифѣ, потерявъ изъ виду древнее значеніе завѣдыванія нѣкоторыхъ монастырей в. князьями, какъ покровительства, ограждавшаго обители отъ произвола вотчинниковъ и удѣльныхъ князей, ввели (1649 г.) *монастырскій приказъ* съ правомъ разсматривать жалобы на духовныхъ. По несудимымъ грамотамъ, даннымъ п. Іову, Гермогену и Филарету, этому порядку не надлежало касаться по крайней мѣрѣ духовныхъ лицъ патріаршей области. Но монастырскій приказъ скоро коснулся и ихъ ¹⁸. Напрасно п. Никонъ не разъ испрашивалъ несудимыя грамоты; напрасно выставялъ несообразность новаго порядка съ самою сущностію дѣла ¹⁹. Монастырскій приказъ въ распрѣ съ Никономъ доходилъ до того, что опредѣлялъ духовныхъ къ монастырскимъ церквамъ. Въ

1626 г. (древ. вивліюэ.). При томъ патріарху Іову не было достаточнаго времени, а Гермогену не было и возможности заниматься образованіемъ приказовъ. Съ другой стороны никто изъ патріарховъ не пользовался такимъ уваженіемъ и властію, какъ патріархъ Филаретъ.

¹⁷ Предметы патріаршаго разряда подробно показаны въ грам. 1667 и 1694 г. ак. эксп. 4, № 155. 309.

¹⁸ См. грамоту данную п. Іову и подтвержденную п. Гермогену въ собр. грам. 2, № 73. собр. зак. 1, № 200. грамоту п. Филарета въ собр. грам. 3. № 71. собр. зак. 1, № 201. а. эксп. 3, № 164. Распространеніе власти своей приказъ монастырскій основалъ вѣроятно на ст. 153 гл. 10 уложенія. Тамъ постановлено отобрать несудимыя грамоты и впередъ не давать ихъ, что однакоже относилось собственно до свѣтскихъ лицъ. См. уложен. гл. 12. ст. 1. гл. 18. ст. 1—3. Впрочемъ и несудимая грамота п. Филарету 1625 г. замѣчала о нарушеніи несудимыхъ п. Іова и Гермогена со стороны свѣтскихъ судей, и она говорила, что предъ тѣмъ приказъ большаго дворца призывалъ къ себѣ духовныхъ патріаршей области по жалобѣ мірянъ.

¹⁹ См. грам. февр. 1653 г., 6 мая 1654 г., февр. 23 и 25 1657., мая 20 1657 г. въ соб. грам. № 93. 194. 200. 201. 205. Жалоба Никона: «а дѣлають де всякія дѣла въ монастырскомъ приказѣ и служить де насъ заставляютъ.» Собр. грам. 4, № 35. 36.

слѣдствіе предложенія восточныхъ патріарховъ сперва (1667 г.) ограничены своеволія и власть монастырскаго приказа, а потомъ (1677 г.) и совсѣмъ закрыли его ²⁰.

При *Петрѣ* великомъ опять учрежденъ былъ монастырскій приказъ; даже всѣ иски на лица духовнаго званія перенесены были въ вѣдѣніе свѣтскихъ судовъ; но послѣднее скоро опять возвращено въ приказъ церковный. Дѣла о наслѣдствахъ и святотатствѣ предоставлены свѣтскому суду ²¹.

Въ 1677 г. въ патріаршемъ разрядѣ назначено присутствовать при разсмотрѣніи духовныхъ дѣлъ архимандриту ²², тогда какъ прежде патріарха Никона (1652—1667) не видно, чтобы въ немъ былъ кто нибудь кромѣ патріаршаго боярина съ дьяками и подьяками ²³. Соборомъ 1675 г. подтверждено «имѣти въ приказѣ судей духовнаго чина; а мірстіи судіи духовнаго чина ни въ чемъ да не судятъ и ни въ чемъ да не употребляютъ» ²⁴. Съ того времени признано правиломъ быть «въ духовномъ приказѣ архимандриту, келарю или протопопу и патріаршему боярину; весь церковный причетъ и иноковъ судить только освященнымъ лицамъ, а мірскихъ и всякаго сана людей патріаршему боярину съ дьяками; въ случаѣ же пересмотра дѣла или въ случаѣ жалобы съ обѣихъ сторонъ, судить всѣмъ совокупно» ²⁵.

б) Въмѣсто тіунской избы образовался *приказъ церковныхъ дѣлъ*, гдѣ въ 1667 г. положено присутствовать только духовнымъ лицамъ ²⁶ и по прежнему завѣдывали тѣмъ, что-

²⁰ Грам. 16 іюн. 1667 г. священническаго и монашескаго чина судить и разсуждать въ патріаршемъ дому духовнику человѣку.... яко да не влачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскіи судилища». Собр. зак. 1, № 412. акт. эксп. 4. № 105.

²¹ *Муравьева* ист. стр. 339. 340. о соф. собор. прилож. № 42. Указъ 7 ноября 1692 г.

²² Акт. эксп. 4, 205. ист. акт. 5, 233. 270.

²³ См. грамоты 1628. 1632 въ 3 т. акт. эксп. стр. 260. 284. 337.

²⁴ Акт. эксп. т. 4. № 204.

²⁵ Выписка церковныхъ правъ, учиненная патріархомъ Адріаномъ для царя Петра въ 1700 г. въ ркп. с. петерб. дух. академіи. Тоже видно въ грамот. патріарха Адріана 4. т. акт. эксп. стр. 455—460.

²⁶ Акт. эксп. т. 3. № 204, т. 4. 205. Акт. ист. 4. 563. 564. Собр. зак. указъ 1711 нояб. 20.

бы никто не служилъ безъ ставленныхъ и отпусковыхъ грамотъ и при богослуженіи соблюдалось бы благочиніе ²⁷.

в) *Казенный патріаршій приказъ*, съ 1620 г., собиралъ доходы съ вотчинъ, посылалъ прикащиковъ посельскихъ и житничныхъ старцевъ, бралъ пошлины за грамоты и печать патріарха ²⁸. Злоупотребленіями монастырскаго приказа введено было замѣшательство и въ дѣла сего приказа. Патріархъ Никонъ далъ казенному приказу видъ болѣе приличный духовному управленію: до него казеннымъ приказомъ завѣдывалъ бояринъ съ дьяками ²⁹. Въ 1667 г. опредѣлено и въ 1675 г. подтверждено, чтобы и въ семъ приказѣ присутствовали духовныя лица; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстная власть въ вотчинахъ поручена однимъ духовнымъ лицамъ. Причиною сей перемѣны было то, что свѣтскіе чиновники при сборѣ податей и пошлинъ дѣлали наглости, оскорбляли и грабили духовенство, брали лишніе поборы ³⁰. Съ сего времени аа) положено посылать свѣтскихъ чиновниковъ за непокорными духовной власти; бб) посылать осматривать монастыри и подворья для принятія мѣръ противъ пожара и воровства. Слѣдовательно за ними оставлена полицейская часть ³¹.

г) *Дворцовый приказъ* подъ управленіемъ дворецкаго съ дьяками дѣлалъ заготовленія и расходы по продовольствію и постройкамъ патріаршаго дома и двора, завѣдывалъ служащими при дворѣ патріарха ³².

Впрочемъ отъ усмотрѣнія и воли патріарха зависѣло назначить то или другое дѣло лицамъ, присутствовавшимъ въ приказахъ.

²⁷ *Снегирева* памят. ст. 198.

²⁸ *Кошихинъ* о Россіи въ царствов. Алексѣя м. гл. XI. ст. 2 сл. пр. 16.

²⁹ *Акт. эксп.* 4. № 204.

³⁰ *Ист. акт.* 5. 233. 234. 270. *Акт. эксп.* 4, 261. Дѣла патріаршаго приказа у *Снегирева* стр. 199. Подтвержденіе съ ограниченіемъ по отношенію къ женскимъ обителямъ въ 1681 г. *Ист. акт.* 5, 113.

³¹ Кромѣ діакона Павла и собора 1675 г. на то же указываютъ нѣкоторыя грамоты. *Акт. эксп.* 3, 176. 228.

³² *Акт. эксп.* 3, 166. 176. 226. *Ист. акт.* 5, 233. 269 *Собр. законъ* указъ 4 сентября 1722 г.

§ 3. Возвышеніе кафедръ и епархіальное управленіе
другихъ пастырей, содержаніе духовенства.

Со введеніемъ патріаршества, произошли перемѣны въ степеняхъ русской іерархіи. Тою же грамотою московскаго собора, которою узаконено патріаршество, положено быть въ Россіи 4 митрополитамъ, 6 архіепископамъ и 8 епископамъ. Сему возвышенію основаніемъ поставлена сообразность съ саномъ патріарха и благолѣпіемъ церкви. Поставленіе собора о митрополитахъ тогда же приведено было въ исполненіе: саномъ митрополита почтены пастыри новгородскій, казанскій, ростовскій и крутицкій, постоянный помощникъ патріарха. На степень архіепископа возведены прочіе прежніе епископы, кромѣ коломенскаго. Изъ числа же новыхъ кафедръ епископскихъ замѣщены только двѣ *псковская* и *корельская* ³³. Въ послѣдствіи умножилось число митрополитовъ и архіепископовъ. Въ 1667 г. восточные патріархи *Паисій* и *Макарій* предлагали открыть 19 новыхъ епископій и вмѣстѣ съ тѣмъ подчинить епископовъ вѣдѣнію митрополитовъ. Туже мысль о епископахъ предлагалъ собору 1682 г. царь *Θеодоръ Алексѣевичъ*. Но въ оба раза предложеніе о подчиненіи епископовъ митрополитамъ не признано полезнымъ для русской церкви. Соборы 1667 и 1682 г. признавали нужнымъ открыть новыя епархіи, особенно потому, что дѣла раскола требовали ближайшаго надзора пастырскаго за паствами. Но затрудненія въ содержаніи кафедръ были причиною того, что новыхъ епархій открыто было гораздо менѣе, чѣмъ признавали нужнымъ. Въ 1686 г. въ вѣдѣніи патріарха считалось 12 митрополитовъ, 7 архіепископовъ и 3 епископа.

³³ Соборомъ назначены а) архіепископы суздальскій, нижегородскій, смоленскій, рязанскій и тверской; б) епископы псковскій, ржевскій, устюжскій, бѣлозерскій, коломенскій, сѣверскій, дмитровскій и еще неизвѣстный по званію мѣста. Первый епископъ псковскій, посвященный 1589 г. п. Іовомъ, *Мисаилъ* скончался 1592 г. о немъ и преемникахъ его псковская лѣтопись 214. 242. 243. Первый корельскій епископъ *Сильвестръ* съ 1593 г. † 1616 г. преемниковъ не было до 1685 г., когда Леонтій епископъ тамбовскій наименованъ корельскимъ и викаріемъ новгородскимъ. *Псков. лѣт.* 242. *Ист. акт.* 2, 422 и къ нимъ прим. 27. 34. 45. 54. *Востокова опис.* муз. 785. 786. *юрид. акт.* № 385. 2.

Василій избранъ одною Москвою; далѣе стали говорить, что нельзя нарушить клятву Дмитрію, и что Дмитрій спасся изъ Москвы во время возстанія народнаго. Напрасно соборъ посылалъ митрополита *Пафнутія* съ увѣщаніемъ къ крѣмольникамъ. Царь и соборъ положили принести народное показаніе. Посланіемъ Гермогена приглашенъ былъ въ Москву старецъ патріархъ Іовъ. При многочисленномъ собраніи народа въ успенскомъ соборѣ Іовъ изобразилъ, сколько преступленій содѣлано было народомъ по смерти царя Θεодора Іоанновича, сколько нарушено клятвъ и присягъ, кого видѣла Москва въ лицѣ мнимаго Дмитрія, и какая была его участь предъ лицомъ всей Москвы; въ заключеніе патріархъ, по усердной мольбѣ народа, преподалъ разрѣшеніе слѣпотствующимъ. Это оживило духъ народный. Но поляки отыскивали новаго Дмитрія, по всей вѣроятности, *жиды* ⁴³. Опять явились польскія войска на помощь самозванцу, уже для всѣхъ извѣстному. Измѣнники бояры равнодушно переходили отъ царя къ тушинскому вору. Города заволновались, патріархъ былъ твердымъ, неизмѣннымъ защитникомъ царя и отечества. Онъ то словами убѣждалъ сохранять вѣрность законному царю, то разсылалъ грамоты, гдѣ къ вразумленію народа, описывалъ дѣла и смерть перваго самозванца ⁴⁴. И пастыри слѣдовали духу перваго русскаго пастыря. Тверскій архіепископъ *Θеоктистъ* при первомъ возстаніи въ ноябрѣ 1606 г. собралъ своихъ боярскихъ дѣтей и всѣхъ гражданъ, одушевилъ мужествомъ противъ бунтовщиковъ, и непріятель отбитъ былъ отъ Твери ⁴⁵. Въ другой разъ 1608 г. Тверь не устояла; святитель взятъ и убитъ ⁴⁶. *Герасимъ* суздальскій скончался въ изгнаніи, но не хотѣлъ молиться за само-

когда мощи вносимы были въ архангельскій соборъ, встрѣчалъ «царь—съ патріархомъ.» И далѣе «царь и патріархъ—учини рабу.» По *лѣтоп. о мятѣж.* стр. 1, 103, Гермогенъ поставленъ въ патріархи «по воцареніи Василя».

⁴³ Жидомъ называетъ сего самозванца современный польскій историкъ *Кобържинскій*. Жидомъ называлъ его дворъ нашъ при царѣ Михаилѣ въ дипломатической перепискѣ съ Морицемъ, принцемъ оранскимъ.

⁴⁴ Грамота въ 3. Т. акт. эксп. стр. 127. 132. № 57. 58. 67. 188.

⁴⁵ *Бутурлинъ* о времени междоусобицы 2, 189.

⁴⁶ Акт. эксп. 2, № 57. 58.

званца. *Геннадій* псковскій посылалъ крестьянъ своихъ и монастырскихъ остановить мятежъ, и не пережилъ измѣны своего города. Новгородскій *Исидоръ* былъ счастливѣе: его увѣщанія успѣли подѣйствовать на народъ, и Новгородъ, не смотря на измѣну Пскова, положилъ не нарушать клятвы *Василію*, пригласилъ къ себѣ героя отечества *Скопина Шуйскаго*. *Иосифъ* коломенскій, сопротивлявшійся первому самозванцу, схваченъ былъ воинами втораго, которыхъ напрасно хотѣлъ вразумить, и привязанный къ пушкѣ, влачимъ былъ бродягами; его паства при немъ также осталась вѣрною долгу. Измѣнники переяславскіе, подъ командою польскаго начальника (1608 г.), напали на Ростовъ. Многіе жители бѣжали въ Ярославль, приглашая съ собою пастыря *Филарета*. Митрополитъ отвѣчалъ, что не покинетъ паствы своей въ опасности. Непріятель ворвался въ городъ и предавалъ все огню и мечу. Граждане бѣжали въ соборный храмъ, гдѣ митрополитъ въ полномъ облаченіи убѣждалъ ихъ не предаваться злодѣямъ и готовилъ причастіемъ св. таинъ къ мученической смерти. Когда враги приступили къ собору и силою успѣли выбить двери; митрополитъ вышелъ къ нимъ съ хлѣбомъ и солью, умолялъ о помилованіи единокровныхъ. Но иступленные перебили защитниковъ храма, ограбили святыню, и митрополита, босаго, въ изодранномъ польскомъ платьѣ и татарской шапкѣ, отправили въ станъ тушинскаго вора. Уже долго послѣ того *Филаретъ* отнятъ былъ у непріятеля подъ стѣнами волоколамской обители отрядомъ *Скопина Шуйскаго* ⁴⁷.

Всѣхъ же болѣе оказала и твердости и пользы обитель преп. *Сергія*. Царь *Василій* получилъ отъ нея 18,000 руб. до ея осады, да 2000 руб. во время осады. Литовскій гетманъ *Сапѣга* и отчаянный наѣздникъ *Лисовскій* пришли взять обитель *Сергія*, важную и по мѣстному положенію. Въ началѣ осады въ распоряженіи *Сапѣги* было до 30,000 войска, а въ стѣнахъ ѡбители *Сергіевской* число защитниковъ съ двумя воеводами простиралось до 2500 человекъ; стѣны обители по мѣстамъ тогда были ветхи. Но обитель *Сергіева* была тверда

⁴⁷ Бутурлинъ 2, 182—189. 136. 142. 52—54, акт. эксп. 2, 57. 58. Акт. ист. 2, 132. Палицына ист. гл. 6.

вѣрою и защитою Сергія: 16 мѣсяцовъ продолжалась осада. Отважны были приступы врага, изъ множества орудій бросали огонь и били стѣны, подъ башни ведены были подкопы; въ послѣдствіи отъ недостатка пищи и свѣжей воды оказалась въ обители цынга. И все вытерпѣли иноки Сергія; они дѣлали отважныя вылазки противъ непріятеля и разрушали машины. Архимандритъ *Іоасафъ* вооружалъ и вооружался молитвою противъ латинянъ-ляховъ. И Сапѣга къ стыду своему не выгналъ *сѣдрыхъ грачей* изъ гнѣзда ихъ ⁴⁸.

Не смотря на всѣ усилія стражей церкви поддержать вѣрность законному царю, не смотря на твердость и умныя распоряженія самаго Василя, число вѣрныхъ Шуйскому уменьшалось. А Сигизмундъ съ регулярнымъ войскомъ вступилъ въ Россію, чтобы достать престолъ московскій себѣ или сыну. Шуйскій колебался на престолѣ. Еще въ февралѣ 1609 г. готовы были свергнуть Василя. Твердость патр. Гермогена восторжествовала тогда надъ волненіемъ бояръ, — патріархъ разослалъ возваніе къ народу ⁴⁹. Въ 1610 Москва стѣснена была толпами самозванца. Бояры снова возстали противъ Василя. Насильно привели патріарха на совѣтъ свой и требовали, чтобы свергнуть былъ Василій. Но патріархъ отказалъ въ согласіи и удалился. Василя схватили и невольно постригли. Приверженцы самозванца потребовали престола для бродяги; а Жолкѣвскій подступалъ къ столицѣ. Въ сихъ крайнихъ обстоятельствахъ Метиславскій предложилъ думѣ избрать царемъ *Владислава*. Патріархъ убѣждалъ не жертвовать церковію временнымъ пользамъ и совѣтовалъ отдать вѣнецъ юному *Михаилу Романову*, внуку доброй Анастасіи, супруги грознаго царя. Появленіе Жолкѣвскаго подъ стѣнами Москвы и интриги *Салтыкова* склонили большинство на сторону Владислава. Владиславъ объявленъ царемъ, но съ тѣмъ условіемъ, котораго требовалъ Гермогенъ: до вступленія на престолъ онъ долженъ былъ принять православіе, прекратить связь съ папою, поставить закономъ казнь каждому, кто отступитъ отъ православія, жениться на русской.

⁴⁸ Ист. опис. лавры (М. 1842) стр. 80—99. Всего во время осады умерло 547 человекъ (синодикъ лавры № 6.).

⁴⁹ Акт. эксп. 2, № 269 и прим. къ сей грам.

Жолкѣвскій радъ былъ предложеніямъ думы и заключилъ отъ имени короля договоръ. Послы князь *Голицынъ* и митрополитъ *Филаретъ* отправились къ Сигизмунду за рѣшительнымъ окончаніемъ дѣла.

Салтыковъ и друзья его поспѣшили прибыть въ Москву. Явись къ патріарху въ соборномъ храмѣ, просили по обыкновенію, благословенія. Гермогенъ сказалъ: «если пришли вы въ соборную церковь съ правдою въ сердцѣ, а не съ обманомъ; да будетъ надъ вами благословеніе церкви и мое грѣшное; если же не такъ; проклятіе падетъ на главу вашу.» Скоро Салтыковъ, вопреки договору, впустилъ ляховъ въ Москву. А послы напрасно молили Сигизмунда утвердить договоръ ⁵⁰. Условія, предложенныя Гермогеномъ, слишкомъ не нравились езуитамъ; а мелкое честолюбіе питомца ихъ домогалось московскаго престола для себя и Смоленска съ контрибуціею для Польши. Сигизмундъ и измѣнники положили оружіемъ достигнуть своей цѣли. Митрополитъ Филаретъ и князь Голицынъ извѣстили о намѣреніяхъ Сигизмунда. Въ Москвѣ поляки подняли грабежъ и убійства. Гермогенъ (около 4 янв. 1611 г.) благословилъ ополчаться за родину, разрѣшивъ всѣхъ отъ присяги Владиславу: разослалъ граматы по городамъ, призывая спасти вѣру ⁵¹. *Ляпуновъ*, воевода рязанскій первый возсталъ по зову патріарха: города пересылали граматы святѣйшаго и вооружались одинъ за другимъ. Поляки грозили Гермогену смертію. Боярская дума убѣждала его успокоить умы, запретить *Ляпунову* идти къ Москвѣ. «Запрещу, отвѣчалъ патріархъ, если увижу, что Владиславъ—сынъ православія, а поляки оставляютъ Москву; велю, если сего не будетъ и разрѣшаю всѣхъ отъ присяги королевичу.» *Салтыковъ* поднялъ ножъ на патріарха. Святитель, поднявъ крестъ, сказалъ громко: «вотъ оружіе про-

⁵⁰ Лѣтоп. о мятежахъ 202—205 рукопись *Филарета* 27.

⁵¹ Собр. грам. 2. № 226. 227. 229. Въ отпискѣ: «послѣ рождества Христова на пятой недѣлѣ писалъ съ Москвы *Теодоръ Андроновъ*, да *Михайло Салтыковъ*, что на Москвѣ патріархъ призываетъ къ себѣ всякихъ людей явно и говоритъ о томъ: буде королевичъ не крестится въ крестьянскую вѣру.... не государь» стр. 294. Подорожная у *Крамзина* (т. 12. пр. 684.). «Лѣта 7119 марта 2, по благословенію святѣйшаго патріарха Гермогена.... чтобъ есте давали чердынскому гончю Ивану Игошеву подводу.... для всего ратнаго дѣла.» Ист. акт. 2, № 323.

Въ 1702 г. поставлены еще каѳедры епископа въ Ладогѣ и Иркутскѣ. Тѣмъ не менѣе въ періодъ патріаршества, хотя не всѣ предположенія о епархіяхъ выполнены, число епархій сѣверныхъ противъ прошлаго періода увеличилось болѣе, чѣмъ на половину ³⁴.

³⁴ Въ 1602 г. открыта епархія астраханская съ званіемъ архіепископіи, въ 1667 г. получившая званіе митрополіи. Въ 1621 г. учреждена архіепископія сибирская въ Тобольскѣ. Въ 1616 г. во Псковѣ архіепископъ Іоакимъ (древн. вивл. 15, 214—216.). Въ 1667 г. назначались епископы для Холмогоръ, Вятки, Томска, Енисейска, Устюга, Воронежа, Тамбова, Углича, Каргополя, Бѣлоозера, Дмитрова и Ржева т. е. 13. Но соборъ русскихъ архипастырей оставался довольнымъ, если бы поставлены были архіерейскія каѳедры въ первыхъ 6 городахъ. Въ нояб. 1681 г. царь и патріархъ предполагали ввести степени между пастырями съ тѣмъ, чтобы въ вѣдѣніи 13 митрополитовъ было 25 архіепископовъ и епископовъ, именно 6 архіепископовъ и 19 епископовъ. Но когда царь предложилъ это собору: соборъ (1682 г.) положилъ, открыть вновь каѳедры архіепископовъ или епископовъ, только безъ зависимости отъ митрополитовъ, дабы иначе не вышло церковнаго разногласія въ архіерейскомъ чинѣ, не явились распри и превозношеніе ко вреду церкви. О новыхъ каѳедрахъ полагалъ, что достаточно будетъ, если опредѣлены будутъ архіепископы въ Сѣвскѣ, въ Холмогоры, въ Енисейскъ и Устюгъ,—епископы въ Галичъ, Арзамазъ, Тамбовъ, Воронежъ, Волховъ и Курскъ. На дѣлѣ въ исполненіе сихъ опредѣленій могли открыть только епархія а) бѣлогородскую въ 1667 г. и нижегородскую въ 1672 г. съ званіемъ митрополіи; б) въ 1682 г. епархія устюжскую и холмогорскую съ званіемъ архіепископіи и тоже названіе тогда же получила епархія вятская, открытая для епископа въ 1658 г.; а суздальская архіепископія наименована митрополіею, «ради древняго великаго княженія суздальскаго» в) тогда же въ 1682 г. посвящены епископы воронежскій и тамбовскій (*акт. эксп.* 4, № 204. 155. *Акт. ист.* 2, 422. 5, 110. 111. 480. 481. *Собр. грам.* 4, 391. 393. *Записки для сибирской ист.* въ древл. вив. 3, № 2. *Ист. іер.* 1, 30. 35. 169—73.). По описи 1072 г. самыя обширныя епархія, послѣ патріаршей (пр. 6), новгородская съ 1017 церквей, рязанская съ 955, суздальская съ 902, ростовская съ 731, вологодская съ 558 церквами,—самыя меньшія воронежская съ 182 церквами, вятская съ 181, тамбовская съ 168, смоленская съ 171, псковская съ 159, сибирская съ 150 церквами; а всѣхъ церквей было 12,076; но въ описи не показаны церкви епархій кievской, астраханской, черниговской (*ист. іер.* 1, 72.). Съ назначеніемъ иркутской епархія, въ вѣдѣніи тобольскаго митрополита оставались округи тобольскій, енисейскій, исетскій и екатеринбургскій. Суздальская епархія заключала въ себѣ уѣзды суздальскій, юрьевопольскій, шуйскій, верхне и ниже-ломовскій, темниковскій и киренскій; до 1667 г. и тарусскій. Границы епархій много еще представляли затрудненій для управленія, хотя и опредѣлены были лучше, чѣмъ прежде. Приходы древней новгородской области, отшедшія съ 1611 г. къ Швеціи, оставались въ вѣдѣніи новгородскаго пастыря. (*Акт. ист.* 5, 243. 325.).

Такимъ образомъ, когда не было принято предположеніе патріарховъ о подчиненіи епископовъ митрополитамъ: то возвышеніемъ епископовъ на степень митрополита и архіепископа почти нисколько не измѣнились прежнія права пастырей въ церковномъ управленіи, хотя прибавились преимущества въ священнослуженіи; за митрополитами и архіепископами было то преимущество, что они могли имѣть болѣе силы на соборѣ, гдѣ занимали высшія мѣста митрополиты предъ архіепископами, архіепископы предъ епископами ³⁵.

Въ нисшемъ управленіи благочинническое управленіе не разъ подтверждалось распоряженіями церковной власти. При п. Іосифѣ (1649 г.) монастырскій приказъ усвоилъ себѣ право суда надъ духовными по жалобамъ свѣтскихъ лицъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ патріаршей ³⁶. Это распространеніе свѣтской власти, не разъ ограничивавшееся въ прежнія времена, и противъ котораго возставалъ, но бесполезно, п. Никонъ, ограничено было опредѣленіями восточныхъ патріарховъ и п. Іоакима. Тогда было строго подтверждено: «во всѣхъ архіерейскихъ домахъ быть искуснѣйшимъ мужамъ, чтобы судить духовныхъ людей и духовныя дѣла, какъ и въ патріаршемъ дому... Мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судить никого изъ церковнаго причта ³⁷. При царѣ Алексѣ Михайловичѣ предписывали вести метрическія списки рождающимся, брачующимся и умирающимъ ³⁸.

Содержаніе духовенства оставалось на прежнемъ основаніи ³⁹. Новое благодѣяніе оказано было сельскому духо-

³⁵ Настольн. грам. лив. 10, 1619 г. рязанскому архіепископу: «благословихомъ соборнѣ.... быти ему третьему архіепископу, а мѣстомъ и святительскимъ сѣданіемъ подъ суздальскимъ архіепископомъ.»

³⁶ Улож. гл. 13. ст. 1—3. гл. 12 ст. 1.

³⁷ Грам. іюн. 1667 г. «во всѣхъ архіерейскихъ домѣхъ быти духовнымъ искуснѣйшимъ мужемъ, судити духовныя лица и духовныя дѣла, якоже и въ патріаршемъ дому.... Весь церковный чинъ и иныхъ людей мірскимъ людямъ ни въ чемъ не судити.» Собр. зак. 1, № 412. стр. 272. 73. 77.

³⁸ Востокова опис. муз. стр. 610. Соборное дѣяніе октября 1666. г.; «велѣти всѣмъ священникомъ держати во всѣхъ церквахъ записныя четыре книги, для записыванія» крещенныхъ, вѣнчанныхъ, живыхъ прихожанъ, преставившихся.

³⁹ Уложеніемъ, гл. 17. ст. 42. подтверждено каѳедрамъ и монастырямъ не принимать земель безъ указа. Но указ. 2 мая 1673 г. повелѣно дать

венству, котораго содержаніе было не вездѣ достаточно и вѣрно: въ 1684 г. положено было отмѣжевать для всѣхъ церквей угодыя изъ сельскихъ дачъ ⁴⁰.

§ 4. СЛУЖЕНІЯ ПАТІАРХОВЪ ІОВА И ГЕРМОГЕНА СЪ СОВРЕМЕННЫМЪ ДУХОВЕНСТВОМЪ БѢДСТВУЮЩЕМУ ОТЕЧЕСТВУ.

Чудны судьбы Божіи! патріаршество явилось въ церкви русской въ такое именно время, когда власть патріарха всего болѣе могла быть полезною для церкви и отечества. Разумѣемъ страшное время самозванцевъ, когда въ волнахъ безначалія и чужеземной власти совсѣмъ готова была погибнуть Россія и когда личность патріарха, пользовавшагося самымъ высокимъ уваженіемъ въ Россіи, почти одна направляла дѣйствія народа ко спасенію Россіи.

Борисъ Годуновъ, хотя злодѣяніемъ очистилъ себѣ путь къ престолу, по смерти бездѣтнаго *Θеодора* былъ избранъ на царство всѣми сословіями народа; п. *Іовъ* заставилъ тѣже сословія утвердить избраніе и вѣрность служенія избранному не только присягою, но и особою граматою и еще постановленіемъ собора ⁴¹. Отселѣ, когда самозванецъ съ именемъ царевича *Димитрія* оружіемъ коварной Польши сталъ требовать себѣ покорности, патріархъ *Іовъ* со всею твердостію стоялъ противъ самозванца и за *Бориса*. Онъ разослалъ грамату, требуя совершать ежедневное молебствіе объ успѣхахъ *Бориса* притивъ самозванца. Отецъ умеръ, сынъ *Θеодоръ* избранъ на царство, и всѣ присягнули сыну. Но *Басмановъ* предался *Лжедимитрію*; за этою измѣною послѣдовали другія; успѣхи оружія и измѣны навели ужасъ на столицу; граматы самозванца читались на лобномъ мѣстѣ. Патріархъ просилъ бояръ уговаривать народъ и самъ въ храмѣ обличалъ обезумѣвшихъ клятвопреступниковъ. Многіе присягнули самозванцу, но п. *Іовъ* остался твердъ. Злодѣи во время литургіи, которую совершалъ самъ святитель, ворвались въ

изъ дикихъ полей Украйны земли патріарху, архипастырямъ и архимандритамъ (собр. зак. 1. № 549. 521). Въ отношеніи къ Сибири подтверждено общее постановленіе указомъ 1678 г. (собр. зак. 2, № 73. И. А. 5, № 32).

⁴⁰ Соб. зак. ук. 18 апр. 1756 г.

⁴¹ Ак. эксп. 2, № 1—10. Духовная грам. *Іова* въ древн. вивл. 6.

храмъ и въ самый олтарь и стали рвать съ Іова святительскую одежду. Іовъ снялъ съ себя панагію, положилъ ее у чудотворной владимірской иконы и со слезами молился въ слухъ всѣхъ: Владычице Богородице! здѣсь возложена на меня панагія святительская, съ нею исправлялъ я слово Сына твоего и Бога нашего и 12 лѣтъ хранилъ цѣлость вѣры. Нынѣ, ради грѣховъ нашихъ, какъ вижу, бѣдствуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну твоему». Святая молитва только озлобила злодѣевъ—слугъ Лжедмитрія. Они надѣли на святителя рясу простаго монаха, позорно таскали по площади и наконецъ, посадивъ въ телѣгу, послали въ старицкій монастырь, прежнюю его обитель. Сынъ Годунова царь Ѳеодоръ убить. Когда избранный самозванцемъ въ патріархи Игнатій для приличія просилъ благословенія у Іова, Іовъ свободно отвѣчалъ: *по ватагъ атаманъ, по овцамъ пастухъ*.

Первый самозванецъ недолго (съ іюня 1605 до мар. 1606 г.) безпутствовалъ въ Москвѣ съ своими поляками. На престолъ избранъ Василій Ивановичъ *Шуйскій*. Новый царь прежде всего желалъ избрать законнаго патріарха; старецъ Іовъ уже потерялъ зрѣніе, и отказался; избранъ казанскій митрополитъ *Гермогенъ*, мужъ непоколебимой твердости и правоты. Гермогенъ въ санѣ патріарха былъ столпомъ церкви и царства. Хотя самозванецъ убить былъ всенародно, хотя трупъ его обруганъ былъ на площади кремлевской: но буря, поднятая именемъ царевича Дмитрія, не утихла; ее надлежало еще утишать.

Царь Василій, бывъ бояриномъ, не имѣлъ твердости открыть предъ царемъ Ѳеодоромъ объ умерщвленіи царевича Дмитрія. Теперь, избранный на престолъ, отдалъ онъ торжественную почесть царственному мученику перенесеніемъ мощей его въ Москву. Но вѣрно не столько еще смирился Василій, чтобы погасить гнѣвъ Божій за нечистоты сердечныя ⁴². Сперва начали волноваться только потому, что будто

⁴² По ркп. *Филарета* и по чину (ак. эксп. 2, № 47), царь Василій, избранный 19 мая, вѣнчанъ на царство іюн. 1, 1606 г. новгород. митр. Исидоромъ; по ркп. *Филарета*, Гермогенъ былъ тогда въ казанскомъ заточеніи. По грамотѣ царя (акт. эксп. 2, № 48), при внесеніи мощей царевича въ Москву, 3 іюня, были митрополиты и архіепископы, но 5 іюня,

тивъ ножа твоего! Да взыдетъ вѣчная клятва на главу твою!» И обратясь къ Мстиславскому, тихо сказалъ: «ты начальный; тебѣ первому должно пострадать за вѣру и правду»⁵². Дружины 25 городовъ шли къ Москвѣ. И снова въ мартѣ 1611 г. присланы были бояры съ угрозами къ Гермогену. «Все смирится, отвѣчалъ онъ Салтыкову, если удалишься ты съ поляками; я же благословляю всѣхъ умереть за православную вѣру, такъ какъ вижу поруганіе ея и разореніе святыхъ Божіихъ храмовъ.» Ничто не могло поколебать твердаго святителя; его заключили на кирилловскомъ подворьѣ подъ крѣпкій караулъ, отдали приказаніе никого не пускать къ нему. Когда поляки и измѣнники (въ январѣ 1612 г.) увидѣли, что Россія твердо борется за свою свободу; то еще разъ требовали отъ патріарха остановить войну, и патріархъ снова повторилъ прежній отвѣтъ. Тогда приказано было уморить Гермогена голодомъ, и страдалецъ скончался января 17 дня⁵³. Обитель Сергія осталась стражемъ для Россіи. Архимандритъ *Діонисій* и келарь *Палицынъ* разсылали грамоты за грамотами, призывая всѣхъ къ защитѣ вѣры и отечества. Въ Вологдѣ архіепископъ *Сильвестръ* четверо сутокъ терпѣлъ жесточайшія пытки въ станѣ непріятельскомъ. Наконецъ мысль патріарха воскресла: избранъ на царство Михаилъ Ѳеодоровичъ⁵⁴.

⁵² Лѣт. о мятеж. 204.—206. Ркп. Филарета.

⁵³ Лѣт. о мятеж. 208—211. Ник. лѣт. 154—156. Маскѣвичъ (дневникъ 87.) говоритъ: «патріарха, какъ главнаго зачинщика возмущеній, отдали подъ стражу (въ мартѣ 1611 г.).... Малицкому, который такъ его караулилъ, что никто безъ его вѣдома и позволенія не входилъ къ патріарху, а самаго его не выпускалъ за порогъ. Отъ такого притѣсненія первосвященникъ сей и умеръ чрезъ полгода.» По ркп. Филарета Гермогенъ запертъ былъ «въ святительскомъ дворѣ» слѣд. въ чудовомъ монастырѣ; по словамъ *Бера* и *Самыи* заключили на кирилловскомъ подворьѣ, гдѣ стерегли его 50 стрѣльцовъ; но сюда переведенъ онъ былъ изъ Чудова м. (Голиковъ въ дополн. 2, 220). *Беръ* также даетъ знать, что въ первый разъ лишили патріарха свободы предъ праздникомъ ваіи (203. 204. 205.). Лѣт. «оттолѣ (когда снова отказался остановить войска) начаша его морити голодомъ и умориша его голодною смертію и преда праведную душу свою въ руцѣ Божіи февр. 17 д.» по ркп. Филаретовой Гермогенъ скончался 17 лѣв., и это вѣрно; въ февр. 1753 г. было перенесеніе мощей Гермогена изъ Чудова мон. въ успенскій соборъ.

⁵⁴ Историч. описаніе лавры 101—103. О подвигахъ новгородскаго ми-

§ 5. СЛУЖЕНІЕ ПАТІАРХА ФИЛАРЕТА.

Юный царь Михаилъ чувствовалъ нужду въ опытномъ и нѣжномъ руководителѣ, каковымъ могъ быть для него отецъ его Филаретъ, остававшійся въ плѣну у поляковъ. Не избирали и патріарха, ожидая для сего сана страдальца вѣры и отчизны, ростовскаго митрополита. Поляки не хотѣли разстаться съ высокимъ залогомъ своихъ выгодъ, хотя и просилъ Михаилъ. Но самъ Филаретъ, зная любовь сына и свой долгъ къ Россіи, давалъ знать Москвѣ, чтобы для него не уступали Польшѣ ни клочка земли. По заключеніи мира съ Польшею подъ стѣнами лавры Сергіевой (декабря 1618), Филаретъ (въ іюнѣ 1619 г.) возвратился въ Москву и тогда же поставленъ былъ въ патріарха іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ. Юность и любовь сына уступили многое опытности отца. Патріархъ былъ не только совѣтникомъ, но и соправителемъ царю. Имя его являлось въ грамотахъ наряду съ царскимъ; онъ участвовалъ въ государственныхъ распоряженіяхъ, рѣшалъ вмѣстѣ съ царемъ дѣла, выходившія изъ круга дѣлъ святителя. «Государь, царь и великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Россіи и отецъ его великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи указали», такъ писали тогда въ указахъ. Филаретъ въ самомъ началѣ своего правленія представилъ государю всѣ внутреннія неурядицы и для устраненія ихъ предложилъ мѣру простую, но весьма важную по послѣдствіямъ: произвести всеобщую поземельную перепись государству. Земскій совѣтъ вполне одобрилъ предложеніе патріарха. — Когда составила перепись; правительство стало знать, съ кого и чего требовать, и доходы государственные увеличились. Помѣщикамъ опредѣленъ рубежъ, за который никто не могъ простирать своего права; собственность cadaго обезпечена, тогда какъ прежде своеволие грабило чужое и съ трудомъ могло быть уличено въ грабежъ; вмѣстѣ съ тѣмъ большая часть тяжбъ пресѣклась сама собой. Крестьяне перестали бродить съ мѣста на мѣсто и въ нищенской праздности предаваться

пьянству и грабежамъ ⁵⁵. Хорошо зная людей по тяжкому опыту, строгій патріархъ неумолимо преслѣдовалъ испорченныхъ бояръ наказаніями и обучалъ покорности. Воеводамъ и приказнымъ людямъ строжайше запрещалъ притѣснять крестьянъ и посадскихъ людей, которыхъ они заставляли дѣлать на себя свои издѣлья, молоть, толочь и печь хлѣбъ, пахать на нихъ пашню и косить сѣно ⁵⁶. Дѣла войны и мира съ вѣроломными сосѣдями нерѣшались безъ него, иностранные послы, послѣ представленія царю, являлись къ патріарху. Вообще всѣ десять лѣтъ патріаршества его посвящены были преимущественно дѣламъ государства, разстроеннаго временами самозванцевъ ⁵⁷.

§ 6. Патріархъ Никонъ на службѣ отечеству.

Время *Никона*, митрополита новгородскаго (1649—1652) и дѣйствительнаго патріарха всероссійскаго (1652—1657), было самымъ блистательнымъ временемъ царствованія *Алексія Михайловича* ⁵⁸.

При самомъ первомъ знакомствѣ съ Никономъ царь увидѣлъ въ Никонѣ необыкновеннаго человѣка и оставилъ

⁵⁵ А. э. З. № 105. (1619 г.)

⁵⁶ А. э. З. № 115. (1620 г.)

⁵⁷ См. дополненіе къ судебнику 1620—1645 въ 3 т. *ист. акт.* № 92 и 3 т. стр. 304—307: указы Михаила начинаются только съ того времени, какъ Филаретъ сталъ патріархомъ. Съ именемъ царя и патріарха № 3—5. 2. 9. 10. 12. 14. 15. 22. 23. Одинъ современникъ (въ хронографѣ митрополита Пахомія 1639 г.) такъ изображаетъ патріарха Филарета: «Божественная писанія отчасти разумѣлъ, нравомъ мнителенъ, а владѣтеленъ таковъ былъ, яко и самому царю бояться его. Бояръ же и всякаго сана царскаго синклита зѣло томилъ заточеніи необратными и иными наказаніями; къ духовному же сану милостивъ былъ. Всякими же дѣлами царскими и ратными владѣлъ.» Тотъ же современникъ говоритъ, что несчастная польская война начата была по совѣту патріарха Филарета и что будто Филаретъ хотѣлъ ею отмстить свою обиду Польшѣ. Потомство не можетъ согласиться въ послѣднемъ съ современникомъ: дѣла Филарета говорятъ, что онъ всѣмъ жертвовалъ для отечества и слѣдовательно слишкомъ далекъ былъ отъ того, чтобы для мести подвергать отечество опасностямъ войны. Если Филаретъ не видѣлъ, что еще не время было бороться съ Польшею за собственность Россіи: это—другое дѣло.

⁵⁸ Главный источникъ свѣдѣній о Никонѣ—жизнь патріарха Никона. описанная *Шушеринымъ*. изд. въ Спб. 1784 и 1817 г. Г. *Муравьевъ*, когда писалъ въ своей исторіи о Никонѣ (стр. 250—321.), пользовался подлиннымъ соборнымъ дѣломъ о патріархѣ Никонѣ, которое хранится въ синодальной бібліотекѣ. На другіе источники укажемъ въ своемъ мѣстѣ.

его архимандритомъ новоспасакаго монастыря. По волѣ царя любимый архимандритъ всякую пятницу являлся въ придворную церковь для бесѣды съ царемъ, и бесѣды открывали царю въ Никонѣ пламенную ревность къ церкви и отечеству, твердый, открытый характеръ, дальновидный обширный взглядъ на предметы духовные и гражданскіе, жизнь самую строгую. Въ званіи архимандрита Никонъ служилъ царю, какъ вѣрный вѣстникъ правды и искренній другъ бѣдныхъ. На пути къ царю онъ принималъ просьбы отъ народа, и царь, не выходя изъ церкви, давалъ на нихъ рѣшенія.

Когда добродѣтельный *Афѳоній* смѣнилъ посохъ новгородскаго митрополита на посохъ старца хутынской обители; царь въ 1648 г. избралъ Никона на мѣсто Афѳонія въ митрополита Новгороду. Необычайная власть предоставлена была царемъ новому митрополиту въ епархіи. Никонъ получилъ право входить въ темницы и по своему усмотренію разрѣшать узниковъ. Въ отдаленныхъ лопскихъ погостахъ царь предоставилъ было собирать пошлыны митрополита олонецкому воеводѣ; Никонъ писалъ, что свѣтскія власти олонецкія не только оставляютъ у себя большую часть доходовъ софійскаго дома, но за деньги разрѣшаютъ браки близкихъ родственниковъ, и царь (въ декабрѣ 1649 г) разрѣшилъ митрополиту посылать туда своихъ довѣренныхъ лицъ⁵⁹. Во время страшнаго голода новгородскаго Никонъ особенно оправдалъ довѣренность къ нему царя. Митрополитъ на свой счетъ устроилъ четыре богадѣльни и каждый день кормилъ на своемъ дворѣ бѣдный народъ. Еще величественнѣе явился Никонъ во время бунта, вспыхнувшаго въ тотъ же голодъ. Во Псковѣ разъяренная чернь умертвила воеводъ и съ трудомъ могла быть усмирена оружіемъ; а въ Новгородѣ Никонъ укрылъ князя *Хилкова* въ своихъ палатахъ и вышелъ къ бунтующему народу; удары посыпались на Никона: одни бросали въ него каменья, другіе били палками и онъ замертво оставленъ на площади. Едва дышашій, поднятъ онъ служителями своими; но отправился совершать литургію съ крестнымъ ходомъ въ той части города, гдѣ свирѣпствовалъ бунтъ; послѣ литургіи Никонъ не убоился и еще разъ явиться къ

⁵⁹ *Акт. эксп.* 4, № 42.

мятежникамъ, вошелъ въ самую избу, гдѣ собирались они. Твердость пастыря на сей разъ поразила самыхъ свирѣпыхъ; они притихли, прекратили убійства, но еще не переставали дѣйствовать противъ правительства; заградивъ пути къ столицѣ, ссылались съ шведами, чтобы передать имъ городъ. Никонъ успѣлъ увѣдомить царя объ опасности и указалъ, какія нужно предпринять мѣры противъ злоумышленниковъ; самъ предалъ бунтующихъ анаѹемъ. Буря утихла, укрощенная твердостію Никона; народъ обратился къ нему за разрѣшеніемъ духовнымъ; царь предоставилъ судъ надъ виновными митрополиту, и митрополитъ судилъ, какъ пастырь справедливый. Это было 1650 г. Съ сего времени любовь царя къ Никону увеличилась; онъ часто вызывалъ его въ Москву для совѣтовъ.

По смерти патріарха Іосифа, царь, извѣщая Никона о обстоятельствахъ смерти, выражалъ и уваженіе глубокое и любовь самую нѣжную къ Никону, называлъ его крѣпкимъ воиномъ и страдальцемъ царя небеснаго, дорогимъ любимцемъ и другомъ своимъ ⁶⁰. Когда же Никонъ прибылъ изъ соловецкой обители, куда отправлялся за мощами святителя *Филиппа* и откуда сообщалъ царю свѣдѣнія полезныя государству, царь объявилъ, что избираетъ Никона въ патріарха. Никто изъ друзей вѣры и не думалъ о другомъ преемникѣ. Никонъ, хотя твердо былъ увѣренъ въ добротѣ царя и въ любви его къ себѣ; но зналъ и то, что гордость бояръ уже негодовала на любовь царя къ Никону и на ревность Никона къ долгу пастырскому ⁶¹. И потому не легко согласился на принятіе сана. Принявъ санъ, онъ хотѣлъ быть первымъ помощникомъ царю.

⁶⁰ *Акт. эксп.* 4, № 57. Если бы не имѣли мы другихъ свидѣтельствъ, одно это письмо царя могло бы показать, какъ любилъ и какъ уважалъ царь Никона. «О крѣпкій воине и страдальче царя небеснаго, о возлюбленный мой любимиче и содружебниче, святой владыко!» такъ пишетъ царь къ Никону, повторяя не разъ подобныя названія. Царь говоритъ съ Никономъ какъ самымъ близкимъ человѣкомъ, для котораго нѣтъ тайнъ у царя; онъ посылаетъ къ нему самый подробный отчетъ, какъ поступили съ имѣніемъ покойнаго патріарха, умершаго внезапно, безъ завѣщанія, съ какими чувствами былъ онъ при погребеніи патріарха—и проч.

⁶¹ Самъ царь въ то же время, какъ извѣщалъ Никона о смерти Іосифа,

Дружба самая тѣсная соединяла новаго патріарха съ царемъ. Вмѣстѣ молились они, вмѣстѣ разсуждали о дѣлахъ, вмѣстѣ садились за трапезу; такъ было каждый день. Патріархъ былъ воспріемникомъ дѣтей царскихъ. Ни одно государственное дѣло не рѣшалось, въ которомъ не участвовала бы мысль Никона; такъ было шесть лѣтъ. И великій умъ, предприимчивый, твердый характеръ Никона отпечатлѣны на этихъ счастливыхъ годахъ государства русскаго (1651 до 1657 г.)

Самымъ блистательнымъ дѣломъ сего времени, и самымъ славнымъ въ царствованіе Алексѣя, было соединеніе Малороссіи съ Россіею. Храбрый гетманъ *Хмельницкій*, кровію защищавшій несчастную родину, нѣсколько разъ изъяслялъ желаніе быть подъ покровительствомъ царя православнаго. При патріархѣ Іосифѣ (въ февралѣ 1648 г.) царь предлагалъ о томъ на разсужденіе собора лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Тогда полагали согласиться на просьбу гетмана, но полагали боязливо и не сдѣлали ничего. Страданія украины увеличились. Въ Москвѣ боялись войны съ Польшею; а поляки начали оскорблять царя и порубежныхъ его подданныхъ. Къ Москвѣ придвинулись бы татары и султанъ, если бы Малороссія отдалась на волю султана. Когда гетману стали грозить и Крымъ и Польша; гетманъ послалъ грамоту къ патріарху *Никону*, умоляя о присоединеніи единовѣрныхъ къ едино-

писалъ: «да вѣдомо мнѣ учинилось отъ князь Ивановыхъ грамотокъ *Хованскаго*, что будто онъ пропалъ, а пропасть свою пишетъ, что будто ты заставляешь съ собою правило ежедень. Да и у насъ перешептывали *николи де такого безчестья не было, что нынѣ государь насъ выдалъ митрополитомъ.....* Да *Василій Отяевъ* пишетъ къ друзьямъ своимъ: лутче бы де намъ на новой землѣ за Сибирью съ князь Иваномъ Ивановичемъ *Лобановымъ* пропасть, нежели де съ новгородскимъ митрополитомъ; какъ де такъ что силою заставляеть говѣть, никого де силою не заставитъ Богу вѣровать.» Обращеніе Никона съ боярами, отправленными вмѣстѣ съ нимъ въ соловецкій монастырь, объясняется изъ приложеннаго царскаго указа. Царь пишетъ: «извѣстно намъ стало, что многіе дворяне и служащіе, и посланные съ тобою богомольцемъ нашимъ... въ великій постъ не постились и ѣдятъ не благочинно. Посему имѣешь ты, богомолецъ нашъ, непременно заставить говѣть въ петровъ постъ или въ богородичный и пр.» Царь писалъ еще: «а слово мое нынѣ во дворцѣ добръ страшно и дѣлается безъ мотчанія (немедленно)» это опять мало могло радовать Никона какъ сознаніе въ самоволіи боярскомъ.

вѣрнымъ. Государь рѣшился требовать покоя Малороссіи прежде, нежели подниметь оружіе. Въ апрѣлѣ 1653 г. отправлено было посольство въ Польшу; но магнаты, давно пропившіе благоразуміе, какъ говорилъ *Хмѣльницкій*, не хотѣли ничего слушать. Въ октябрѣ 1653 г. соборомъ духовенства и земскихъ чиновъ рѣшено принять Малороссію. И 8 января 1654 г. совершилось торжество соединенія единокровныхъ съ единокровными. Съ какою любовію обратились тогда сердца юга къ Никону, показываетъ примѣръ игумена *Іоила Турцевича*. Приглашенный въ 1654 г. въ иверскій монастырь онъ на дорогѣ захворалъ и просилъ перенести кости его туда, куда стремилась любовь его, въ иверскій монастырь: азъ, говорилъ онъ, послушаніе мое ко пастырю и по смерти сохраню ⁶².

Въ слѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Россіи не могла не начаться война Россіи съ Польшею, и она началась. Но она была счастлива, и блистательна; царь самъ отправился съ войскомъ, которое патріархъ окропилъ св. водою, а семейство царя и царство поручены были патріарху; безъ совѣта его не могли ничего дѣлать бояры ⁶³. И посолъ за посломъ спѣшилъ отъ царя къ Никону съ извѣстіемъ о взятіи городовъ. Въ полгода овладѣли Смоленскомъ, Минскомъ, Витебскомъ, со множествомъ окрестныхъ мѣстъ. Въ 1655 г. завоевана была вся Литва съ остальными городами Бѣлороссіи; и въ то же время прошли всю Волинь и Галицію, разбивая поляковъ; тамъ и здѣсь первыми въ побѣдахъ были козаки. Польша доведена была до изнеможенія. Она предложила перемиріе, оставивъ за Россіею всѣ завоеванія, и объявила царя Алексѣя преемникомъ королю *Яну Казимиру* ⁶⁴.

⁶² *Шушеринъ акт. ист.* 4, 251. № 185. Собр. госуд. грам. 3, 480. Исторія Малороссіи *Маркевича* I, 213—345. Ригельмана кн. 2, 175. 176. см. ниже пр. 101.

⁶³ *Акт. эксп.* 4, № 71. Грамата патріарха о высылкѣ подводъ изъ вологодскихъ монастырей на государеву службу: «указалъ государь царь.... и мы великій государь... по нашему указу довелось съ вологодскихъ монастырей взять» и пр. № 86 въ маѣ 1655 г. грамата патріарха въ Галичъ такого же содержанія. *Шушеринъ; дворц. зап.* 2, 224. *Допол. ист. акт.* 3; № 120. 121. 123.

⁶⁴ Дворцовыя записки 1654—1655 г. договоръ съ Польшею въ собр. госуд. грам. ист. акт. 4, 225. 259. 278. 280. *Маркевича* I, 347—367.

Между тѣмъ, когда царь находился съ войскомъ въ полѣ, въ Москвѣ и Казани (въ іюль 1651 г.) открылась *моровая язва*, перешедшая за тѣмъ и въ сосѣднія губерніи. Въ столицѣ свирѣпствовала она съ такою силою, что къ ноябрю мѣсяцу большая часть священниковъ и съ прихожанами умерли. Патріархъ съ обыкновенною для него твердостью дѣлалъ распоряженія къ облегченію бѣдствій; особенно заботился онъ о сохраненіи оставленной на его попеченіе царской семьи. Пославъ напередъ приказаніе въ колязинскій монастырь объ осторожномъ приготовленіи келліи, службъ и всего нужнаго къ пріѣзду царицы ⁶⁵, Никонъ отправился съ семьей царя—друга въ лавру богородскаго Сергія, потомъ странствовалъ съ нею изъ монастыря въ монастырь, съ чѣмъ вмѣстѣ лично наблюдалъ за безопасностью мѣстъ ⁶⁶. Въ то же время отъ имени царицы и царевича *Алексѣя* разсылалъ по городамъ грамоты объ употребленіи строгихъ мѣръ предосторожности: предписано было ограждать зараженные мѣста крѣпкими заставами, жечь костры для очищенія воздуха; жители Москвы, уstraшенные смертію, бѣжали въ Коломну и другія мѣста; ихъ, какъ опасныхъ, возвращали въ Москву ⁶⁷. Донесенія, переходившія зараженными мѣстами, предписано было списывать со словъ у костра, а подлинники сжигать ⁶⁸. Наконецъ въ концѣ октября патріархъ въ Вязьмѣ передалъ царю дорогое сердцу семейство его невредимымъ, и тогда же отправился впередъ въ Москву, чтобы очистить городъ ⁶⁹. Тогда царь объявилъ свою признательность Никону жалованною грамотою, данною новому патріаршему монастырю—иверскому. Здѣсь Никонъ названъ былъ великимъ государемъ, патріархомъ всея великія и малыя Россіи; такъ какъ именемъ великаго государя называла родителя царскаго,

⁶⁵ Акт. эксп. 4, № 73. грам. патріарха отъ 20 августа 1654 г. «а готовить тѣ запасы велѣтъ въ монастырскихъ вотчинахъ въ добрыхъ мѣстахъ, гдѣ мороваго повѣтрія въ людяхъ не именовалось.»

⁶⁶ Шушеринъ.

⁶⁷ Акты о моровомъ повѣтріи 1654—1655 г. въ дополн. къ ист. акт. 3, № 49. Здѣсь читаемъ цѣлыя 65 грамотъ и донесеній писанныхъ съ 26 іюля и до 28 окт. 1654 г. Здѣсь однако нѣтъ еще грамоты 3 сент. 1654 г. изд. у Рихтера въ ист. медицины, въ Россіи.

⁶⁸ Акт. эксп. 4, № 74. 75. 69.

⁶⁹ Шушеринъ. Дворц. зап. 2, 255.

патріарха Филарета, то по отношенію къ Никону это имя выражало только сыновнее уваженіе царя къ патріарху. Никонъ съ своей стороны весьма не желалъ сей почести и просилъ царя освободить отъ нея. Въ письмахъ къ царю онъ называлъ себя то грѣшнымъ, или грѣшнымъ и смиреннымъ Никономъ, то смиреннымъ Никономъ патріархомъ. Но въ публичныхъ актахъ титуло по настоянію царя осталось за Никономъ ⁷⁰.

Эпидемія открылась и въ 1655 г. по городамъ восточнымъ. Никонъ заботился о внутреннемъ благосостояніи государства. По прежнему отъ имени царевича разсылалъ указы о мѣрахъ предосторожности ⁷¹. Такъ какъ суевѣріе распространило вредныя мысли о происхожденіи и ходѣ язвы, то патріархъ разослалъ отъ своего имени пространную, окружную грамату къ вразумленію суевѣровъ и невѣждъ. Въ граматѣ патріархъ, убѣждая переносить несчастіе съ терпѣніемъ, укрѣпляться молитвою и постомъ, совѣтовалъ беречься сообщенія съ зараженными... запрещалъ вѣрить ложнымъ толкамъ суевѣровъ, разглашавшихъ, что никто не долженъ избѣгать этой язвы, какъ посланной гнѣвомъ Божіимъ. Пастырь поучалъ, что каждый отвѣчаетъ за свои грѣхи, что, по на-

⁷⁰ Шушеринъ. Грам. царская въ ист. іерарх. 4, 227—229. Эта грамата «издадися благословеніемъ великаго господина святаго Никона патр. трудами же братіи тоя обители иверскія 1665». Письма Никона къ царю отъ 27 янв. 1653, отъ 2. 3. и 27 февр. 1655 г. изд. въ житіи п. Никона, М. 1843. «Со многимъ моленіемъ говорилъ намъ царь о семъ, чтобы писатись великимъ государемъ», пишетъ Никонъ въ отвѣтъ на 12 вопросъ Стрѣшнева. Съ какого времени стали называть Никона государемъ? По всей вѣроятности съ того времени, съ котораго стали называть его патріархомъ великія и малыя Россіи. Въ канонникѣ и цвѣтной тріоди 1652 г., въ апостолѣ мая 1653 г., кормчей іюня 1653 г. называли Никона великимъ господиномъ. Тоже въ граматахъ 20 сент. 1652 г., начала 1653 г. (акт. эксп. 4, 92. Ист. акт. 4, 191.). Но въ соборномъ дѣяніи 1-го окт. 1653 г. о присоединеніи Малороссіи Никонъ уже называется великимъ государемъ (собр. грам. 3, 481). И тоже видимъ въ граматахъ 18 ноябр. 1653 г., 2 февр., 16 мая, 9 іюля 1654 г., равно и въ граматахъ послѣдующаго времени. (акт. эксп. 4, 102. 106. 108. 111. Допол. ист. акт. 3, 522).

⁷¹ У Максимовича въ памятникѣ законовъ указы 30 іюля и 31 августа: первымъ предписано не пускать никого въ Москву изъ городовъ; а вторымъ запрещено посылать и донесенія царю ист. акт. 4. № 87. 92. Шушеринъ.

ставленію пророковъ, Спасителя и апостоловъ, спастись отъ смерти не грѣшно, а напротивъ, кто не избѣгаетъ опасности видимой и подвергается ей безъ нужды, тотъ самоубійца. Иные, говорилъ патріархъ, не слушая добрыхъ совѣтовъ, сами погибли и другихъ погубили. Они повѣрили сказкамъ сновидцевъ, которые говорили, будто Богъ открылъ имъ, когда и какъ прекратится язва. И что же вышло? Зараза поражала легковѣрныхъ, а отъ нихъ переходила на другихъ;—христіане умирали безъ приготовленія христіанскаго. «Будемъ, заключалъ пастырь, ниневитяне, а не содомляне! оставимъ злобу, да не погибнемъ отъ злобы» ⁷². Въ октябрѣ патріархъ, въ слѣдствіе желанія царя, отправился съ царевичемъ Алексѣемъ въ Вазьму къ царю. И царь опять искренно благодарилъ патріарха, какъ друга своего и истиннаго святителя ⁷³.

При тѣхъ блистательныхъ надеждахъ, какія возбуждены были побѣдами надъ Польшею и присоединеніемъ Малороссіи, естественно было, что Никонъ (1656 г.) одобрилъ царю войну съ Швеціею за владѣнія православной Россіи въ Лифляндіи. Правда Хмѣльницкій справедливо замѣчалъ, что лучше было бы сперва рѣшить дѣла съ однимъ врагомъ—Польшею, потомъ уже, собравшись съ средствами, начать съ другимъ. Но дѣла съ Швеціею, какъ и съ Польшею, шли съ успѣхомъ, пока Никонъ пользовался довѣренностію царя; между прочимъ въ Кокенгузенѣ освящена была церковь во имя царевича Димитрія и городъ названъ Димитріевымъ, умный *Ордынъ-Нащокинъ* своими способностями ручался Россіи за многое, если бы не отвергали совѣтовъ его, какъ и Никона ⁷⁴.

⁷² Грамата въ древ. вивл. 6, 162—182, у Толстаго по опис. № 119 она писана 7164, т. е. какъ вѣроятно въ сентябрѣ 1655 г. *Берхъ* (царствование Алексѣя Михайловича 2, 115) говоритъ, что въ годъ описки. Но *Берхъ*, полагая, что грамата писана въ началѣ появленія эпидеміи, или не читалъ, или не понялъ грамату: содержаніе ея ясно показываетъ, что она писана послѣ того, какъ распространились и стали извѣстными вредные слухи объ эпидеміи.

⁷³ *Ист. акт.* 4, № 103. *Шушеринъ*.

⁷⁴ О шведской войнѣ *Кельхъ* и *Гадебушъ* говорили какъ нѣмцы. См. опытъ обозрѣнія жизни сановниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами, соч. *Терешенки* (Спб. 1837 стр. 31—62. 65.).

Плодомъ трудовъ патріарха было и то, что въ началѣ 1656 г. молдавскій воевода *Стефанъ* чрезъ пословъ своихъ просилъ царя принять его подъ покровительство, какъ принять гетманъ Малороссіи. И Молдавія причислена къ владѣніямъ царя, хотя и не была удержана ⁷⁵.

Такъ дѣйствовалъ Никонъ на пользу православному отечеству, съ любовью искреннею къ достойному государю.

§ 7. Печальная участь Никона.

а) Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея, первый открытый разрывъ союза съ царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи.

Въ 1657 г. началась перемѣна въ участи Никона. Нѣтъ сомнѣнія, что эту перемѣну начала и продолжала ненависть вельможъ, возставшая на Никона за силу его у царя-друга. За тѣмъ приняли въ томъ участіе характеръ Никона суровый, а въ послѣднее время и раздражительный. Еще болѣе того хотѣли погубить Никона суеты, которымъ слишкомъ горекъ былъ Никонъ. Въ печальной исторіи Никона постоянно видимъ однихъ и тѣхъ же сановниковъ двора—бояръ *Стрѣшневыхъ* (Симеона и Родіона) и *Милославскихъ*—родственниковъ царя, князей *Одоевскаго* (Никиту), *Доморукаго* (Юрія) и *Трубецкаго* (Алексѣя), боярина *Салтыкова* и секретаря *Алмазова*, т. е. видимъ явный заговоръ противъ Никона ⁷⁶. Очевидецъ событій посланникъ *Майербергъ* пишетъ: «патріархъ Никонъ, бывъ крайне близокъ къ царю, казался всемогущимъ; но онъ низринутъ судьбою придворной

⁷⁵ О грамотахъ Никона въ Молдавію *ист. акт.* 5, 477 о присоединеніи Молдавіи. *Собр. закон.* 1, № 180 сл. *выходы царей*.

⁷⁶ Если бы *Шушеринъ* и не говорилъ намъ, что эти бояры ненавидѣли Никона и старались вредить ему, и тогда одно уже то, что именно эти лица являются при каждомъ случаѣ, непріятномъ для Никона, показываетъ странность, невыгодную для этихъ лицъ; извѣстно, что при царѣ Алексѣѣ дворъ былъ весьма многочисленный: однихъ стольниковъ было 2714; ближнихъ бояръ 11, бояръ 69, окольничихъ 60, думныхъ дворянъ 37, думныхъ дьяковъ 11 (*Берхъ* царствованіе Алексѣя Михайловича 2, 126—147); а въ дѣлѣ Никона видишь то Одоевскаго и Родіона Стрѣшнева, то Одоевскаго и Салтыкова, то Трубецкихъ и Стрѣшневыхъ и т. д. какъ они успѣвали попадать въ исторію Никона, объясняютъ *Майербергъ* и *Коллинсъ* (пр. 77).

жизни.... Сердце царя отдалила отъ него и царица, издавна ненавидѣвшая его, и тестъ царскій (Илья Милославскій), непріязненный ему по своимъ причинамъ. «А добрый царь Алексѣй такъ осажденъ любимцами своими, что никому до него нѣтъ доступа» ⁷⁷. Бояры не могли переносить власти Никона въ совѣтѣ царскомъ. Они всю жизнь спорили другъ съ другомъ за мѣста и въ спорахъ за мѣста въ послѣдствіи погубили почти все, что пріобрѣли прозорливость Никона и мужество царя въ войнѣ съ Польшею и Швеціею. Это ясно видѣлъ и свидѣтельствовалъ современный украинскій лѣтописецъ ⁷⁸. Столько же грубая, сколько и раздражительная гордость вельможная мстила оскорблявшимъ ее безпощадно, не принимая ни правдѣ, ни состраданію. Власть Никона сама по себѣ была тяжела для бояръ; а Никонъ съ характеромъ твердымъ и рѣзкимъ слишкомъ давалъ чувствовать свое преимущество и не зналъ уклончивости. Царя и церковь святую любилъ онъ пламенно. И по власти патріарха, по власти той, какую довѣрила ему любовь царская, онъ говорилъ и выполнялъ правду, не разбирая лицъ. Когда *Морозовъ* и нѣкоторые другіе, по примѣру поляковъ, завели у себя латинскіе иконы и органы; Никонъ громко обличалъ ихъ за то въ храмѣ предъ лицомъ государя. Нѣкоторые бояры имѣли въ виду еще другое противъ Никона. Тогда, какъ одни изъ вельможныхъ легкомысленно перенимали дурные обычаи запада, другіе стояли въ ряду фанатиковъ старины; а эти люди готовы были на все, чтобы избавиться отъ Никона; они раздували ненависть противъ Никона вездѣ, гдѣ только могли ⁷⁹. Монастырскій приказъ для тѣхъ и другихъ служилъ орудіемъ

⁷⁷ Baron de Mayerberg iter Moscoviticum pag. 97. *Майербергъ* былъ въ Москвѣ въ 1661 и 1662 г. точно тоже говоритъ *Коллинсъ*, врачъ царя Алексѣя 1659—1666 г. «царь обыкновенно добръ, благодѣтель, цѣломудренъ——точенъ въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, покровитель вѣры; и если бы не окружало его густое облако доносчиковъ и бояръ, которые направляютъ къ злу добрыя намѣренія его, то его безъ сомнѣнія должно бы поставить на ряду съ добрѣйшими и умнѣйшими государями» (чтенія м. общ. ист. № 1, стр. 13.).

⁷⁸ Лѣтопись самовидца о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 50. Чтенія моск. общ. ист.): «але жадной ереси на патріарху не показалось, только съ ненависти тое учинили бояре и послѣ того великая стала мѣшанина на Москвѣ.»

⁷⁹ На это намекалъ и *Майербергъ*; яснѣе говорилъ *Коллинсъ*: «онъ

противъ Никона и защитою страстямъ. Бояры чрезъ монастырскій приказъ мало по малу стали дѣлать распоряженія не только мимо патріарха, но и съ открытымъ намѣреніемъ оскорблять Никона; отъ духовныхъ имѣній переходили къ духовнымъ лицамъ. Опредѣляли священниковъ и игуменовъ именемъ царя, безъ всякаго сношенія съ пастыремъ церкви. Никонъ показывалъ несправедливость въ новомъ порядкѣ дѣлъ; восточные патріархи въ послѣдствіи тоже самое говорили царю, и приказъ былъ закрытъ. Но мысли Никона представляли то сомнительными, то несправедливыми потому, что предлагалъ ихъ Никонъ; а рѣзкія выраженія, въ какихъ отзывался въ послѣдствіи о приказѣ Никонъ только радовали—враговъ Никона ⁸⁰. Мало по малу они дошли уже до того, что стали открыто ругаться надъ патріархомъ. *Стрѣшневъ* (Семень) столько былъ наглъ, что называлъ именемъ Никона свою собаку и ненависть къ Никону доводилъ до открытаго кощунства надъ благословеніемъ святительскимъ.

Съ половины 1657 г. царь не былъ уже такъ близокъ къ Никону, какъ прежде. Дружескихъ бесѣдъ за трапезою уже не было; не было и частыхъ совѣщаній о дѣлахъ съ патріархомъ. Бояри возбудили недовѣрчивость въ царѣ къ Никону и употребляли мѣры довести ее до совершенной холодности, если не до вражды ⁸¹. Если бы добрый царь и

(Никонъ) года два тому назадъ почелъ себя обиженнымъ и удалился въ деревню. Говорятъ, будто онъ хотѣлъ сдѣлать нѣкоторыя нововведенія, или лучше сказать, преобразованія, потому что онъ не принадлежитъ къ числу обожателей иконъ, которымъ русскіе очень преданы.» (стр. 5. 6.) Объ иконописцахъ и живописи—*Снегирева*—памятники I, LXVI—LXVII о томъ же и о музыкѣ *Коллинсъ* стр. 2, 9. 10.

⁸⁰ Митрополитъ *Платонъ* въ ист. 2, 239. Къ этому дѣлу вполне можно отнести отзывъ умнаго Хмѣльницкаго о боярахъ: «чудно мнѣ, что вы бояре ничего путнаго его царскому величеству не присовѣтуете.»

⁸¹ Нояб. 18, 1657 г. патріархъ писалъ въ иверскій монастырь, что царь обѣщался быть въ монастырѣ послѣ Рождества; патріархъ сдѣлалъ весьма много распоряженій для пріема царя (*ист. акт.* 4, № 109.). Но не видно, чтобы царь былъ тамъ. Граматою отъ 17 марта 1658 г. патріархъ называлъ полоцкій Богоявленскій монастырь ставропигіею (*ист. акт.* 4, № 113). Царскою грамотою отъ 21 февраля 1659 г. это распоряженіе отмѣнено (*вивліов.* 3, 352). Но патріархъ *Иоакимъ* снова утвердилъ за монастыремъ преимущество, данное ему Никономъ. (*Бѣлорусс. арх.* 1, 121—124). Для крестнаго монастыря, построеннаго Никономъ въ 1656 г., царь грамотою отъ 1 іюля 1657 г. пожертвовалъ 4537 лицъ крестьянъ; кромѣ того далъ

патріархъ искренно объяснились между собою; дружество ихъ ожило бы. Но до сего то и не допускали царя, даже въ случаяхъ самыхъ важныхъ для Никона.

Въ іюлѣ 1658 г. открылся случай довести тайныя неудовольствія до открытаго разрыва. Въ Москвѣ дѣлали торжественный пріемъ грузинскому царю *Таймуразу*, прибывшему скрѣпить союзъ Грузіи съ Россіею. Патріархъ оставилъ воскресенское уединеніе свое, чтобы принять участіе въ дѣлѣ, которое было въ связи съ дѣлами церковными, и въ которомъ участвовали предшественники его, начиная съ патріарха Іова (§ 13.) Но патріархъ не былъ приглашенъ во дворецъ. Изумленный Никонъ послалъ своего боярина—князя узнать о причинѣ. Стольникъ Богданъ *Хитровъ*, любитель старины и родственникъ царскій, ударилъ князя палкою; посланный сказалъ, что онъ, присланъ патріархомъ; Хитровъ повторилъ ударъ съ грубою бранью. Понятно, Хитровъ дѣйствовалъ съ вѣрными надеждами на защиту сильныхъ: такъ показали и послѣдствія. Раздраженный Никонъ требовалъ удовлетворенія, и царь письменно обѣщалъ удовлетвореніе, желалъ и лично объясниться съ патріархомъ; но происками бояръ Никонъ не получилъ удовлетворенія. Патріархъ надѣялся говорить съ царемъ въ праздники; но пришелъ одинъ праздникъ (8 іюля), и царь удержанъ былъ отъ выхода; пришелъ другой (10 іюля), патріархъ долго ждалъ царя; но князь *Ромодановскій*, пришедшій объявить, что царь не выдетъ, сталъ публично упрекать Никона въ гордости за титулъ великаго государя, т. е. за то самое, которое далъ ему царь ⁸².

6000 р. и богатѣйшую ризницу. Царевна *Татьяна Михайловна* пожертвовала отъ себя богатые вклады. Но царица *Марія* не дала ничего (ист. іер. 4, 828—831.).

⁸² Кромѣ *Шушерина* собр. 4, 182. Записки о пріѣздѣ Теймураза въ *древ. вивл.* 14, 33. 38. Въ грамотѣ отъ 17 августа 1658 писали: «въ нынѣшнемъ во 166 г. іюня въ 10 день отецъ нашъ и богомолецъ, бывшій Никонъ патріархъ, оставилъ престолъ св. соборныхъ апостольскія церкви и все патріаршество своею волею и пошелъ по своему обѣщанію. (Акт. эксп. 4, № 108). По запискѣ о Теймуразѣ столъ для него былъ 6 іюля; по словамъ *Шушерина*, Никонъ удалился изъ Москвы 10 іюля. Посему въ грамотѣ ошибкою написано 10 іюня вмѣсто 10 іюля. *Татищевъ* первый

Тогда Никонъ, огорчившійся до глубины души, потерялъ терпѣніе. По окончаніи литургіи, онъ объявилъ въ слухъ всѣхъ, что онъ болѣе не патріархъ; поставилъ къ владимірской иконѣ Богоматери посохъ святителя Петра и въ ризницѣ написалъ письмо царю. Это былъ поступокъ самоволія достойный порицанія и потому, что подавалъ другимъ пагубный примѣръ самоволія. Царь смущенный хотѣлъ успокоить Никона: но князь *Трубецкой*, отправившійся съ порученіемъ царскимъ, вовсе не имѣлъ расположенія успокоить Никона. Никонъ въ отвѣтъ далъ ему замѣтить о его интригахъ предъ царемъ. Народъ простосердечно плакалъ и держалъ двери, не пуская пастыря изъ храма. Никонъ пѣшій пошелъ изъ Кремля на иверское подворье, а оттолѣ уѣхалъ въ воскресенскую обитель ⁸³.

Въ воскресенскомъ уединеніи Никонъ жилъ, какъ строгій труженикъ: все, что могли сказать о немъ царю самые враги, относилось бы только къ чести Никона. Почти чрезъ годъ слухъ о нашествіи крымскаго хана обратилъ къ патріарху дружескую заботливость царя, обезпокоившагося опасностию его въ беззащитномъ воскресенскѣ. Патріархъ же всего болѣе желалъ личной бесѣды съ царемъ; онъ прибылъ въ Москву, чрезъ три дня допущенъ былъ до свиданія съ ца-

выдалъ анекдотъ о защитѣ Никономъ духовника царскаго, наложившаго будто бы запрещеніе на царя за несогласіе простить убійцу. Анекдотъ до крайности нелѣпый во всѣхъ частяхъ. Ни въ одной дѣловой бумагѣ нѣтъ и намека на подобный случай. О благочестіи царя Алексѣя современникъ—англичанинъ: «съ непокрытою головою и пѣшій присутствуетъ онъ при всѣхъ церковныхъ ходахъ, если только не бываетъ дождя.» Маякъ 1843 г. о Ромодановскомъ ниже прим. 462.

⁸³ Кромѣ *Шушерина* о происходившемъ въ храмѣ говорить самъ Никонъ въ 5 отвѣтѣ Стрѣшневу. Сказавъ, что въ храмѣ говорилъ онъ не объ одномъ удаленіи своемъ въ обитель, но и о причинѣ его,—о томъ, что данное въ семъ храмѣ обѣщаніе не исполняется, и на него гнѣваются безъ причины, Никонъ показываетъ и содержаніе письма, посланнаго съ діаконѣмъ Іовомъ къ царю. «Въ немъ же обрѣталось тогда написанное: се вижу, на мя гнѣвъ твой умноженъ безъ правды, и того ради и соборовъ во св. церквахъ лишаемы. Азъ же пришлецъ есмь на земли. И се нынѣ, поминая заповѣдь Божию, дая мѣсто гнѣву, отхожу отъ мѣста и града сего. И ты имашаи предъ Господомъ и Богомъ отвѣтъ дать. И разсмотрѣвъ государь писаніе, паки возврати ко мнѣ: зане не бысть ему на пользу.» Никонъ говоритъ, что это было 10 іюля.

ремъ, но въ присутствіи бояръ; патріархъ отдалъ тогда же честь и царицѣ. Государь отпустилъ Никона въ его монастырь съ подарками и уваженіемъ; но искренняго разговора съ царемъ не было, и дѣло друзей осталось нерѣшеннымъ.

Никонъ занялся обителями. Изъ воскресенскаго монастыря отправился съ нимъ въ монастыри иверскій и крестный монахъ *Θеодосій*, умѣвшій представиться самымъ приверженнымъ къ Никону. Но въ крестномъ монастырѣ поведение *Θеодосія* показало въ немъ человѣка подозрительнаго, и при допросѣ *Θеодосій* сознался, что посланъ искать смерти Никона. Патріархъ отправилъ его къ царю; *Θеодосій* сперва заперся, но потомъ повторилъ прежнее признаніе и предъ царемъ. Добрый царь предоставилъ судъ надъ нимъ патріарху. Но Никонъ благодарилъ царя, и писалъ, что не желаетъ зла врагамъ, а въ своемъ дѣлѣ не можетъ быть судьей. Чье это было орудіе? уликъ не показано ⁸⁴.

§ 8.

5) Соборъ 1660 г. *Паисій* и *Бабарыкинъ*; отвѣтъ патріарховъ и *Зюзинъ*; рѣшеніе собора 1666.

Въ 1660 г. бояры нашли необходимымъ дѣйствовать рѣшительно противъ Никона. *Питиримъ*, по внушенію бояръ, дѣйствовалъ уже какъ полновластный патріархъ, безъ сношенія съ патріархомъ. *Салтыковъ* и *Трубецкой* вмѣстѣ съ *Питиримомъ* представили царю, что церковь остается безъ пастыря, и необходимо избрать новаго патріарха. Царь велѣлъ быть собору. Тогда ненависть къ Никону обнаружилась въ самомъ черномъ видѣ. Чего не говорили о Никонѣ? Больно слушать крики страстей, дошедшихъ до дикости. Къ чести совѣсти христіанской нашлись двое, которые довольно свободно говорили въ пользу Никона на соборѣ. Ученый *Епифаній Славеницкій*, писавшій соборные акты, объявилъ, что въ правилахъ церковныхъ не нашелъ онъ, чтобы отрешагося епископа лишали священства. А *Игнатій Іовлевичъ*, архимандритъ полоцкій, говорилъ, что не выслушавъ

⁸⁴ Кромѣ *Шушерина Паисія* въ письмѣ къ царю (собр. грам. 4, 119). *Θеодосій* показывалъ, что будто послали его митрополитъ *Питиримъ* и чудовскій архимандритъ *Павелъ*. Дѣло оставлено безъ изслѣдованія.

голоса самага патріарха, почему удалился онъ отъ кафедры и желаетъ ли оставить ее навсегда, нельзя составлять опредѣленія объ отрѣшеніи его отъ управленія церковію; къ тому же русскіе епископы не въ правѣ судить своего архипастыря безъ участія восточныхъ патріарховъ. Сей голосъ проникъ въ кроткое сердце царя ⁸⁵.

Къ несчастію церкви прибылъ послѣ того въ Россію бывшій митрополитъ газкій *Паисій Лигаридъ*, осужденный своимъ патріархомъ и долго скитавшійся безъ епархіи по Греціи и Италіи ⁸⁶. Паисій былъ довольно ученъ, но не слишкомъ дорожилъ совѣстію, любилъ вестъ интриги ⁸⁷, былъ хитръ какъ грекъ, но грекъ легкомысленный ⁸⁸. Обласканный царемъ, и еще болѣе вельможами, онъ не замедлил стать въ ряду самыхъ злыхъ враговъ Никона. Первымъ дѣломъ Паисія и вельможъ были *вопросы Стрѣшнева* Паисію о Никонѣ и *отвѣты* Паисія, прибранные изъ церковныхъ

⁸⁵ *Ист. акт.* 5, 477. Подробно у *Муравьева* 280—287. Царь самъ писалъ о патріархѣ Іосифѣ: «прости, владыко святой, хотя бы и еретичества держался, и тутъ мнѣ какъ одному отставить его безъ вашего собора?» *Акт. эксп.* 4. 83. *Голосъ* Игнатія въ 3 т. Росс. вивл. о Салтыковѣ ниже прим. 356.

⁸⁶ Такъ говорятъ о Паисіѣ не только *Никонъ* въ своемъ возраженіи, но и патріархъ іерусалимскій *Нектарій* въ письмѣ къ царю, писанномъ въ 1668 г., равно патріархъ *Досифей* въ своей церковной исторіи. Паисій, когда прибыли патріархи, не явился на соборъ. Въ Москву прибылъ онъ съ одобрительнымъ отзывомъ константинопольскаго патріарха *Парвенія*, но неизвѣстно, какъ онъ досталъ отзывъ. Патріархъ рекомендовалъ его какъ знающаго церковныя правила: но это не значило, что онъ дѣлалъ его судьей дѣлъ чужой церкви. По словамъ Никона, Паисій былъ въ Римѣ римскимъ священникомъ. Несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что онъ учился въ Римѣ подъ именемъ Пантелеимона (*Allatii de consensu eccl. p. 996*), а въ москов. архивѣ иностранныхъ дѣлъ хранятся письма его къ кардиналу Барберини. (*Словарь* 2, 147). Никонъ могъ собрать о немъ свѣдѣнія отъ иностранцевъ—грековъ, нѣмцевъ и другихъ приходившихъ къ нему (*Шушеринъ*).

⁸⁷ Вынужденный письмомъ своего патріарха оставить Москву, Паисій жилъ въ Кіевѣ, но и отсюда сталъ дѣлать доносы царю на духовенство кіевское; сперва поручили ему здѣсь читать философію, но скоро заставили молчать (*словарь* 2, 148). Самъ *Трубецкой* не зналъ, какъ выжить его изъ Кіева. (*Симбир. сборникъ—дѣла малор.* 47. 73. 193).

⁸⁸ Паисій, доказывая Стрѣшневу, что Никонъ болѣе не патріархъ, писалъ: «жена, о которой мужъ вовсе не думаетъ болѣе четырехъ лѣтъ, имѣетъ право избрать другаго мужа.» Патріархъ справедливо осмѣялъ Паисія за такое сужденіе.

правиль въ осужденіе Никону ⁸⁹. Между тѣмъ Никонъ, въ другихъ случаяхъ не совсѣмъ довѣрчивый, не зная расположеній Паисія, въ письмѣ къ нему излилъ жалобу на свое положеніе и подобную же грамоту написалъ константинопольскому патріарху. Грамата была перехвачена вельможами; письмо къ Паисію, какъ понятно, было также въ ихъ рукахъ, и обѣ бумаги глубоко огорчили добраго царя.

За тѣмъ Паисій въ письмѣ къ царю, выставляя себя ревнителемъ церкви и царской части, писалъ, что для пользы церкви и царя надобно снестись съ константинопольскимъ патріархомъ. Онъ же приготовилъ еще прежде вопросы конст. патріарху о царской и патріаршей власти, не называя въ нихъ по имени Никона, но представивъ случаи изъ исторіи Никона, какъ ихъ представляли враги Никона. Царь отправилъ вопросы не къ одному, а ко всѣмъ патріархамъ; но послу даны были наставленія вельможами ⁹⁰.

Въ концѣ дек. 1672 г. вельможи убѣдили царя по-

⁸⁹ У Востокова: «отписка къ боярину Симеону Лукьяновичу Стрѣшневу митр. Паисія газскаго, въ 1661 г.» отвѣты Никона: «возраженія смиреннаго Никона, Божіею милостію патріарха, противъ вопросовъ боярина Симеона Стрѣшнева, еже написа газскому митр. Паисію Лигариду и на отвѣты Паисіевы» ркп. воскр. мон. № 110. Извлечение нѣкоторыхъ мѣстъ изъ возраженія Никонова у *Бакмейстера* *Beiträge z. Lebensgeschichte d. p. Nicons. Riga. 1788.* Отвѣтъ Никона, состоящій изъ 27 возраженій, писанъ въ неспокойномъ духѣ, съ обширнымъ знаніемъ церковныхъ правилъ и съ свѣтлымъ умомъ; на пр. въ объясненіе различія «дерзости и дерзновенія» приведено до 85 мѣстъ изъ разныхъ сочиненій. Отвѣтъ писанъ тогда, какъ уже отправленъ въ Константинополь посолъ, или какъ выражается Никонъ, *лазутчикъ*, и послѣ дѣла по доносу Бабарыкина. Впрочемъ Никонъ при всемъ томъ, что былъ раздраженъ, и въ такомъ расположеніи писалъ отвѣтъ, болѣе дорожилъ честію царя и покоемъ церкви, чѣмъ враги его. Онъ не обнародовалъ своего возраженія; не видно, чтобы о немъ знали враги его, которые иначе не преминули бы говорить о немъ на соборахъ, чтобы только сказать что нибудь противъ Никона. *Шушеринъ* говоритъ, что Никонъ, собираясь на послѣдній соборъ, взялъ съ собою вопросы Стрѣшнева и отвѣты Паисія, но не упоминаетъ о возраженіи. И такъ Никонъ писалъ отвѣтъ какъ приготовленіе къ отвѣтамъ, которыхъ могли требовать отъ него, если бы разсуждали о дѣлѣ спокойно.

⁹⁰ Въ спискѣ гр. Толстаго сказано, что вопросы писаны въ маѣ 1663 г. (опис. ркп. 1, 309). Письмо Паисія къ царю отъ 7 іюля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 28.

требовать свѣдѣній о состояніи имущества церквей и дома патріаршихъ, съ донесеніями настоятелей, какихъ вещей и подарковъ требовалъ отъ нихъ Никонъ? Въ то же время раскрытъ былъ тайный архивъ патріарха. Никонъ горько жаловался на это оскорбленіе, особенно потому, что имъ нарушались тайны, ввѣренныя ему какъ святителю ⁹¹.

Стольнику *Бабарыкину*, царскому родственнику, монастырскій приказъ отдалъ землю, купленную патріархомъ для воскресенскаго монастыря. Бабарыкинъ не хотѣлъ остаться въ долгу. Онъ донесъ царю, что а) патріархъ на молебнѣ положилъ жалованную грамоту монастырю предъ образомъ Богоматери и выбирая изъ псалмовъ слова проклятiя относилъ ихъ къ царю, б) въ тотъ же день порицалъ царя въ своей кельѣ. Чувствительный, но довѣрчивый царь со слезами жаловался на патріарха. Положили—немедленно послать Никона въ заточеніе. Но два епископа настояли, что необходимо напередъ изслѣдовать дѣло. Главными слѣдователями оказались кн. *Одоевскій* и *Стрѣшневъ*. *Паисій Лигаридъ* такъ былъ легкомысленъ, что также принялъ на себя должность слѣдователя, онъ, который не имѣлъ никакого вида на званіе отъ своего патріарха, ни права на судъ по дѣламъ чужой церкви и ея патріарха. Тогда, какъ царь приказалъ вельможамъ слѣдователямъ обходиться съ п. Никономъ со всѣмъ уваженіемъ, они окруженные толпами стрѣльцевъ и десятками чиновниковъ, распорядились Никономъ по своему,—допрашивали его съ наглою дерзостію, вмѣсто вопросовъ предлагали ему укоризны и брань, запирали его въ кельѣ и жившихъ съ нимъ въ монастырѣ подвергли пыткамъ. И однако по донесенію самихъ слѣдователей, крайне несовѣстливому, все дѣло Никона состояло въ томъ, что онъ велѣлъ читать нѣкоторые псалмы съ осужденіями на нечестивыхъ, имѣя въ виду Бабарыкина; а свидѣтели, которыхъ показанія не выставлены въ донесеніи, единогласно говорили, что за царя патріархъ велѣлъ читать, и читались эктеніи, къ кому же относились псалмы, имя того не было и произносимо. По самому донесенію слѣдователей, царь не могъ не видѣть ненависти, преслѣдующей Никона, и поспѣшилъ

⁹¹ Дѣло началось вскорѣ послѣ 24 дек. 1662 г.

успокоить патриарха своимъ распоряженіемъ, потомъ послалъ ему подарки ⁹².

Въ маѣ 1664 г. полученъ былъ отвѣтъ восточныхъ патриарховъ, по неопредѣленности вопросовъ нерѣшившій дѣла о Никонѣ. А іерусалимскій патриархъ *Нектарій*, хотя и подписался подъ опредѣленіемъ собора, въ особомъ письмѣ просилъ царя за Никона; пастырь писалъ, что ни въ грамотѣ царской, ни въ наказѣ послу не находитъ онъ причинъ къ строгому осужденію Никона и умолялъ царя вспомнить заслуги Никона возвращеніемъ его кѣдрѣ, не слушать возмутителей покоя

⁹² Донесеніе слѣдователей отъ 19 іюля 1663 г. въ собр. грам. 4, № 34. 35. Шушеринъ; возраженія Никона. Шушеринъ пишетъ, что кромѣ *Оболенскаго* и *Стрѣшнева* были въ монастырѣ думный дьякъ *Алмазь Ивановъ*, полковникъ *Философовъ* съ 50 стрѣльцами, многіе другіе изъ свѣтскихъ чиновныхъ лицъ и дьяки боярскіе. Со стороны духовенства были кромѣ *Паисія астр. архіеп. Іосифъ* и богоявлен. архимандритъ. Слѣдователи пишутъ, что Никонъ объявивъ, чтобы *Паисій* или не являлся къ нему, или представилъ бы грамоты патриарха своего о себѣ, остановилъ *Паисія*, когда тотъ сталъ было говорить рѣчь и «называлъ (*Паисія*) воромъ и не христіаниномъ и собакою и самоставленнымъ мужикомъ». Никонъ въ возраженіи своемъ отвѣчаетъ, что *Паисію* было сказано, что онъ, какъ обманщикъ и клеветникъ, по новому уложенію подлежитъ казни, и однако царь щадитъ его, тогда какъ съ нимъ—патриархомъ—жестоко поступаетъ по ложнымъ доносамъ. Вельможные слѣдователи объ этомъ ни слова, а говорятъ свое. Патриархъ пишетъ, что онъ сказалъ: теперь исполняется пророчество: возложить на вы руки. Когда же спросили: уже ли считаешь насъ за іудеевъ, а не за христіанъ? Отвѣчалъ: я не вижу вашего христіанства, а поступки ваши свидѣтельствуютъ только о неправдѣ и насиліи. *Одоевскій* приказалъ, чтобы Никонъ оставался въ кельѣ. Патриархъ отвѣчалъ: пожалуй—и въ темницѣ, но выслушай, если хочешь, судъ константинопольскаго собора: мірской чело-вѣкъ, безъ суда повергающій епископа въ темницу, или оскорбляющій его инымъ образомъ, проклятъ. Впрочемъ прибавилъ Никонъ, пусть царь дѣлаетъ, что ему угодно. Шушеринъ говоритъ, что патриархъ запертъ былъ въ кельѣ. Вельможные въ донесеніи: «только бы онъ (*Никонъ*) былъ не такова чина, и мы бы и жива не отпустили.» Конечно это относилось къ званію слѣдователей. Они же: «а неправды всякія учалъ чинить онъ, Никонъ, будучи на патриаршествѣ.... учалъ вступаться въ ваши царственныя дѣла и въ городскіе суды и учалъ писаться великимъ государемъ и памяти указныя въ приказы отъ себя посылалъ и дѣла всякія безъ вашего.... указа изъ приказовъ ималъ и—вотчины отнимать». Все донесеніе есть очевидное сочиненіе *Одоевскаго*,—подлинныхъ словъ Никона въ немъ не оказывается; а приведенныя слова сочинены частію въ защиту дѣламъ приказа, болѣе же съ тѣмъ, чтобы чернить Никона въ дѣлѣ формальномъ и вооружать противъ него царя. Сл. пр. 94.

и умирить церковь⁹³. Доселѣ ни чей голосъ не доходилъ до царя въ пользу Никона. Письмо восточнаго патріарха, чуждаго смутъ русскаго двора, произвело въ добромъ царѣ глубокое впечатлѣніе. Онъ и всегда понималъ друга своего гораздо лучше, чѣмъ кто либо изъ придворныхъ. Теперь убѣжденіе въ величіи Никона было оживлено въ немъ.

Бояринъ *Никита Зюзинъ*, вмѣстѣ съ немногими другими болѣзнуя о волненіяхъ воздвигнутыхъ невѣжествомъ, завистію и злобою, рѣшился дѣйствовать по тѣмъ отзывамъ царя о Никонѣ, какіе доходили до него чрезъ другихъ. Онъ (въ ноябрѣ 1664 г.) писалъ къ патріарху, чтобы пріѣхалъ въ Москву на праздникъ чудотворца Петра и послалъ бы звать государя къ службѣ, какъ будто между ними ничего не было. Предъ тѣмъ (въ октябрѣ) царь не только благо-склонно принялъ посланнаго Никономъ архимандрита, но писалъ полное любви и уваженія письмо «*великому государю свят. Никону, архіеп. царствующаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи патріарху*⁹⁴». Зюзинъ писалъ во второй и третій разъ, приглашая Никона въ Москву. Полагаясь на все это, Никонъ, чтобы возстановить союзъ любви, прибылъ въ Москву—и послалъ звать царя на молитву. Это произвело сильную тревогу. Минута была рѣшительная: отъ нея зависѣло или паденіе враговъ Никона, или окончательное низверженіе его. Враги убѣдили царя не принимать патріарха и объявить, чтобы ѣхалъ въ воскре-сенскій монастырь. Огорченный патріархъ сказалъ въ слухъ, что отрясаетъ прахъ съ ногъ своихъ тамъ, гдѣ не принимаютъ его⁹⁵. Потомъ грамотою объявилъ согласіе свое на

⁹³ Отвѣты въ собр. грам. 4, № 27. Они переведены въ Москвѣ іерод. Мелетіемъ 4 мая 1664 г. (опис. ркп. Толстаго 1, 309).

⁹⁴ Письмо царя у архим. Аполлоса въ житіи Никона и въ чтен. общ. ист. 1848. № 5. Царь писалъ: «да ты жалуешь—пишешь, тужишь о насъ. И еще Богъ дастъ, живъ будешь, за твоими пресвятыми молитвами, не зарекались и не зарекаемся и паки пріѣзжать. А старца твоего государева, *новаго Іерусалима*, препокоевъ отпустилъ къ тебѣ и стрѣльцевъ Саввы чудотворца 50 человекъ послалъ. Царь Алексѣй со мною любовію радостною лобызавъ честную десницу твою государеву челомъ бью».

⁹⁵ Ист. акт. 5, 478—480. Шушеринъ. Указъ о ссылкѣ Зюзина въ Казань въ собр. грам. 4, № 38. Зюзинъ говорилъ, что о желаніи царя

избраніе новаго патріарха, съ тѣмъ, чтобы оставлены были въ его вѣдѣніи построенные имъ монастыри, прощалъ всѣхъ оскорбившихъ его, разрѣшилъ какъ виновныхъ предъ нимъ епископовъ, такъ бояръ *Стрѣшнева*, *Бабарыкина* и подобныхъ имъ, коль скоро будутъ просить прощенія; желалъ также, чтобы не былъ запрещенъ ему доступъ къ царю и доступъ къ нему желающимъ посѣщать его. Но эти условія сильно не нравились. Царь послалъ на востокъ звать двухъ патріарховъ въ Москву на соборъ ⁹⁶.

Въ концѣ 1666 г. прибыли въ Россію патріархи александрійскій *Паисій* и антїохійскій *Макарій*. Въ декабрѣ собрался въ царскихъ палатахъ многочисленный соборъ восточныхъ и русскихъ пастырей. Никонъ, призванный на соборъ, приготовился къ нему елеосвященіемъ и причащеніемъ св. тайнъ. И когда, вступивъ въ палаты, какъ патріархъ, не видѣлъ для себя патріаршаго мѣста, не сѣлъ, а стоя, слушалъ. Царь съ глубокою скорбію говорилъ, что патріархъ Никонъ самовольно удалился отъ кафедры и самовольно поступалъ, возмущая тѣмъ покой церкви въ теченіи осьми лѣтъ; слезы текли изъ глазъ добраго царя, при обличеніи человека великаго и столько любимаго имъ; царь говорилъ и о жалобной граматѣ Никона къ константинопольскому патріарху; а наконецъ свидѣтельствовалъ предъ всѣми, что онъ не питалъ личной вражды противъ святителя.—Никонъ предлагалъ свидѣтельство своей совѣсти, что онъ уклонялся отъ царскаго гнѣва и, водворяясь въ пустынь отъ смутъ боярскихъ, не выходилъ изъ своей епархіи. О граматѣ къ патріарху объяснялся, что писалъ ее, какъ братъ къ брату, и не думалъ, чтобы къ соблазну церкви захотѣли обнаружить ее.

За тѣмъ не только жестоко обвиняли, но осыпали бранью Никона епископы рязанскій *Иларіонъ*, крутицкій *Питиримъ* и мстиславскій *Меѳодій*—постоянные недобро-

видѣть патріарха Никона въ Москвѣ говорили ему А. С. *Матвѣевъ* и А. А. *Ордынъ-Нащокинъ*. Въ послѣдствіи, когда Матвѣевъ, по интригамъ Милославскихъ, сосланъ былъ въ ссылку, участь Никона въ то же время еще болѣе была отягчена. Что это за связь? Объ Ордынѣ Нащокинѣ, см. ниже § 41.

⁹⁶ Грамата патріарха отъ 13 янв. 1665 г. у архим. Аполлоса въ житіи Никона стр. 158. (М. 1845). Ист. акт. 5, 178. 181.

желатели Никона, изъ которыхъ послѣдняго Никонъ не допускалъ и до сана епископскаго ⁹⁷. Иларіонъ поднималъ даже руку на первосвятителя. Никонъ отвѣчалъ свободно, но неспокойно.

Въ новомъ засѣданіи царь обращался и къ присутствовавшимъ боярамъ, требуя уликъ противъ Никона. Одинъ только князь *Долгорукій* сказалъ нѣсколько словъ; прочіе молчали. Тогда Никонъ, окинувъ ихъ взоромъ, сказалъ: «государь! девять лѣтъ готовились обвинить меня и—никто не можетъ вымолвить слова. Камнями могутъ побить Никона; но хотя бы еще девять лѣтъ стали выдумывать клеветы, ничего не найдутъ противъ меня».

Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, на которыхъ не было уже Никона, его позвали (12 декабря) на послѣднее, когда положили утвердить и объявить рѣшеніе собора. При семъ печальномъ дѣйствіи добрый царь не хотѣлъ присутствовать; не приняли участія въ немъ и достойнѣйшіе пастыри того времени *Лазарь* черниговскій, *Симонъ* вологодскій и *Михаилъ* коломенскій. Патріархи *Паисій* и *Макарій* также старались предъ тѣмъ уклониться отъ осужденія Никона, ссылаясь на то, что не имѣютъ въ виду голоса двухъ патріарховъ: но имъ сказано, что согласіе тѣхъ патріарховъ на судъ надъ Никономъ извѣстно. Никона обвинили въ слѣдующемъ: 1) самовольно оставилъ онъ патріаршій домъ и удалился въ воскресенскій монастырь; 2) по причинѣ удаленія его заведены были разныя слѣдствія, отъ которыхъ многіе пострадали; 3) досаждалъ государю, препирался съ самымъ соборомъ и не былъ покоренъ; 4) митрополита газскаго называлъ еретикомъ и мятежникомъ; 5) безъ соборнаго суда подвергалъ запрещенію нѣкоторыхъ епископовъ и лишалъ епархій; 6) нѣкоторыхъ изъ своихъ подчиненныхъ, по удаленіи отъ престола, наказывалъ жестоко ⁹⁸.

⁹⁷ У Востокова въ опис. муз. 215 о судьбѣ Меѳодія ист. акт. 5, 480.

⁹⁸ Митрополитъ *Платонъ* (церк. ист. 2, 239.) нашелъ сіе опредѣленіе въ одной рукописи съ именемъ соборнаго опредѣленія. Тѣже обвиненія читаются въ рукописномъ дѣяніи собора, хранящемся въ московскомъ успенскомъ соборѣ. Митр. *Платонъ* справедливо замѣтилъ, что другое, пространное обвиненіе Никона (въ вивл. 3 и 7. Собр. грам. 4, 183—186)

По прочтеніи обвиненій прочтенъ былъ приговоръ Никону: лишить сана патріаршаго и въ иноческой одеждѣ отослать на покаяніе въ пустынную обитель.

Никона отвезли подъ строгимъ надзоромъ въ Оерапонтовъ, бѣлоозерскій монастырь, гдѣ пробылъ онъ до 1675 г. сперва въ жестокой тѣснотѣ; въ 1675 г. переведенъ онъ въ Кирилловъ монастырь и опять подъ самое тяжелое иго бѣдности и тѣсноты. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ положилъ возвратить ему санъ и воскресенское любимое уединеніе его, но Никонъ скончался на пути и погребенъ съ почестями

не было собственно опредѣленіемъ собора, а только манифестомъ гражданскимъ. Причина послѣднему была въ обстоятельствахъ. Народъ уважалъ Никона, не смотря на происки бояръ, и послѣдніе боялись, не сдѣлалось бы волненія въ народъ за Никона. Посему то, когда послѣ собора удалили Никона изъ Москвы, окружили его многочисленною стражею. По той же причинѣ сочли нужнымъ объясниться съ народомъ о Никонѣ, какъ можно пространнѣе и рѣзче. Самое содержаніе боярской грамоты показываетъ тоже. Ибо 1) въ ней къ винамъ Никона отнесено не мало такого, въ чемъ Никонъ принесъ справедливое оправданіе и въ чемъ не могъ обвинить его патріаршій соборъ, напр. а) грамота обвиняетъ его за то, что онъ далъ воскресенской обители названіе новаго Іерусалима; но такъ названъ монастырь прежде Никона самимъ царемъ (прим. 94); если же разумѣютъ, что названіе дано безъ соборнаго опредѣленія (*ист. іер. о воскр. мон.*); то предметъ былъ слишкомъ неваженъ, чтобы патріархъ и строитель монастыря не могъ самъ по себѣ рѣшать по усмотрѣнію; б) Никонъ, живя въ уединеніи, вдали отъ каѳедры, посвящалъ нѣкоторыхъ въ духовный санъ; но онъ оставался въ своей епархіи и посвящалъ только для трехъ своихъ монастырей; в) Никонъ оставилъ церковь на 8 лѣтъ безъ патріарха, открылъ свободу расколу и безпорядкамъ; но виною безпорядковъ справедливѣе назвать Питирима, который самовольно вступилъ во всѣ права патріарха и не умѣлъ управлять дѣлами патріарха. Никонъ хотя и горячо и несправедливо поступилъ, предавъ Питирима анаѳемѣ за самоуправство (у Востокова стр. 215); но зачѣмъ же пренебрегли справедливою мыслию Никона? г) грамота обвиняетъ еще Никона за то, что онъ явился на соборъ въ санъ патріарха; но санъ снятъ съ него уже соборомъ патріарховъ; 2) нѣкоторыя распоряженія Никона, опорооченныя въ сей грамотѣ, вскорѣ опять получили прежнюю силу; напр. а) царь грамотою 1669 г. возвратилъ тремъ монастырямъ Никона прежнія ихъ названія и преимущества (*ист. іерар.*). Боярская грамота б) обвиняла Никона во вмѣшательствѣ въ дѣла гражданскія и не могла разумѣть подъ этимъ чего-либо другаго кромѣ монастырскаго приказа; но приказъ уничтоженъ указомъ царя и восточные патріархи требовали того же, чего требовалъ Никонъ, т. е. независимости духовныхъ лицъ отъ свѣтскаго суда. в) Боярская грамота обвиняетъ Никона за осужденіе коломенскаго епископа Павла; но Павелъ, какъ раскольникъ, обвиненъ и сосланъ въ палеостровскій монастырь соборомъ 1667 г. (§ 32).

патріарха; восточные патріархи прислали свое разрѣшеніе, возвращавшее Никону санъ, послѣ кончины его.

Царь Алексѣй Михайловичъ предъ смертію своею писалъ въ завѣщаніи: *отъ отца моего духовнаго, великаго господа, святѣйшаго Никона, іерарха и блаженнаго пастыря, аще и не есть нынѣ на престолѣ семъ, Богу тако изволившу, прощенія прошу и разрѣшенія* ⁹⁹.

§ 9. УПРАВЛЕНІЕ южной МИТРОПОЛИИ.

Церковное управленіе на югѣ, какъ и все въ южной церкви, подвергалось въ семь періодѣ разстройству отъ уніи: а) при появленіи уніи въ вѣдѣніи кіевского митрополита считали до 11,000 лицъ освященныхъ на служеніе церкви ¹⁰⁰. Когда же открылись кровавыя дѣла уніи: то паствы по временамъ оставались безъ пастырей или пастыри принуждены бывали скрываться тамъ и здѣсь, какъ во времена языческихъ гоненій. б) Въ виду крайнихъ опасностей для православія отъ запада южное православіе тѣснѣе прежняго соединялось съ константинопольскимъ патріархомъ и вообще съ востокомъ. Эта связь была спасительна: она ограждала отъ новизнъ запада уже одною мыслию о древности востока, а твердость востока, непреклонная среди бѣдъ, еще болѣе внушала уваженіе къ востоку и недовѣріе къ западу. Отселѣ такъ часто въ это время встрѣчаемъ экзархомъ константинопольскаго и другихъ патріарховъ на югѣ. Цареградскій патріархъ то присылалъ особенныхъ полномочныхъ (экзарховъ), то облакалъ сею важностію русскихъ пастырей, преимущественно же митрополита. в) Одною изъ цѣлей учрежденія московскаго патріаршества было поддержать православіе дѣятельною помощію. Цѣль эту хорошо понимали на западѣ и поспѣшали сблизить юго-западную Россію (уніею) съ западомъ, а не съ востокомъ. Рядъ жестокихъ бѣдъ, поднятыхъ тѣмъ же западомъ на востокъ и за-

⁹⁹ Завѣщаніе у митрополита Платона въ церк. ист. 2, 364. О прочемъ ист. акт. 5, 178. 480. акт. эксп. подробно у Муравьева ист. 298—300.

¹⁰⁰ Зубрицкаго лѣтоп. львов. братства, стр. 63.

падъ русскихъ, скрыли на время изъ виду русскихъ эту цѣль. Наконецъ въ 1654 г. истерзанная Малороссія отдалась подъ защиту московскаго царя. Естественно, что съ тѣмъ вмѣстѣ церковь малорусская поставлялась въ зависимость отъ московскаго патріарха. Между тѣмъ западъ до того навелъ страхъ на русскій югъ, что митрополитъ *Сильвестръ* и тогда еще опасался подчиниться московскому патріарху. Онъ хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую, защиту константинопольскаго патріарха югу; а еще болѣе трепеталъ меча польскаго, котораго, не какъ западные епископы, не могъ онъ отразить мечемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что и воли и ума достало бы у Никона на то, чтобы наперекоръ всѣмъ интригамъ прелатовъ польскихъ скрѣпить тогда же навсегда церковный союзъ единокровныхъ; онъ уже и началъ скрѣплять его. Пастыри могилевскій (1654—1662 г.), смоленскій (съ 1656 г.) и черниговскій (съ 1657 г.) признали надъ собою власть московскаго патріарха. М. Сильвестръ подчинялся и. Никону¹⁰¹. Но Никонъ палъ; безъ его вліянія, Діонисій, признанный (въ 1667 г.) со стороны царя преемникомъ Сильвестра, колебался принять посвященіе отъ московскаго патріарха. Польша по видамъ уніи и политики, не только старалась не допускать подчиненія кiev-

¹⁰¹ *Сильвестръ* хотя съ почестію встрѣтилъ московскихъ пословъ въ Кіевѣ, но долго отказывался привести свою шляхту и служителей къ присягѣ на вѣрность царю. Онъ говорилъ: «если король узнаетъ о присягѣ, данной шляхтою и дворовыми людьми, то велитъ изрубить епископовъ и духовенство» (*Бантшицъ-Кам.* ист. малор. 1, 357—359. прим. 320—323.). *Янъ Квиткевичъ* (*Suppliment rocznych dziejow 1646—1696 г.* изд. 1708) говоритъ, что о подчиненіи московскому патріарху Сильвестръ хотѣлъ снестись съ константинопольскимъ патріархомъ, но покорился царю и безъ сношенія. *Хмѣльницкій* въ грамотѣ отъ 23 марта 1657 г. писалъ къ патріарху Никону, что Сильвестръ готовъ самъ явиться въ Москву для изъявленія покорности патріарху, но по обстоятельствамъ не можетъ, почему гетманъ просилъ патріарха не гнѣваться болѣе на митрополита, какъ будто на непокорнаго патріарха (о *соф. соб.* прилож. № 17). Въ 1659 г. одною изъ статей договора Малороссіи съ царемъ было положено: «кievскому митрополиту и прочему малорусскому духовенству быть въ вѣдѣніи святѣйшаго московскаго патріарха, съ тѣмъ только, чтобы онъ не касался преимуществъ малорусской церкви» (у *Маркевича* т. 3. стр. 183. 184. 186. Полнѣе у *Риельмана*: о малой Россіи кн. 4, стр. 31. 33. 35.). О епархіяхъ *ист. іер.*

скаго митрополита московскому патріарху, но долго и кроваво оспаривала и гражданскую власть Москвы надъ Малороссією. Отселѣ слѣдовалъ рядъ неустройствъ для кіевской митрополіи. Въ 1661 г. царь по смутамъ, назначилъ блюстителемъ митрополіи мстиславскаго епископа *Меѳодія*; но Меѳодія не уважали на югѣ за характеръ. По смерти *Діонисія*, въ 1663 г., духовенство и казаки избрали въ митрополита *Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго*, а Тетеря, гетманъ правой стороны Днѣпра, хотѣлъ видѣть митрополитомъ *Антонія*, епископа перемышльскаго. Поляки, поддерживая Тетерю, схватили (въ 1664 г.) *Іосифа* и заключили его въ Маріенбургъ, гдѣ томился онъ два года; *Антоній* остался правителемъ, но только съ именемъ нареченнаго. Въ 1665 г. гетманъ Брюховецкій просилъ царя прислать митрополита изъ Москвы; царь обѣщался снестись о томъ съ констант. патріархомъ. Между тѣмъ *Іосифъ*, въ 1667 г. освобожденный изъ тюрьмы Дорошенкомъ, чигиринскимъ гетманомъ, въ 1668 г. получилъ утвержденіе въ санѣ митрополита отъ патріарха и снялъ съ Меѳодія санъ епископскій. Духовенство стало относиться во всемъ къ *Іосифу*. Страдалецъ вѣры и отчизны, пастырь умный и искренній, *Іосифъ* хотя и дѣйствовалъ въ пользу храбраго Дорошенка, отложившагося отъ Москвы, но всего болѣе по отвращенію къ Польшѣ, съ которою мирилась тогда Москва, какъ казалось, къ невыгодѣ Украйны. Онъ умолялъ царя не отдавать Кіева ляхамъ—врагамъ православія. Когда Дорошенко чрезъ султана выпросилъ у константинопольскаго патріарха анаѳему гетману Дем'яну, *Іосифъ* свободно писалъ къ патріарху Меѳодію, что анаѳема его несправедлива и только возмутила церковь и народъ. По примѣру *Іосифа* большинство тогда же обратилось съ надеждами къ московскому патріарху. Тогда-то *Іосифъ* въ письмѣ къ боярину Ордыну-Нащокину открылъ прекрасную свою душу. «По беззаконіямъ моимъ, писалъ *Іосифъ*, которымъ нѣтъ числа, не признаю я себя душою страждущею за благочестіе... Въ горести душа моя. Какъ могу называться пастыремъ, когда растеряно стадо! О! да соберетъ его Создавшій и Икупившій Своею кровію!» Напрасно король польскій въ 1673 г. назначилъ администраторомъ митрополіи *Іосифа*, *Шумлян-*

скаго, тайно обѣщавшагося быть унитомъ. Нелюбовичъ скончался любимымъ пастыремъ (1676 г.) ¹⁰². По смерти его король призналъ митрополитомъ *Антонія*; но онъ жилъ въ Литвѣ до 1679 г., а соединившеюся Украиною завѣдывалъ *Лазарь Барановичъ* ¹⁰³. Такое странное положеніе дѣлъ вполне убѣдило наконецъ православный югъ въ необходимости совершенно подчинить южную митрополию московскому патріарху. *Гедeonъ* изъ князей Четвертинскихъ, съ 1657 г. епископъ луцкій ¹⁰⁴, въ 1685 г. единодушно избранъ былъ въ митрополита, и согласно съ общимъ рѣшеніемъ не иначе хотѣлъ принять власть, какъ отъ московскаго патріарха. Умный патріархъ *Іоакимъ* dokonчилъ то, чего не успѣлъ сдѣлать великій *Никонъ*. *Гедeonъ* посвященъ былъ въ Москвѣ, съ правами на древнія преимущества митрополита кievскаго. «Патріарху московскому, сказано было въ граматѣ, не вступаться въ судъ митрополита, съ жалобами на митрополита не обращаться въ Москву и считать сію первоначальную митрополию въ томъ же положеніи, съ тѣми же правами и преимуществами, какъ была она подъ вѣдѣніемъ константинопольскаго патріарха». Въ 1687 г. получено было согласіе восточныхъ патріарховъ на зависимость южной митрополіи отъ патріарха московскаго. Вредное многоначаліе прекратилось, а епископы польскихъ владѣній оставлены въ прежней зависимости отъ кievскаго митрополита ¹⁰⁵.

¹⁰² Лѣт. самовид. о войнахъ Хмѣльницкаго стр. 44. 50. 56. 57. *Молодикъ* на 1844 г. стр. 226. 227. Ист. Малор. *Маркевича* 2, 179. 187. 194. 195. т. 3 стр. 224. 225. Ист. Малор. Б. *Каменскаго* 2, пр. 193. 195. Тяпкинъ писалъ въ январѣ 1668 г. къ Ордыну-Нащокину: «архимандритъ печерскій (Інноцентій Гизель) съ митрополитомъ Тукальскимъ великую любовь между собою и въ народѣ силу имѣютъ». Б. *Каменскій* 2, пр. 61. О прочемъ тамъ же прим. 147. 181. 194. 196. Письмо къ Нащокину писано 9 августа 1670 г. *Ришельманъ* не зналъ Тукальскаго (кн. 2, стр. 123. 124.).

¹⁰³ О соф. соб. стр. 197.

¹⁰⁴ Клятвенное обѣщаніе его при посвященіи въ епископа митрополитомъ *Діонисіемъ* въ ист. Малор. Б. *Каменскаго* 2, пр. 197.

¹⁰⁵ *Собр. зак.* т. 2, № 1191. 1198. 1199. *Молодикъ* на 1844, стр. 227—229. Грамата конст. патріарха и его собора, подписанная въ іюль 1686 г. въ прилож. къ опис. соф. соб. № 21. 22. Только архіепископъ *Лазарь Барановичъ* и печерскій архимандритъ испросили себѣ право непосредственной зависимости отъ московскаго патріарха. О соф. соб. 201. 202.

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 10. ОБРАЩЕНІЕ СИБИРСКИХЪ ИНОРОДЦЕВЪ КЪ СВЯТОЙ ВѢРѢ.

Тогда же, какъ при царѣ грозномъ покорена была Сибирь, въ ней стали селиться по мѣстамъ русскіе; въ 1603 г. уже крестились нѣкоторые изъ начальниковъ чусовскихъ вогуличей ¹⁰⁶. Никонова лѣтопись говоритъ о п. Филаретѣ: «многія языцы приведе въ православную вѣру» и сравнивая его съ св. Леонтіемъ ростовскимъ пишетъ: «многія поганыя вѣры приведе, всѣхъ убо крестяху». Это относится преимущественно къ сибирскимъ народамъ. Въ концѣ 1620 г. положено было, для успѣховъ вѣры, назначить архипастыря въ Тобольскъ; архіепископомъ поставленъ *Кипріанъ*, игумень хутынскій, уже извѣстный ревностію къ отеческой вѣрѣ. Благочестивый царь Михаилъ снабдилъ сибирскаго архіепископа пособіями жизни ¹⁰⁷. Благочестивый архипастырь выполнялъ надежды царя и патріарха, крестилъ многихъ невѣрныхъ въ св. вѣру; а чтобы и жизнь христіанъ не была

¹⁰⁶ *Ист. акт.* т. 2, № 43. т. 3, № 46. См. т. 2, № 346 царскую грамату марта 18, 1605 г. объ отправленіи тріоди въ Верхотурье, Тобольскъ, Тюмень и Туринскъ. Другая такого же содержанія 16 декабря 1648 г. т. 4, 28.

¹⁰⁷ Грамата января 10 и февраля 15, 1621 г. въ 3 т. *ист. акт.* № 93. 96. Слѣдственно Кипріанъ посвященъ не въ 1621 г. какъ сказано въ *ист. іер.* 1, 231, а 8 сентября 1620 г.

соблазномъ для слабыхъ въ вѣрѣ, старался врачевать то сильное разслабленіе нравовъ, какое видно было въ русскихъ поселенцахъ того края. Это стоило ему многихъ трудовъ и огорченій ¹⁰⁸. Для успѣховъ вѣры и благочестія построилъ онъ нѣсколько монастырей въ разныхъ мѣстахъ своей епархіи ¹⁰⁹.

При патріархѣ Никонѣ, пятый сибирскій митрополитъ, *Симеонъ* прислалъ царю просьбу отъ 14 волостей кодскихъ остяковъ прислать къ нимъ священниковъ и иноковъ, дабы могли они просвѣтиться крещеніемъ: «прежде, писали они, въ кодскомъ городкѣ (или Кондѣ, резиденціи остяцкихъ князей) были церкви и многіе остяки, слыша проповѣдь, крестились». По настоянію Никона царь грамотою 1653 г. повелѣлъ архіепископу устроить въ Кондѣ монастырь и причетъ съ тѣмъ, чтобы крестить кодскихъ сибиряковъ. Кодскій монастырь служилъ съ того времени разсадникомъ вѣры ¹¹⁰.

Въ половинѣ XVII стол. христіанство начало проникать въ южную Сибирь и даже въ ту ея часть, которая, простираясь отъ яблониноваго хребта къ востоку, называлась *Даурией*. Подвиги храбраго *Хабарова* (въ 1649 г.) открыли путь вѣрѣ между даурами, дучерами, гюляками, ачанами, и частію манжурами. Изъ строившихся по мѣстамъ

¹⁰⁸ *Новгор.* 2 лѣт. стр. 188. Грамата патріарха Филарета митрополиту Кипріану отъ 11 февраля 1622 г. нап. въ 3 т. собр. гос. грам.

¹⁰⁹ Въ *Туринскѣ* николаевскій, въ *Алапаевѣ* невьянскій богоявленскій, въ *Тарѣ* спасскій, въ *Томскѣ* знаменскій, на *Тагилѣ* христорождественскій, въ *Тобольскѣ* николаевскій (*ист. іер.* 5, 141. 250. 561. 710. *ист. акт.* 3, 141.). Въ 1651 г. игуменья верхотурскаго покровскаго монастыря писала царю: «прежнія церковь и кельи были ветхи и ограды не было», построенная на мѣсто ветхой въ 1646 г. сгорѣла въ 1650 г. (*ист. акт.* 4, 35); на существованіе сей обители при Кипріанѣ указываютъ и другіе акты (*ист. акт.* 3, 141. 407.). Прежде Кипріана основаны были монастыри березовскій воскресенскій въ 1605 г., верхотурскій николаевскій 1606 г.; знаменскій тобольскій около 1605 г., тюменскій преображенскій 1616 г. (*ист. акт.* 2, 59. *ист. іер.* 6.).

¹¹⁰ *Ист. іерар.* 4, 549—553. 602. 609. *Ист. обзор.* Сибири, кн. 1, М. 1833 стр. 190. Первый изъ остяковъ принялъ христіанство князь *Алачевъ*. Это было въ 1590 г. князь построилъ въ 1602 г. деревянную церковь. На ея-то мѣстѣ основался троицкой монастырь съ каменной церковью въ 1653 г. *Спасскаго* списокъ съ чертежа сибирскія земли. стр. 3. 26.

городковъ свѣтъ вѣры распространялся между язычниками. Въ 1671 г. вблизи Албазина, стоявшаго на краю восточной Даурии, построенъ былъ спасскій монастырь, а въ самомъ Албазинѣ еще прежде того существовала приходская церковь¹¹¹. Въ 1681 г. отправлена была миссія для распространенія вѣры въ западную Даурию. Проповѣдниками вѣры опредѣлены были игуменъ *Теодосій*, іеромонахъ *Макарій* и нѣсколько монаховъ. Сибирскій митрополитъ *Павелъ* далъ имъ прекрасное наставленіе. «Пріѣхавъ въ Даурию, писалъ онъ, въ Селенгинскѣ и другихъ городахъ и острогахъ приглашать всякихъ иновѣрцевъ къ истинной христіанской вѣрѣ православной, поучать со всѣмъ тщаніемъ и ревностію изъ божественнаго писанія и крестить во имя Отца и Сына и святаго Духа; приводить же къ тому Божіему дѣлу безъ всякаго тщеславія и гордости, съ благимъ намѣреніемъ, безъ всякаго оскорбленія,.... опасаться, чтобы какими нибудь словами не отдалить строптивыхъ иноземцевъ отъ святаго дѣла» и пр. Въ то же время дано благословеніе устроить въ Селенгинскѣ монастырь святой Троицы. Въ концѣ того же (1681) года въ слѣдствіе царскаго предложенія соборъ положилъ: «въ дальніе города, на Лену въ дауры, посылать людей духовныхъ, архимандритовъ, игуменовъ или священниковъ, добрыхъ и учительныхъ, для просвѣщенія невѣрующихъ христіанскимъ законамъ». Ревностный селенгинскій игуменъ основалъ еще для временнаго пребыванія посольскій

¹¹¹ Ист. акт. 4, 67—76. 454—456. *Щукина* подвиги русскихъ на Амурѣ въ XVII стол.—въ сынѣ отеч. 1848 кн. 9. Албазинъ является во власти русскихъ еще въ 1650 г. іеромонахъ *Ермогенъ*, основатель албазинскаго монастыря, взятъ былъ изъ киренскаго острога въ 1665 г. (ист. іер.). Нѣтъ сомнѣнія, что взятый въ плѣнъ Хабаровымъ въ 1651 г. послѣ сраженія съ даурами, 243 женщины и 118 дѣтей—все были крещены. То же надобно думать и о другихъ плѣнникахъ. Когда (въ 1685 г.). Русскіе и ново-крещенцы оставили Албазинъ и перешли въ Нерчинскъ: то изъ числа сихъ козаковъ *Борисъ* предъ смертію, въ 1692 г., завѣщавалъ, чтобы крестный сынъ его «мунгальской породы *Васка Борисовъ*» былъ отданъ въ троицкой монастырь на р. Тунгузкѣ (ист. акт. 5, № 222). Этотъ монастырь основанъ въ 1660 г. благочестивымъ старцемъ Тихономъ, который перенесъ въ него изъ старой Мангазеи тѣло убіеннаго 19 лѣтняго юноши *Василія мангазейскаго*. Ист. іер. 5, 48. *Спасскаго* списокъ съ чертежа сибирскія земли. стр. 27—38.

преображенскій монастырь, близъ картинскаго залива ¹¹². Плоды всѣхъ этихъ усилій видны по даурскимъ спискамъ ново-крещенцевъ ¹¹³.

Имя просвѣтителя Сибири принадлежитъ преимущественно тобольскому митрополиту, *Филоею Лещинскому*. При самомъ посвященіи своемъ (въ 1702 г.) онъ получилъ порученіе стараться о распространеніи христіанства между разными язычниками Сибири, въ духѣ евангельскомъ; личная ревность и внутреннее призваніе еще болѣе требовали того же отъ Филоея. Помощниками святому дѣлу были, взятые имъ изъ Кіева, ученые иноки и благочестивые молодые люди. Филоей, какъ примѣтно, глубоко сожалѣлъ о потерѣ восточной Дауріи, уступленной неосторожностію Китаю въ 1689 г. Онъ отправилъ миссіонеровъ къ пограничнымъ сибирскимъ монголамъ и старался обратить къ святой вѣрѣ самого калмыцкаго кутухту (первосвященника): но теперь не такъ легко было дѣйствовать тамъ съ успѣхомъ какъ прежде. 1711 г. онъ отказался отъ каѳедры и принялъ схиму въ тюменскомъ монастырѣ съ именемъ *Теодора*; ревность его къ распространенію вѣры получила теперь еще болѣе свободы. Сибирскій воевода, князь Гагаринъ, предложилъ ему внѣшнія пособія для проповѣди. Теодоръ отправился съ нѣсколькими священниками внизъ по Иртышу къ *остякамъ* въ Самару, гдѣ жили князья ихъ. Первый годъ службы вѣрѣ не много принесъ видимыхъ плодовъ; послѣ долгихъ убѣжденій Теодоръ успѣлъ склонить въ *Самарѣ* народъ къ тому, что тотъ самъ сжегъ идолъ своего; тоже сдѣлано въ *шорванскихъ* юртахъ; но здѣсь смятеніе едва могло быть успокоено убѣжденіями въ безсиліи неумѣвшаго защитить себя бога. Въ Конди крещены нѣкоторые отцы семействъ. Въ 1713 г. Теодоръ во второй разъ поплылъ по Иртышу. Въ *алтымскихъ* юртахъ слово вѣры одержало побѣду надъ самыми закоренѣлыми идолослужителями. Теодоръ крестилъ 3500 человекъ, въ томъ числѣ женъ и дѣтей прежде крещенныхъ остяковъ. Въ слѣдующемъ году отправился онъ изъ Тюмени

¹¹² Ист. акт. 5, № 69. стр. 178. 445. Собр. акт. т. 3. № 1541. Ист. іер. 5, 645. 6, 78.

¹¹³ Ист. акт. 5, 109. 110. 183. Акт. эксп. 4, 397.

въ Пелымъ и крестилъ 400 *вогуловъ*, а миссіонеръ его 300 другихъ. Въ Березовѣ, по устроенію Промысла, собрались остяки изъ дальнихъ кочевьевъ. Ѳеодоръ крестилъ ихъ и оставилъ имъ священника. Въ 1715 г. онъ плавалъ внизъ по Кондѣ, и въ здѣшнихъ остякахъ встрѣтилъ упорное сопротивленіе, даже покушеніе на жизнь его. Но надежда на Господа, искренность убѣжденія и чистота души, одушевлявшія святаго старца, одержали побѣду надъ упорнымъ заблужденіемъ. Въ томъ же году онъ снова вызванъ на митрополию и продолжалъ заботу о распространеніи вѣры. Въ 1716 г. посланные имъ миссіонеры обратили чулымскихъ *татаръ* и болѣе половины *кистимцовъ*, жившихъ на рѣкѣ Томѣ. Въ 1718 и 1719 годахъ святитель, несмотря на дряхлость лѣтъ, опять самъ путешествовалъ съ проповѣдію вѣры святой, былъ въ Иркутскѣ и оттуда дважды за Байкаломъ, плавалъ по рѣкѣ Ангарѣ, Тунгускѣ и Кеши. Ѳеодоръ былъ отцемъ обращенныхъ имъ, доставлялъ имъ пособія жизни, свободу отъ подушнаго оклада и рабства. До 1721 г., когда окончился подвигъ его для церкви вторичнымъ удаленіемъ въ обитель, онъ успѣлъ пріобрѣсти для Христа до 40,000 остяковъ, вогуловъ, татаръ, тунгусовъ, и другихъ инородцевъ, поставилъ для нихъ 37 церквей ¹¹⁴.

Въ первые годы служенія Филофеева святой церкви для успѣховъ вѣры открыта была епархія *иркутская*, викарная сибирской митрополіи, гдѣ прежде того были уже обители иноковъ—ревнителей вѣры: спасская въ Якутскѣ съ 1660 г., троицкая въ Киренскѣ съ 1663 г. и вознесенская въ Иркутскѣ съ 1672 г.

§ 11. Русская церковь и миссія въ Пекинѣ.

Въ 1684 г. по волѣ китайскаго императора разорены были русскія поселенія на рѣкѣ Амурѣ; нѣсколько плѣнниковъ, жители Албазина съ священникомъ ихъ отведены были въ Китай и поселены въ сѣверовосточномъ углу Пекина особою слободою подъ именемъ *русской*

¹¹⁴ *Ист. іер.* 1, 234. *Голикова* о Петрѣ великомъ 3, 159. *Das veränderte Russland*, Frankfurt 1721. S. 209—215. *Истор. обозр. Сибири*, 1, 358—362.

роты ¹¹⁵. Императоръ приказалъ дать имъ готовое буддайское капище для устроения церкви, которая и была устроена во имя Софіи, Премудрости Божіей. Въ 1695 г. тобольскій митрополитъ *Игнатій* отправилъ къ нимъ съ верхотурскимъ священникомъ Григоріемъ и съ тобольскимъ діакономъ Лаврентіемъ антминсъ, муро, богослужебныя книги и утварь. Игнатій писалъ тогда къ плѣнному священнику Максиму «проповѣднику святаго евангелія въ китайскомъ царствіи: да не смущается, ниже да оскорбляется душа твоя и всѣхъ плѣнныхъ съ тобою о вашемъ таковомъ случаѣ; понеже воли Божіей кто противится можетъ? А плѣненіе ваше не безъ пользы китайскимъ жителямъ, яко Христовы православныя вѣры свѣтъ имъ вами открывается». Скоро послѣ того видимъ въ русской ротѣ китайцевъ христіанъ; иные же изъ крещенныхъ переходили въ Россію ¹¹⁶. Святитель Филоѳей прости-
ралъ ревность свою и на Пекинъ: узнавъ что нѣкоторые изъ пекинскихъ поселенцевъ, подъ тяжестью языческаго мрака, начинаютъ ослабѣвать въ святой вѣрѣ, онъ писалъ въ Пекинъ (въ 1711 г.) обличительную грамату и успѣлъ поддержать слабыхъ въ любви ко Христу. Одушевленный наставленіями его купецъ *Осколковъ* въ 1713 г. просилъ манжурскую палату внѣшнихъ сношеній о дозволеніи присылать въ Пекинъ русскихъ священниковъ. Хотя предъ тѣмъ такая же просьба русскаго правительства была отвергнута; но Осколковъ былъ счастливъ. Императоръ дозволилъ прибыть русской

¹¹⁵ Рота и доселѣ состоитъ въ желтомъ знамени манжурской гвардіи, съ прежнимъ именемъ.

¹¹⁶ Грам. въ ист. іерар. 2, 491—500. Другая по тому же предмету въ ист. акт. 5, № 243. Григорій Петровъ, бывший самъ въ Пекинѣ въ показаніи своемъ въ іюль 1699 г. говорилъ: священникъ *Максимъ* старъ, плохо видитъ; съ Спиридономъ Лянчусовымъ былъ протопопъ *Василій* Александровъ и служилъ литургію. Съ посольскаго двора отпускаютъ людей въ церковь въ сопровожденіи двухъ или трехъ человекъ стражи. Въ храмъ мало бываетъ китайцевъ, приходятъ слуги и останавливаясь въ притворѣ безъ шапокъ, слушаютъ пѣніе. Въ Колганѣ у колганской стѣны крестился купецъ *Сахалту* съ именемъ Симеона, воспріемникомъ былъ Спиридонъ Лянчусовъ. Вмѣстѣ съ нимъ крестился чиновникъ и названъ Θεодоромъ, воспріемникомъ былъ цѣловальникъ Петръ Дружковъ. Третій новокрещенецъ—слуга Θεодора Петрова. Сынъ отечества 1847. № 7.

миссіи. И въ 1714 г. отправлены были изъ Тобольска архимандритъ Иларіонъ Лежайскій, іеромонахъ Лаврентій, іеродіаконъ Филимонъ съ причетниками. Въ 1715 г. они приняты были въ Пекинѣ съ отличнымъ вниманіемъ; императоръ велѣлъ отвести имъ квартиры и выдавать содержаніе; они служили въ той же каменной церкви, которая устроена была для русской роты, и ихъ труды не оставались безъ пользы не только для русскихъ, но и для китайцевъ ¹¹⁷.

§ 12. Пособія вѣры и ея успѣхи между казанскими татарами; крещеніе мордвы.

Святая вѣра, насажденная святителемъ Гуріемъ въ Казани, въ послѣдствіи, когда ослаблены были мѣры къ охраненію ея, начала было ослабѣвать между *татарами*. Въ 1593 г. ревностный *Гермогенъ*, тогда митрополитъ казанскій, съ глубокою скорбію писалъ въ Москву, что нѣкоторые изъ татаръ совсѣмъ отпали отъ вѣры, другіе же болѣе любятъ чувственную жизнь мусульманства, чѣмъ строгость и чистоту святой вѣры. Посему просилъ онъ, чтобы возобновлены были гражданскія мѣры къ охраненію христіанства. Въ слѣдствіе сего приказано было построить слободу съ церковію и туда переселить всѣхъ новокрещенцевъ изъ уѣзда; запрещено было мусульманамъ держать у себя христіанъ въ услуженіи, а христіанамъ предписано плѣнниковъ иновѣрныхъ или отпускать, или присоединять ко Христу, женъ имѣть не иначе, какъ христіанокъ и выполнять все требуемое святою вѣрою ¹¹⁸. Такъ остановлено было зло и открытъ путь святой вѣрѣ. Чтобы оживить въ казанцахъ память о казанскихъ чудесахъ христіанства, равно о подвигахъ первыхъ проповѣдниковъ вѣры, Гермогенъ (въ 1594 г.) написалъ повѣсть о казанской иконѣ Богоматери и житіе святителей Гурія и Варсанофія. Чудесное прекращеніе моровой язвы при патріархѣ Никонѣ, послѣдовавшее въ то время, какъ граждане

¹¹⁷ *Ист. іер.* 2, 448—490. *Спасскаго* сибирскій вѣстникъ ч. 18. 1822. 117—192.

¹¹⁸ *Акт. эксп.* 2, № 350.

обошли съ чудотворною иконою седмюзерной пустыни вокругъ Казани, оживило вѣру въ вѣрующихъ и возбудило въ невѣрующихъ; съ того времени и иновѣрцы казанской земли стали питать благоговѣйное уваженіе къ сей иконѣ, подкрѣпляемое новыми повременными чудесами ¹¹⁹.

Съ начала сего періода уже видимъ частыя обращенія къ вѣрѣ *мордвы* казанской и темниковской.

Великій Никонъ заботился сдѣлать болѣе. *Мисаилъ*, по одобренію митрополита Никона посвященный (въ 1651 г.) въ рязанскаго архіепископа, былъ послушнымъ сыномъ патріарха Никона. Мисаилъ извѣщалъ великаго патріарха, что будучи посланъ имъ обращать къ святой вѣрѣ мордву и татаръ въ шацкомъ и тамбовскомъ уѣздахъ, успѣлъ онъ съ Божіею помощію крестить 4200 человекъ и просилъ патріаршаго благословенія снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ для проповѣди. Патріархъ благословилъ святую ревность пастыря. Мисаилъ, переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, въ святительской одеждѣ убѣждалъ суевѣровъ оставить суевѣріе; въ одномъ селѣ обращено имъ 315 человекъ мордвы съ женами и дѣтьми. Но упорные воспротивились, собрались толпой въ селѣ Конобѣевѣ (близъ Шацка), и стрѣлы посыпались въ святителя; пронзенный святитель скончался мученикомъ вѣры. Это было въ 1655 г. ¹²⁰.

§ 13. Пособія вѣрѣ въ Грузіи.

Святая вѣра въ Грузіи съ половины XVI столѣтія и все XVII столѣтіе была подъ игомъ самыхъ тяжелыхъ бѣдъ

¹¹⁹ *Глаголева* памятники 165. *Маякъ* 1844, декабрь.

¹²⁰ *Воздвиженскаго* ист. рязан. епарх. 122—129. На мантии святителя, хранящейся въ рязанскомъ архангельскомъ соборѣ, гдѣ погребенъ самъ Мисаилъ, доселѣ видны двѣ прошибины и капли крови. *Глаголева* тамже стр. 120. О казанской мордвѣ, которую старались обращать къ вѣрѣ иноки селижарова монастыря, см. уложенія царя Алексея 16, 144. Ист. извѣстіе о Сергіевой лаврѣ стр. 156. 157. (М. 1842.). *Темниковскую* мордву приводили къ святой вѣрѣ иноки темниковскаго пурдышевскаго монастыря, стоявшаго на берегу рѣки Мокши и за которымъ были крестьяне изъ мордвы въ 1612 г. *ист. акт.* 3, 120. Чит. черніевъ николаевъ монастырь. Харьковъ 1749 г.

и опасностей. Съ одной стороны Турція тревожила Грузію нападеніями. Съ другой Персія не только наложила на нее тяжелое рабство, но всѣми пытками принуждала ее принять мусульманство. Отселѣ многіе украсились вѣнцемъ мученическимъ; много явилось и отступниковъ вѣры ¹²¹. Отселѣ же происходило, что Грузія не разъ искала и просила у единовѣрной Россіи защиты и покровительства,—и Россія подавала помощь, какую только могла при своемъ положеніи.

Въ 1586 г. грузинскій царь Александръ слезно умолялъ царя Θεодора принять единовѣрную Иверію подъ свое покровительство. «Настали времена ужасныя для христіанства, писалъ онъ; мы единовѣрные братья россиянь стенаемъ отъ злочестивыхъ; единъ ты, вѣнценосецъ православія, можешь спасти нашу жизнь и наши души». Въ слѣдующемъ году принята была клятва царя Александра на подданство Россіи, а Россія обязалась защищать Грузію, какъ собственность. Такъ какъ церковь грузинская была въ разстройствѣ по всѣмъ частямъ, то царь Александръ просилъ царя Θεодора и архипастыря Іова вспомоществовать ей способными людьми. Въ апрѣлѣ 1589 г. отправлены были священники для исправленія порядка въ богослуженіи, а иконописцы для украшенія ветхихъ и опустѣлыхъ храмовъ живописью. Патріархъ Іовъ отвѣчалъ тогда Александру за себя и за царя Θεодора умнымъ посланіемъ, въ которомъ святительски поучалъ царя и народъ христіанскому смиренію предъ судьбами Божиими. Царь съ восторгомъ принялъ посланіе и посланныхъ духовныхъ людей и отвѣчалъ, что наши священники ангелы для духовенства иверскаго, омраченнаго невѣжествомъ ¹²².

Царь Борисъ хотѣлъ скрѣпить союзъ Грузіи съ Россіею узами кровнаго родства. Но въ 1617 г. шахъ Аббасъ, пользуясь бѣдствіями Россіи, страшно опустошилъ Грузію. Кахе-

¹²¹ Исторія грузинской церкви *Тосселіана* 108—115. Спб. 1843.

¹²² Посланіе къ царю Александру въ 1 т. *ист. акт.* № 227. О прочемъ у Карамзина посольскія дѣла въ пр. 114—118. 122—125. т. XII. Тогда посланы въ Грузію «учительные люди», изъ Сергіевой лавры соборный старецъ, бывшій казначей, *Закхей* и іеромонахъ *Іероней*, изъ чудова монастыря діаконъ *Θеодосій*, иконописцы успенскій священникъ *Богданъ*, архангельскій священникъ *Димитрій* и діаконъ *Θеодоръ*. Обѣщано прислать и другихъ, *Тосселіанъ* 102—105.

тинскій царь Теймуразъ I въ 1619 г. писалъ къ царю Михаилу: «лучше бы у матери моей утроба пересохла и я бы не родился, нежели видѣть, что православная христіанская вѣра и земля иверская при моихъ глазахъ разорены; въ церквахъ имя Божіе не славится и онѣ стоятъ всѣ пусты». Теймуразъ умолялъ подать помощь Грузіи. На соборѣ духовенства и земскихъ лицъ Кахетіи, Карталиніи и Имеретіи приняты были въ подданство; дагестанскій князь, дѣлавшій набѣги на Грузію, былъ наказанъ войною, а Персія на время удержана отъ жестокостей мирными переговорами ¹²³. Въ 1634 г. Аббасъ посадилъ на карталинскій престолъ царевича Ростомъ, принявшаго магометанство при дворѣ шаха. И въ Карталиніи святая вѣра подверглась открытому гоненію, магометанство распространялось ¹²⁴. Шахъ возобновилъ требованія на всю Грузію, и съ тѣмъ возобновились бѣдствія. И опять Россія спѣшила подать возможную помощь бѣдствующей церкви и государству Грузіи. Въ 1637 г. при посольствѣ къ Теймуразу отпавились, «для разсмotra и исправленія крестьянской вѣры» ипатскій архимандритъ, два священника съ діакономъ, два иконописца и столяръ съ матеріалами, желѣзомъ, краскою ¹²⁵.—Въ 1650 г. имеретинскій царь Александръ возобновилъ клятву за себя и за народъ на подданство царю русскому ¹²⁶. Въ 1653 г. въ Персію отправлено было посольство. Шахъ изъявлялъ предъ послами сильное негодованіе на принятіе Грузіи въ подданство Россіи, и когда послы съ твердостію объявили права Россіи, шахъ выслалъ ихъ отъ себя. Однако они снова были приглашены, Кахетіи и Имеретіи остались за Россіею ¹²⁷. Изгнан-

¹²³ О посольствѣ Теймураза въ 1619 г. говоритъ *соборный свитокъ* нап. при служебникѣ патріарха *Иосафа* М. 1668. *Иоссеіанъ* 106—112.

¹²⁴ *Иоссеіанъ* 113—115.

¹²⁵ *Востокова* опис. муз. № 410. Моск. архивъ грузинск. дѣлъ № 4—27.

¹²⁶ Самая присяга нап. въ дополненіи къ дѣяніямъ Петра великаго, т. 3, 15, въ томъ же году были въ Москвѣ послы грузинскій, кахетинскій и имеретинскій. *ист. акт.* 4, 115.

¹²⁷ *Ист. акт.* 4, 182. 207. Дворцовыя записки 2, 183. Въ 1654 г. отпавились русскіе послы къ Теймуразу и Александру (*ист. акт.* 4, 231.). Изъ Персіи возвратились наши послы уже въ ноябрѣ 1654 г. (тамже стр. 238.). Царица Елена и царевичъ Николай отпавились изъ Москвы въ Грузію въ 1660 г. (тамже 290. 291.).

ный Теймуразъ, какъ уже извѣстно (§ 7), въ 1658 г. самъ былъ въ Москвѣ; но ни для него, ни для церкви тогда не сдѣлали ничего безъ Никона. На соборѣ 1665 г. съ восточными патріархами былъ въ Москвѣ и грузинскій митрополитъ Епифаній. Это полезно было покрайне мѣрѣ для устроения богослужебнаго порядка въ Грузіи ¹²⁸. Вѣрною защитою для тѣснимыхъ исламизмомъ служилъ только пріютъ въ самой Россіи и страдальцы находили его ¹²⁹.

¹²⁸ *Иоссеіанъ* стр. 117.

¹²⁹ См. объ имеретинскомъ царѣ Арчилѣ, о его митрополитѣ и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицахъ въ 5 т. *ист. акт.* № 227, въ *собр. грам.* т. 4, № 218. 259., въ *древн. вивлію.* 15, 306—326. Въ 1688 г. Арчилъ оставилъ Имеретію и въ 1693 г. захваченъ былъ въ плѣнъ кабардинскимъ княземъ; въ 1694 просилъ о прибытіи въ Москву и прибывъ, жилъ съ 1700 г. и скончался въ 1712 г. *Энцикл. лексик.* 3, 293.

III.

УЧЕНІЕ И БОГОСЛУЖЕНІЕ.

а) НА ЮГО-ЗАПАДѢ.

§ 14. ВВЕДЕНІЕ УНІИ.

Нѣсколько столѣтій папа и насиліемъ и хитростію домогался покорить своей власти церковь русскую; но безъ успѣха. Глубокое сознаніе въ чистотѣ вѣры восточной, мірской духъ іерархіи и всѣхъ учрежденій римскихъ заставляли съ негодованіемъ отвергать папу. Такъ какъ въ Россіи горячо любили древнее, восточное и ненавидѣли своеволія Рима: то папѣ осталось сильнѣе прежняго взяться за средство, которое не уничтожало ни той, ни другой вѣры—за унію.

Приготовленіемъ къ уніи было воспитаніе молодыхъ людей у езуитовъ польскихъ, особенно въ Римѣ. Приготовленіе это, какъ нельзя лучше, вело къ цѣли езуитовъ. Князь *Курбскій* уже оплакивалъ воспитаніе езуитское ¹³⁰. *Ипатій Поцпй*, главный виновникъ уніи, былъ воспитанъ именно въ латинской академіи и послѣ оставался подъ сильнымъ вліяніемъ прелатовъ. За тѣмъ всѣ унитскіе архипастыри воспитаны были въ Римѣ, гдѣ наука *Макиавеля* извѣстна была далеко прежде *Макиавеля* ¹³¹.

¹³⁰ Письмо къ княгинѣ Черторыйжской. Чит. ист. рус. цер. періодъ третій, § 14.

¹³¹ О образованіи Поцпя въ краковской академіи и тѣсномъ знакомствѣ

Обстоятельства и страсти вызвали планъ езуитовъ въ дѣло. *Сигизмундъ*, король польскій, былъ усердный слуга езуитовъ; лучшаго помощника себѣ они не могли дожидаться. Для русской церкви назначенъ былъ особый патріархъ; это назначеніе встревожило езуитовъ, какъ сильная опасность для ихъ видовъ. Патріархъ Іеремія, въ проѣздъ по югу въ Москву, увидѣлъ много безпорядковъ въ южной митрополіи и тогда же за двоеженство лишилъ *Онисифора* митрополичьей кафедры. Луцкій епископъ *Кириллъ Терлецкій* велъ жизнь разгульнаго римскаго прелата, былъ двоеженецъ, уличаемъ былъ въ разныхъ преступленіяхъ, въ числѣ которыхъ были даже уголовныя ¹³². Патріархъ назначилъ судъ надъ нимъ. — *Кириллъ* и подобные ему слишкомъ далеки были отъ желанія каяться. Они искали совѣтъ другаго. И каждый желалъ тогда облегченія отъ притѣсненій за православіе. Но честолюбивымъ невыносимо тяжело было и то, что для православія закрыты были пути къ почестямъ; Кириллу и подобнымъ ему слишкомъ хотѣлось засѣдать въ сенатѣ на ряду съ латинскими епископами ¹³³. Митрополитомъ кievскимъ на мѣсто Онисифора былъ *Михаилъ Рогоза*, довольно добрый, но съ характеромъ слабымъ, съ такимъ, какой нуженъ былъ для Кирилла и езуитовъ. Послѣдніе за одно съ Кирилломъ усердно сѣяли теперь недовѣрчивость и вражду къ патріарху.

Патріархъ *Іеремія*, отправляясь въ Москву, назначилъ, чтобы къ возвращенію его изъ Москвы митрополитъ собралъ соборъ для разсужденій о благочиніи. Соборъ не былъ собранъ: Кириллъ заставилъ слабого Рогозу бояться за самого

его съ кардиналомъ *Комендоніемъ* говорить и уніять *Левъ Кишка* въ изданіи сочиненій Подъя. Въ римской коллегіи образовались унитскіе митрополиты Веніаминъ Руцкій (1613—1637), Рафаилъ Корсакъ (1637—1641.), Антоній Селява (съ 1642 г.), Кипріанъ Жоховскій (съ 1674 г.); архіепископы смоленскіе Лаврентій Кревша, Андрей Злотый и полоцкій Николай Лосецкій; епископы владимірскій Іеронимъ Гроховскій, луцкій Іеремія Почаповскій, пинскій Пахомій Оранскій, туровскій Алексѣй Дубовскій, коадьюторъ виленскій Маркіачъ Тризна. Allatius de eccl. orient. et occid. consens. pag. 387.

¹³² См. слова *Лосицкаго* въ опис. соф. соб. 124.

¹³³ *Апокризисъ* напеч. 1597 г. «Той же сатана обманулъ уніатовъ обѣщаніемъ мѣста въ сенатѣ, который обѣщаль и Христу дать всю вселенную, аще падъ поклонится ему». Уніаты вдвойнѣ были обмануты, потому что и чистую вѣру потеряли, и мѣстъ въ сенатѣ не получили.

себя. Патріархъ ждалъ собора въ Замостьѣ съ потерей времени и издержекъ тяжелыхъ для его скуднаго престола. Отзываемый дѣлами въ Валахію, онъ послалъ довѣрительную грамоту къ митрополиту въ Вильну; но *Кирилл* на дорогѣ отнялъ ее у іеромонаха *Григорія*, съ которымъ она была послана. Патріархъ, узнавъ о томъ, послалъ грамоту къ *Мелетію*, епископу владимірскому, поручая ему и экзарху своему созвать соборъ, а на слабаго митрополита возложилъ уплату издержекъ Замостья. *Кирилл* дружески посѣтилъ *Мелетію* и тайно похитилъ у него грамоту патріарха. Такимъ образомъ соборъ опять не состоялся: союзъ съ патріархомъ былъ сильно ослабленъ.

Въ 1590 г. езуиты открыли дѣло свое тѣмъ, что *Скарга* издалъ ловкій панегирикъ уніи, посвятивъ его «духовному сыну своему», королю Сигизмунду. Для Кирилла найденъ ловкій помощникъ въ сенаторѣ *Поцѣ*, которому ничего не значило мѣнять одну вѣру на другую, а нужно было избавиться отъ долговъ. Езуиты выпросили у короля обѣщаніе доставить Поцѣю доходное епископство владимірское,—и Кириллъ постригъ Ипатія въ монахи. Въ то же время по настояніямъ езуитовъ открылись новыя притѣсненія православнымъ ¹³⁴.

На соборѣ 1591 г., въ слѣдствіе опредѣленій предшествовавшаго собора, доставлены были грамоты и привиллегіи, данныя въ разные времена православію. Положено было просить короля, дабы имъ возвращено было значеніе дѣйствующаго закона. Хитрый Терлецкій, который «яко бѣсъ не presta клевета на патріарха», успѣлъ получить въ свои руки бѣлыя бланкеты съ приложенными печатами епископовъ, выданныя для ходатайства предъ королемъ о защитѣ церкви. Послѣ того Кириллъ и Ипатій, уже епископъ владимірскій, объѣхали города для приготовленія умовъ къ уніи. Они старались склонить на свою сторону *Михаила Копыстенскаго*,

¹³⁴ Сочиненіе *Скарги*. O iednosci kosciola Bozego pod iednim pasterzem i o greckiem i ruskiem od tei iednosci odstąpieniu. Warsz. 1590. «Престорога» писанная львовскимъ священникомъ (Лосицкимъ) говоритъ что Поцѣй бывалъ даже жидомъ. Самъ Поцѣй отвергаетъ это, но сознается, что былъ кальвинистомъ. *Зубрицкій* о началѣ уніи въ чтен. ист. общ. 1848. № 7. М. *Евгеній* о соф. соб. 124—132. дополн. къ иностр. акт. № 59. 61.

епископа перемышльскаго: но тотъ тогда же протестовалъ противъ уніи. Легче казалось расположить къ уніи *Гедео́на Балабана* епископа львовскаго, — такъ какъ онъ сильно недоволенъ былъ рѣшеніями спора своего съ львовскимъ братствомъ о правахъ епископа: но и онъ далекъ былъ отъ уніи ¹³⁵. Кн. *Острожскій* въ письмѣ къ Поцѣю отъ 21 іюня 1593 г. писалъ, что онъ не прочь отъ мира съ немиролюбивымъ Римомъ, по желанію облегчить участь православія: но желаетъ только такого мира, на который могли бы согласиться патріархи восточные и московскій, къ которымъ и надобно прежде всего отнестись по сему дѣлу. Патріархъ александрійскій и константинопольскій прислали увѣщанія не прельщаться новыми ученіями, — а послѣдній грозилъ отлученіемъ отъ церкви каждому, кто захотѣлъ бы измѣнить православію. Голосъ востока произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ. Но тѣмъ рѣшительнѣе стали дѣйствовать Ипатій и Кириллъ ¹³⁶.

Въ концѣ 1594 г. происходило совѣщаніе объ уніи. Тѣ, которые охотно приняли ее въ послѣдствіи на соборѣ 1596 г., принимали ее и теперь. Но непріятно было, что польскіе прелаты не хотѣли дѣлиться выгодами съ уніею. Непріятно было и то, что мало оказывалось согласныхъ на унію. Послѣднее тѣмъ болѣе было непріятно, что прелаты не опускали изъ виду такого положенія дѣлъ уніи. Такъ какъ у езуитовъ всѣ средства святы по цѣли: то ихъ мысли приняты были теперь и новыми друзьями ихъ. Въ мартѣ 1595 г. уже извѣстно было,

¹³⁵ Густин. лѣт. 371. Брестскіе соборы 1590 и 26 октяб. 1591 г. у *Зубрицкаго*: о началѣ уніи 25. 27. 30. 31. Лѣтоп. львов. братства 60—62. На послѣднемъ соборѣ еще присутствовалъ *Мелетій Хребтовичъ*. Слѣд. Поцѣй вступилъ въ управленіе владимірскою паствою не прежде нояб. 1591 г. въ письмѣ отъ 22 дек. 1592 г. еписк. *Михаилъ* опровергалъ молву о его согласіи на унію. О спорѣ Гедео́на съ львов. братствомъ у *Зубрицкаго*: начало уніи 27. 30. 31. Лѣт. львов. братства 59—64. Сл. Suppl. ad hist. docum. 150. 151. Акт. зап. Рос. т. 3. № 167. О православіи Гедео́на самъ м. Рогоза въ мар. 1595 г. писалъ; «онъ далъ клятву предъ евангеліемъ, что ничего не знаетъ о томъ (объ уніи) и не желаетъ сообщаться съ ними». Да и Гедео́нъ совсѣмъ не былъ на соборахъ 1593 и 1594 г. какъ видно изъ ихъ дѣяній.

¹³⁶ Письмо п. Мелетія отъ 8 мая, доставленное въ Россію экзархомъ Кирилломъ Лукаремъ, издано вмѣстѣ съ другими письмами его въ Острогѣ 1598 г. письмо кн. Острожскаго у *Маркевича* 3, 11—18.

что Кириллъ ѣздилъ въ Краковъ и возилъ туда бланкеты, а Ипатій писалъ: «истинно не знаю я ни о какихъ бланкетахъ». Ложь и обманъ были ни по чемъ. На тѣхъ бланкахъ, которые выданы были въ 1590 г. за подписью всѣхъ пастырей церкви, Ипатій и Кириллъ написали прошеніе къ королю и посланіе къ папѣ (отъ 12 іюня 1595 г.) съ изложеніемъ желаній уніи, не только отъ лица митрополита—и всѣхъ епископовъ, но и *всего духовенства и ввѣренныхъ имъ овецъ*. Между тѣмъ самъ же Поцѣй тогда же писалъ, что «не всѣ и архіереи» соглашались на сношеніе съ Римомъ, а «меньшая братія, хотя и равные слуги Божіи, вовсе не знаютъ о томъ». Сигизмундъ грамотою 30 іюля 1595 г. объявилъ равенство правъ унитскаго духовенства съ римскимъ и отправилъ Ипатія и Кирилла въ Римъ на свой счетъ ¹³⁷. Въ то же время въ Вильнѣ издана была книжка *объ уніи*; а въ Галиціи продолжали тѣснить православныхъ ¹³⁸.

Въ Римѣ приняли измѣнниковъ съ восторгомъ. Декабря 23 1595 г. въ торжественномъ собраніи кардиналовъ Ипатій и Кириллъ облобызали ногу папы *Климента*, вручили прошеніе собора, и оно прочтено было въ слухъ всѣхъ.

¹³⁷ Письма Ипатія у м. Евгенія въ приж. къ опис. соф. соб. 66—68. Въ томъ, что было совѣщаніе объ уніи въ концѣ 1594 г., нѣтъ никакого сомнѣнія. Поцѣй въ письмѣ къ Острожскому отъ 16 іюня 1595 г. писалъ: «ничего не постановлено, ни добраго, ни худаго; принять одинъ календарь Григоріевъ.» (Апокризисъ, 1597.). Въ другомъ письмѣ 1595 г. (у м. Евгенія) онъ говоритъ, что епископы сдѣлали соглашеніе между собою. Опред. собора 2 дек. 1594 г. изд. Бароніемъ: *Annales eccl. ad calc.* Т. XVI. То, что м. Евгеній говоритъ противъ подлинности собора 1594 г. не имѣетъ силы. Титлы—экзархъ, прототроній—были обыкновенны. «Нареченные епископы» бывали и такіе, которымъ не удавалось быть дѣйствительными. (См. акт. зап. Рос. т. 2 и 3.). Тѣмъ не менѣе клятва м. Михаила въ томъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи, заставляетъ думать, что опредѣленіе 2 дек. 1594 г. было не болѣе, какъ сочиненіе Терлецкаго. М. Михаилъ въ 1596 г. въ Брестѣ прямо называлъ составителей уніи *фальшерами*—составителями лжей «яко того не поручалъ тѣмъ фальшерамъ.»—«Престорога.»

¹³⁸ Унія альбо выкладъ артыкулъ къ узъодноченню грековъ съ костеломъ римскимъ. Вильно. 1596. Сочинитель въ письмѣ къ новгородскому воеводѣ *Скумину* называетъ себя духовнымъ лицомъ. извѣстнымъ воеводѣ. Это Поцѣй. Онъ же писалъ обзоръ брестскаго собора. Вильно 1597 г. оборону флорентинскому собору. Вильно 1603 г. о согласіи обрядовъ восточныхъ съ западными. Вильно 1608. Дополн. къ иностр. акт. № 63.

Секретарь папы отъ имени папы пышною рѣчью объявилъ имъ благоволеніе. Оба епископа прочли исповѣданіе вѣры, они признали исхожденіе Духа св. и отъ Сына, верховную власть папы, чистилище, присутствіе тѣла и крови Христовой въ евхаристіи подъ однимъ видомъ, индульгенціи, приняли все, что «опредѣлено тридентскимъ соборомъ, сверхъ содержащагося въ никейско-константинопольскомъ символѣ». Оба дали присягу за себя и епископовъ. Такимъ образомъ Ипатій и Кириллъ дѣйствовали не только какъ отступники отъ вѣры, но и какъ вѣроломные предатели; потому что приняли въ римскомъ исповѣданіи много такого, чего никто и изъ сообщниковъ ихъ не думалъ принимать, а потому и не могъ позволять ручаться за него въ принятіи. Папа и кардиналы торжествовали, пѣли хвалѣбныя пѣсни, выбили медаль, достойную Рима, внесли въ лѣтопись *повѣсть о возсіаніи новаго свѣта въ странахъ полунощныхъ* ¹³⁹.

Еще не возвратились Ипатій и Кириллъ въ Россію, а негодованіе противъ уніи уже кипѣло и принимало грозный видъ. Епископъ *Гедеоуъ* подалъ сейму жалобу (1 іюля 1595 г.), что депутаты—отступники приняли во всемъ римскую вѣру, оставивъ только для вида греческіе обряды, что они безсовѣстнымъ подлогомъ позорятъ имя его и *Михаила*, безъ вѣдома паствы покорили паству волѣ папы. Народъ проклиналъ отступниковъ. Князь *Острожскій*, воевода кievскій, объявилъ, что онъ не хочетъ знать уніи. М. *Михаилъ* еще прежде того окружною граматою извѣстилъ, что онъ не думалъ и не думаетъ объ уніи и клятвою увѣралъ, что дорожить союзомъ своимъ съ константинопольскимъ патріархомъ ¹⁴⁰.

Дѣло уніи было въ худомъ положеніи ¹⁴¹. Тѣмъ силь-

¹³⁹ На медали вырѣзали изображеніе папы Климента и падающаго предъ нимъ россиянина, съ подписью: Ruthenis receptis—«на принятіе руссовъ.» *Повѣсть* въ лѣтописяхъ современнаго кардинала Баронія. Присяга съ исповѣданіемъ вѣры у Б. *Каменскаго* въ ист. уніи. 43—48.

¹⁴⁰ Гедеоуъ подалъ письменный протестъ Сейму владимірскому 1 го іюля 1595 г. К. Острожскій 25 іюля 1595 г., а Ипатій и Кириллъ возвратились въ Россію уже осенью 1596 г. *Пясецкій Chronica* р. 139. *Венгерскій hist. kosciola evang. slowiansk.* 1650 р. 465. Окружное посланіе. М. *Михаила* и его письмо у м. *Евгенія*.

¹⁴¹ *Пясецкій*, современный латинскій епископъ: «возвратясь въ Польшу, они нашли вовсе не то, чего надѣялись. Прочіе духовные и мірскіе того

иѣе сталъ дѣйствовать теперь *Сигизмундъ*, усердный слуга езуитовъ. Въ августѣ 1596 г. онъ выдалъ привиллегію уніи на имя унитскаго духовенства. За тѣмъ назначенъ былъ сеймъ въ Брестѣ, и въ началѣ октября 1596 г. прибыли туда пять епископовъ приверженныхъ уніи, съ повѣренными короля, латинскими епископами и сенаторами. Поборниками православія были экзархи патріарховъ—константинопольскаго *Никифоръ* и александрійскаго *Кириллъ Лукарь*, епископы *Гедеоиъ* и *Михаилъ*, *Лука* митрополитъ бѣлогородскій изъ Славоніи, множество архимандритовъ и протоіереевъ. Князь *Острожскій* и вся свѣтская знать русская были на сторонѣ православія. Начались богословскія прѣнія. Но за уніатовъ былъ король, требовавшій только повиновенія. Прибылъ послѣ всѣхъ (предъ вечеромъ 5 окт.) и митр. *Михаилъ*. Православные послали спросить его: чью сторону будетъ держать онъ? И онъ рѣшительно объявилъ, что не хочетъ уніи;—такъ говорить очевидецъ. И онъ же пишетъ, что ночью противная сторона и особенно *Григорій*, дѣйствовавшій дотолѣ его именемъ, такъ успѣли передѣлать его, что онъ сталъ на сторонѣ уніи. Православные отправили (6 окт.) протестацію къ митрополиту, гдѣ грозили судомъ какъ ему, такъ и другимъ измѣнникамъ: но все было напрасно. Октября 9 соборъ уніатовъ собрался въ храмѣ св. Николая, гдѣ все дѣло началось и кончилось тѣмъ, что съ амвона прочтены были Григоріемъ булла папы и актъ соединенія, подписанный еще 8 окт. митрополитомъ и 5 епископами, но никѣмъ изъ свѣтскихъ.

Православные составили и подписали приговоръ: а) не слушать ни въ чемъ митрополита и прочихъ отступниковъ епископовъ, а считать ихъ лишенными власти; б) не принимать ничего въ отношеніи къ вѣрѣ безъ константинопольскаго патріарха ¹⁴².

обрядъ отвратились отъ нихъ и отъ уніи. Противъ уніи возстали и сдѣлали ее столь ненавистною, что услышавъ только слово объ уніи отказываются отъ всякаго разсужденія.» *Chronica* p. 164. 165. *Левъ Кишка* біографъ Поцѣя пишетъ: по возвращеніи изъ Рима Поцѣй замѣтилъ даже въ митрополитѣ *Рогозѣ* не много бдительности и заботы объ уніи; а въ Константиѣ кн. *Острожскомъ* и въ епископѣ *Гедеоиѣ Балабанѣ* увидѣлъ сильное сопротивленіе.

¹⁴² «Престорога» львовскаго священника: густин. лѣт. 373. Христофор. Филаретъ о брестскомъ соборѣ, Вильно 1597. *Георгій Конисскій*.

Такъ началась унія—не союзъ сердець раздѣленныхъ мѣстностію, а борьба мірскихъ помысловъ съ чистою совѣстію ¹⁴³.

§ 15. Кровавыя страданія православныхъ при Сигизмундѣ.

Ничего кромѣ борьбы смерти съ жизнію не могла внести съ собою въ общество и церковь унія, если только не хотѣли, чтобы она умерла при самомъ ея началѣ. Но ей рѣшились дать полную жизнь. И вотъ Сигизмундъ и латинское духовенство—фанатики папизма, магнаты—пьяные и жадные до корысти—ввели всѣ мѣры насилія въ пользу уніи, облили кровью землю—на пагубу Польшѣ.

«Отягощенія и насилія, писала литовская конфедерація 1599 г., умножаются болѣе и болѣе, особенно со стороны духовенства и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ римскаго исповѣданія. Часто бываетъ, что ни въ одномъ углу цѣлаго государства ни одинъ изъ насъ, какаго бы званія ни былъ, не бываетъ въ безопасности. Наши церкви, монастыри, соборы большею частію уже захвачены, разорены и опустошены, притомъ съ грабежемъ и мучительствомъ, съ убійствами и кровопролитіемъ, съ неслыханными ругательствами надъ живыми и мертвыми. Духовныя лица наши за твердость въ исповѣданіи терпятъ разныя преслѣдованія, на нихъ нападаютъ въ собственныхъ домахъ ихъ, грабятъ, позорятъ, ссылаютъ, лишаютъ собственности» ¹⁴⁴.

¹⁴³ Странная судьба постигла предателей православія: «*Михаилъ Рогоза*, пишетъ Копытенскій въ палинодіи, самъ говорилъ, что онъ ходитъ какъ мертвецъ, а потомъ встрѣтилъ смерть внезапную. *Ипатій Поцпъ* былъ въ ужасѣ при смерти, кричалъ, метался отъ отчаянія, такъ что заставилъ разбѣжаться бывшихъ при немъ. *Пинскій Гоюль*, какъ говорятъ еще живые свидѣтели, опился горѣлки и сломилъ шею. *Терлецкій*, украшенный смертоубійствомъ, блудодѣяніемъ и многими подобными дѣлами, и еще при жизни лишившійся носа отъ нечистой болѣзни, напился пьянъ, и какъ извергъ душу, не видали. *Германа* полоцкаго часто мучилъ злой духъ.»

¹⁴⁴ Актъ конфедераціи, заключенный дворянствомъ въ Вильнѣ въ 1599 г. у митрополита *Евгенія* въ прибавленіи о соф. соб. № 15. Киевопечерскую лавру король Сигизмундъ тремя грамотами передавалъ уніату митрополиту *Рогозѣ*; но твердый архимандритъ *Никифоръ* и иноки не отдали святыни на посрамленіе (журн. мин. нар. просв. 1843 декабрь. Опис. лавры, стр. 22).

Въ *Малороссію* введены войска. Депутаты ея подали къ королю прошеніе. Указавъ на права, утвержденныя за казаками правительствомъ, на заслуги свои Польшѣ въ войнахъ съ ея врагами, горько жаловались они, что магнаты и духовенство латинское «извели гетмана ихъ самымъ несправедливымъ, постыднымъ и варварскимъ образомъ, а народъ смутили покушеніями обращать къ уніи.» Въ заключеніе умоляли короля утвердить новаго гетмана (Наливайку) и защитить ихъ отъ насилій. Король не только не сказалъ, что казаки въ чѣмъ либо виновны предъ правительствомъ, но далъ королевское слово успокоить *Малороссію*. Между тѣмъ на дѣлѣ войска польскія открыли войну. *Наливайко*, пламенный защитникъ прародительской вѣры, какъ и его родство святое, защищалъ родину, счастливо разбилъ ляховъ и старался возвратить слабыхъ между духовными къ долгу ихъ по вѣрѣ и жизни. 1597 г. войсковые депутаты отправлялись по обыкновенію на главный сеймъ. Наливайко вмѣстѣ съ ними явился засвидѣтельствовать вѣрность королю. Но ихъ всѣхъ въ первую же ночь схватили и бросили въ подземную темницу; здѣсь ни днемъ, ни ночью не давая отдыха гетману, сторожа будили его обухомъ сѣкиры, а на третій день, онъ и депутаты выведены на площадь, посажены въ мѣднаго быка и сожжены медленнымъ огнемъ. Этимъ злодѣйствомъ, нарушившимъ всѣ права политики и совѣсти, разсудка и чести, не удовольствовались. Магнаты на сеймѣ объявили Украину лишенною всѣхъ правъ ¹⁴⁵.

Въ слѣдствіе сего рѣшенія отправлены во всѣ мѣста чиновники изъ поляковъ; *Малороссія* наводнена войсками. Начались открытые грабежи и насилія. Польскіе солдаты съ

¹⁴⁵ О Наливайкѣ кромѣ лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго (стр. 3. 215.) и Конисскаго, патеръ *Яничинскій*. Патеръ вотъ что говоритъ о ревности отца и братьевъ Наливайки къ вѣрѣ: «отецъ его имѣлъ трехъ сыновей, отличившихся своимъ нечестіемъ (т. е. приверженностію къ православію). Старшій былъ соборнымъ протопопомъ въ острожскомъ замкѣ и при томъ самый закостѣлый раскольникъ; предъ смертію своею онъ запретилъ похоронить себя въ церкви. Знаю, что въ Острогѣ водворится латинская вѣра, почему похороните меня въ полѣ, чтобы и кости мои не сблизились съ латинскою церковію. Меньшій братъ Наливайки, шинкарь, торговалъ шубами, неуступая старшему въ нечестіи.» См. у Б. Каменскаго въ ист. Малор. 1, пр. 119.

обнаженными саблями принуждали въ храмѣ народъ преклонять колѣна и ударять себя въ грудь по обычаю римскому и по обычаю же римскому читать символъ вѣры о святомъ Духѣ. Храмы насиліемъ отнимали и объявляли унитскими. Духовенство латинское переѣзжало отъ храма къ храму въ повозкахъ, въ которые впрягали до 20 и болѣе человекъ, на мѣсто скотовъ. Тѣ храмы, которыхъ прихожане никакимъ насиліемъ не могли быть вынуждены къ уніи, отданы въ аренду жидамъ; ключи храма и колокольни перешли въ жидовскую корчму. Нужно совершать потребу: иди торговаться съ жидомъ, для котораго золото идолъ, а вѣра Христова предметъ злобныхъ насмѣшекъ и ругательствъ. Приходилось платить отъ одного до 5 талеровъ за каждую литургію, отъ одного до 5 золотыхъ за крещеніе и погребеніе.

Только магнаты польскіе и духовенство Рима могли принять такія мѣры для вѣры. Въ 1607 г. конституціею варшавскаго сейма запрещено было дѣлать насилія православію; права казаковъ были признаны. Но это только потому, что гетманомъ былъ храбрый *Сагайдачный* и въ казакахъ имѣли тогда нужду для войны съ сосѣдями. При Сагайдачномъ съ 1607 г. въ Малороссіи унія нѣсколько утихла ¹⁴⁶. Не то было и при жизни Сагайдачнаго на *Волини*, въ *червонной руси* и *Литвѣ*, когда умерли одинъ за другимъ князь Острожскій († 1608 г.), епископы, львовскій Гедеонъ († 1607 г.) и перемышльскій Михайлъ († 1612 г.). Православные оставлены страдальцами безъ утѣшенія и подпоры, паствою безъ пастырей. Польское правительство дозволяло обращаться за посвященіемъ низшаго духовенства только къ львовскому епископу, *Іереміи Тиссаровскому*, т. е. инымъ за 600 и 700 верстъ, а жители Галиціи до того были тѣснимы, что просили у короля дозволенія переселиться въ Молдавію. Правительство льстило на сеймахъ обѣщаніями. Но Поцѣй и другіе съ конвоемъ солдатъ разгоняли собиравшихся во мракѣ

¹⁴⁶ Конисскій; лѣтоп. Величка, т. 1. Прил. стр. 29. лѣтоп. у Маркев. 3, 21. Казакамъ объявили благосклонныя конституціи въ 1607, 1609, 1618 и 1620 г. но въ 1608—1610 г. они сражались противъ Москвы, а въ 1620 и 1621 г. противъ турокъ—за Польшу. Б. Каменскаго ист. Малороссіи 1, 170—179. 182. 196.

ночи на молитву и запечатывали храмы, то сами по себѣ, то по именной волѣ короля ⁴⁴⁷. Всѣхъ болѣе отличался безчеловѣчною жестокостію полоцкій уніятскій епископъ, *Иосафатъ Кунцевичъ*. Онъ запечаталъ (1618) православные храмы по всей Бѣлорусіи и открыто требовалъ выгнать православныхъ вонъ изъ государства; мучилъ слѣдствіями и судами, домогаясь одного перехода въ унію; ругался надъ совѣстію и надъ самыми мертвецами. «У васъ, писалъ ему латинянинъ Левъ Сапѣга, полны земскіе суды, полны магистраты, полны трибуналы, полны ратуши, полны владѣльческія канцеляріи позывовъ, тяжбъ, доносовъ» ⁴⁴⁸. Живое, но точную правду, изображалъ одинъ депутатъ волынской въ 1620 г. на варшавскомъ сеймѣ. «Двадцать лѣтъ, говорилъ онъ, какъ на каждомъ сеймѣ вѣ главномъ сѣздѣ горькими слезами вымаливаемъ мыти не можемъ выпросить, дабы оставили насъ при нашихъ правахъ и вольностяхъ. Ктожъ, о Боже живой! ясно не видитъ того, какія притѣсненія, какія невыносимыя скорби терпитъ древній русскій народъ за свое благочестіе. Начну съ Кракова... Уже въ большихъ городахъ церкви запечатаны, имѣнія церковныя расхищены, въ монастыряхъ, вмѣсто людей, запираютъ скоты... Въ Могилевѣ и Оршѣ церкви запечатаны, священники разогнаны; въ Пинскѣ тоже самое... Дѣти умираютъ безъ крещенія; возрастные и старцы безъ исповѣди; народъ живетъ безъ браковъ

⁴⁴⁷ О галичанахъ Зубрицкій въ лѣтоп. львов. братства, стр. 93, 96—98. протестъ 9 января 1601 г. О владимірской церкви въ майкѣ 1844 г. сентябрь. Собр. вилен. грам. акты 1609, 1611, 1614, 1619, 1620 (часть 2, № 18—26). Крашевскій пишетъ, что въ Вильнѣ Поцѣй въ 1608 г. отобралъ для уніи 12 православныхъ церквей, а для православія оставилъ только 7. На содержаніи князя Острожскаго жили въ его стефановскомъ монастырѣ одинъ за другимъ временно заграничные владыки: съ 1599 г. бѣлоградскій митрополитъ Лука, съ 1603 г. пелагонскій митрополитъ Іеремія, съ 1616 г. владыка Мокачевскій оставшійся здѣсь и въ 1610 г.; далѣе является по бумагамъ монастыря епископъ Амфилогій (ж. м. в. д. 1849 мая): но они могли быть и были настоятелями стефановскаго монастыря, а не могли управлять дѣлами церквей, исключая развѣ находившихся во владѣніяхъ к. Острожскаго—и то тайно.

⁴⁴⁸ Письмо Сапѣги у Каменскаго въ ист. уніи стр. 75—84. О дѣлахъ Кунцевича печатная жалобная грамота 1623 г. поданная бѣлорусскими и литовскими православными въ сенатъ.

въ нечистотѣ. Что дѣлается во *Львовѣ*? Кто не склоняется на унію, остается въ греческомъ законѣ; тому нѣтъ мѣста въ городѣ, тотъ не имѣетъ права ни на торговлю, ни на продажѣ вина, того (не принимаютъ ни въ одинъ цехъ. Умеръ онъ? Его нельзя открыто отпѣвать, точно такъ, какъ нельзя было къ больному принести святыхъ таинъ. А въ *Вильнѣ* не воиющее ли гоненіе? Даже и воды брать не имѣютъ свободы; монаховъ, непреклонныхъ на унію, ловятъ и бьютъ, хватаютъ на дорогахъ и бросаютъ въ темницы¹⁴⁹. Такъ было въ Бѣлоруссіи и червонноволынской руси до 1620 г. Точно тоже, только еще въ большемъ размѣрѣ, было тамъ и до 1632 г. Объ этомъ говорить намъ просьба, поданная Владиславу въ 1632 г. Печальные дополненія къ прежнему находимъ здѣсь слѣдующія. «Въ *Луцкѣ* храмы Божіи обращены въ питейные дома. Въ *Вильнѣ* церкви стали кабаками и гостинницами. Невинныхъ людей выгоняли изъ магистратовъ и цеховъ и сажали въ подземелья. Въ *Минскѣ* церковную землю отдали на построеніе мечети. Въ *Полоцкѣ* нудили къ уніи кандалами и несогласныхъ выгоняли изъ города. Въ *Туровѣ* насиліемъ отобрали храмы съ утварію и выгнали благочестиваго епископа. Въ *Оршѣ*, *Могилевѣ*, *Мстиславѣ* даже въ шалашахъ запрещено было молиться. Въ *Бѣльскѣ* составлено было опредѣленіе: если кто изъ мѣщанъ не пойдетъ за крестнымъ ходомъ въ костелъ, казнить смертію»¹⁵⁰.

¹⁴⁹ Рѣчь депутата Древинскаго напеч. у Б. Каменскаго въ исторіи уніи 69—73 чит. репротестъ дворянъ православныхъ на минскаго воеводу П. Тышкевича, отнимавшаго въ 1619 г. для унитовъ древній петропавловскій монастырь. Тышкевичъ и самъ, какъ говорятъ дворяне, въ религіи греческой родился. Репротестъ подписанъ Александромъ Огинскимъ, кн. Яномъ Любецкимъ, Яномъ Верещакою, Матвѣемъ Укольскимъ, Яномъ Кирдеемъ, Константиномъ Ратомскимъ, Александромъ Гуркою, Іоакимомъ Зелиномъ-Копціовичемъ, Яномъ Стецкевичемъ. (Чт. моск. общ. ист. годъ 3, № 8.). Тѣмъ не менѣе монастырь былъ отданъ унитамъ. (Ист. іер.).

¹⁵⁰ Синоцисъ, написан. на польскомъ языкѣ 1632 г. въ Вильнѣ. Сл. Кояловича Miscellanea pag. 57. *Кульша*: Wiara prawoslawna. Вильно 1707. г. pag. 226. Митрополитъ Петръ *Мошля* говоритъ униту Саковичу: «пойди только въ Вильну и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была церковь въ честь святой мученицы *Параскевіи*? И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный. Пойди въ Минскъ и спроси: на какомъ мѣстѣ стоитъ татарская мечеть? И узнаешь, что на томъ самомъ,

Въ Малороссіи по смерти Сагайдачнаго († 1622 г.) гоненіе возгорѣлось снова. За годъ до его смерти патріархъ *Оеофанъ* посвятилъ для православныхъ митрополита и 9 епископовъ. Но едва *Оеофанъ* (1621 г.) оставилъ Россію, уніятскіе епископы подали королю просьбу, въ которой безсовѣстно клеветали, будто *Оеофанъ* не болѣе, какъ лазутчикъ султана и посвященные имъ епископы враги отечества. Папа *Урбанъ* требовалъ отъ *Сигизмунда* для безопасности уніи истребить казаковъ и строжайше наказать епископовъ. *Сигизмундъ*, не сдѣлавъ изслѣдованія, повелѣлъ хватать епископовъ и представлять на судъ. Надъ несчастными казаками по прежнему стали господствовать жида и пьяные магнаты. Угнетенные воеводы и старшины, женившись на полькахъ, переходили въ костель, а подчиненныхъ оставляли на волю езуитовъ и жидовъ. Придумана новая позорная давь. Унитъ свободно получалъ, гдѣ и какъ хотѣлъ, пасхальный хлѣбъ; а православный не могъ печь его самъ и покупалъ не иначе, какъ у жида, по цѣнѣ жидовской, иначе же платилъ тройную цѣну ¹⁵¹.

Какъ и прежде, сеймы или не слушали жалобъ на притѣсненія, или если и опредѣляли удерживать фанатиковъ отъ неистовствъ, опредѣленія не исполнялись. И фанатики подносили освященные сабли военачальникамъ: «же то на поганство, на русь, же бы ихъ выкореняты» ¹⁵². Въ 1630 г.

гдѣ стояла церковь въ честь рождества Господа нашего Іисуса Христа. Такъ то уніятскою ревностію о благочестіи умножается слава Божія между русскими. *Ливось* альбо камень. Кіевъ 1642. Петръ былъ въ Вильнѣ въ 1635 г.

¹⁵¹ Флоровская лѣтоп. у Маркевича 3, 21. Бѣлоцерковскій универсалъ Хмѣльницкаго тамже 3, 240. Конисскій. П. *Оеофаномъ* посвящены были м. *Іовъ Борецкій*, въ епископа луцкаго *Инатій Борисковичъ*, въ епископа переяславскаго *Исаія Конисскій*, въ епископа хельмскаго *Паисій Ипполитовичъ*, въ епископа пинскаго *Аврамій Стагонскій*, въ епископа владимірскаго *Іосифъ Кунцевичъ*, въ архіепископа витебскаго *Мелетій Смотрицкій*. Лѣтоп. пустын. мон. въ чтен. общ. ист. 1848 г. кн. 8. Только здѣсь ошибка въ годъ посвященія (1629). Граматы *Урбана* отъ 10 февр. 1624 г. in. Suppl. ad. hist. docum. № 193. 194.

¹⁵² Такъ было въ 1629 г., когда доминиканцы предъ походомъ *Конецпольскаю* на Украину обнесли саблю вокругъ костела и подали ее военачальнику. За то и успѣхъ былъ превосходный—*Тарасова ночь*. Ляховъ рѣзали тогда, какъ барановъ; *Конецпольскій* молился: *Наисвятшая Панна! вынеси мене здороваго*. И потомъ указывая на груды погибшихъ ляховъ, говорилъ

только чудо, спасло святую лавру отъ разоренія, которому обрекли ее ляхи ¹⁵³.

Такъ со всею кровожадностію испанской инквизиціи до самой смерти Сигизмунда обращали православныхъ къ папѣ! И не дивно, если при такихъ мѣрахъ въ продолженіи 40 лѣтъ, изъ 4 милліоновъ жителей Литвы и Бѣлоруссіи половина православныхъ обращена къ уніи или латинству ¹⁵⁴. Не столько успѣли для папы на Волыни, еще менѣе въ червонной руси. А въ Малороссіи отдавали жизнь злобѣ фанатиковъ; но не измѣняли вѣрѣ; слабыми оказались только нѣкоторые изъ дворянства ¹⁵⁵.

§ 16. Страданія при Владиславѣ, Казимирѣ и ихъ
преемникахъ до 1720 г.

Владиславъ IV., преемникъ Сигизмунда (1632—1648), не былъ тѣмъ, чѣмъ былъ Сигизмундъ. На сеймѣ 1 ноября 1632 г. издалъ онъ статьи примиренія между благочестивыми и унітами. Положено: 1) быть двумъ митрополитамъ, уніятскому и благочестивому; 2) въ полоцкой епархіи быть двумъ епископамъ и благочестивому имѣть пребываніе въ Могилевѣ; 3) въ епархіяхъ перемышльской и львовской всегда быть благочестивымъ епископамъ; 4) луцкую епископію уступить имъ же; 5) благочестивымъ свободно относиться къ священникамъ и епископамъ, хотя бы другой епархіи. Возвратить имъ нѣсколько монастырей и храмовъ, отнятыхъ унітами. Жарко спорили ляхи и униты, не допуская внести сей актъ въ актовыя книги; но успѣли только въ томъ, что исполненіе его отложено до времени. На сеймѣ коронаціонномъ (13 февраля 1633) Владиславъ возобновилъ актъ, пре-

со слезами: *отожъ унія лежить*. Львовск. лѣтоп. въ истор. соборн. 3, 246. Въ слѣдствіе жалобы 1623 г. бѣлорусскихъ дворянъ король велѣлъ открыть храмы въ Бѣлоруссіи: но повелѣніе осталось безъ исполненія. Ист. уніи.

¹⁵³ Опис. кiev. лавры стр. 23.

¹⁵⁴ Бандтке исторія польск. королевства, т. 1, стр. 272. 271. Въ грамотѣ унитскому митрополиту Вельямину Руцкому (1613—1637) папа Урбанъ ставилъ въ заслугу, что около 2 милліоновъ привлекъ онъ въ унію. А между тѣмъ даже езуиты жаловались на жестокость, какую употреблялъ Руцкій при обращеніи людей въ унію. *Kułysh Wiara prawoslawna* p. 262. 263. *Paradorul. Praenot. myst.* p. 120. 129.

¹⁵⁵ См. ниже прим. 162. 163. и слова митрополита Петра Могилы въ § 43 *Зубрицкаго*.

доставлявший свободу православію и присягнулъ въ охраненіи безопасности православія. Тутъ цѣлая посполитая рѣчь подтвердила дипломъ, данный королемъ въ пользу православныхъ. Наконецъ на варшавскомъ сеймѣ 1635 г. состоялась конституція, по которой утверждались статьи примиренія и рѣчь посполитая опредѣлила защищать благочестивыхъ и унитовъ ¹⁵⁶.

Хотя этими постановленіями очень многое отнималось у православія ¹⁵⁷; но изувѣры считали для себя несчастьемъ и то, что отворены были темницы, до того вре-

¹⁵⁶ Дополн. къ иностр. акт. (Спб. 1849) изд.: а) статьи 3 ноябр. 1632 г. б) дневникъ о спорахъ на сеймѣ 1633 г. в) грам. к. Владисл. м. Петру. Пункты примиренія въ книжкѣ Конисскаго: «права религіи или закона греко-россійскаго», нап. въ Варшавѣ 1767 и Б. Каменскаго въ ист. уніи 95—101, у него же дипломъ Владислава 1633 г. 102—104, привиллегія епископу *Иосифу* 104—106, констукція 1635 г. стр. 107. Митрополита Петра Могилу, усердно дѣйствовавшего тогда за православіе, такъ привѣтствовали въ 1633 г. въ Кіевѣ: «если бы ты вздумалъ теперь отправиться до Вильны и до предѣловъ русскихъ; съ какою радостію встрѣтили бы тебѣ, которыми наполнены были темницы, суды и подземелья за непорочную вѣру восточную и проводили бы тебя до своего руководителя въ терпѣніи, предшественника въ благочестіи, подобнаго Златоусту въ витѣйствѣ, *Леонтія Карповича*, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ скончавшагося архимандрита, чтобы ты наглядѣвшись на нетлѣнные его останки и на узы, претерпѣнныя за вѣру, могъ почувствовать, какое великое дѣло совершилъ ты для несчастнаго народа нашего! Тоже показали бы тебѣ Перемышль, Луцкъ, Хелмъ, Бельзь, Минскъ, Брестъ, Полоцкъ, Витебскъ, и множество другихъ городовъ». *Mnemosyne slawu prae y trudow Piotra Mohily*.

¹⁵⁷ Въ епархіи владиміро-брестской были православными епископами съ 1616 г. *Леонтій Карповичъ* и съ 1620 *Иосифъ Курьевичъ*; но послѣ того не было уже ни одного. Въ епархіи пинской послѣ *Аврамія*, посвященнаго въ 1620 г. и бывшаго на посвященіи Петра (Могилы въ 1633 г.), не было также ни одного православнаго епископа. Въ 1633 г. на посвященіи митрополита Петра Могилы были, кромѣ *Аврамія*, епископы *Іеремія львовскій*, *Исаакій луцкій*, *Павсій хелмскій*. Львов. лѣт. въ 3 т. рус. истор. сборн. *Исаакій Борисковичъ*, еп. луцкій, и смиренный *Аврамій Стагонскій*, епископъ, владыка туровскій подписались подъ граматою дек. 30 1631 г. (кіев. памят. 2, 112), к. Владиславъ привиллегією данною унитскому митрополиту русскому въ 1635 г., отдать унитамъ епархіи полоцкую, владимірскую, пинскую, хелмскую и смоленскую съ монастырями, церквами и имѣніями; въ Витебскѣ, Полоцкѣ и Новгородѣ запретилъ православнымъ имѣть церкви. Унитамъ же отданы монастыри гродненскій, жидиченскій, могилевскій, минскій, новгородскій, онуфріевскій, метиславскій, пустынскій, полоцкій, брацлавскій, лещинскій, и другіе, которыми теперь владѣютъ привиллегія у *Kulmsa Wiara praw.* р. 261. 262. Вильно. 1701.

мени полныя страдальцами за вѣру. Еще менѣе хотѣли уступить что-нибудь изъ отнятаго насиліемъ и грабежемъ у православія. Магнаты, мало помышлявшіе о волѣ короля и въ другихъ случаяхъ, по наставленію латинскаго и уніятскаго духовенства, употребляли насилія и происки, чтобы остановить исполненіе опредѣленія короля и сеймовъ. Такимъ образомъ отмѣняли то тѣ, то другія постановленія полезныя православію; лучшіе монастыри, вотчины, принадлежавшіе православію, остались за унитами¹⁵⁸.

Насилія ляховъ вынудили (въ 1637 г.) казаковъ взяться за оружіе; но скоро подписанъ и утвержденъ былъ миръ. Казаки начали расходиться. Но на нихъ напали, многихъ изрубили и перестрѣляли, гетмана *Павлогу* и нѣсколько другихъ отправили въ Варшаву, гдѣ Павлогу живому содрали съ головы кожу, прочимъ отрубили головы. За тѣмъ сеймъ обнародовалъ: казаки лишаются всѣхъ правъ и преимуществъ. Въ слѣдующемъ году польскія войска разбиты были наголову. Но латинское духовенство освободило поляковъ отъ данной клятвы; и гетманъ *Острианица*, съ 37 чиновниками отправившійся въ монастырь на богомолье, былъ схваченъ и отосланъ съ товарищами въ Варшаву; туда явились жены плѣнниковъ съ грудными дѣтьми. Узникамъ безъ суда и допросовъ опредѣлена смерть. Путь къ мѣсту казни открывала процессія римская; ксензы уговаривали несчастныхъ принять законъ ихъ въ избавленіе отъ чистилища. Одни изъ осужденныхъ колесованы, другимъ переломали руки и ноги,

¹⁵⁸ Вилен. грам. ч. 2, № 90—94 31. 23. 38. 60. *Крашевскаго* исторія Вильны ч. 3, стр. 62. Лишь только комиссія, подъ предѣтельствомъ короля, положила возстановить православнымъ митрополію и нѣсколько епископскихъ кафедръ, какъ одинъ изъ унитскихъ епископовъ отправился съ жалобою къ папѣ на это опредѣленіе. Кулѣша *Wiara prawosławna. Mnemosyne. Universal. M. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6.* О новой отдачѣ нѣкоторыхъ могилевскихъ церквей и монастырей унитамъ и о недопущеніи Іосифа Кононовича—Горбацкаго до управленія могилевскою епархіею *Конисскій* въ извѣстіи о могил. епархіи (соч. ч. 2. стр. 196. 197); обзоръ губ. вѣдом. въ ж. м. просв. 1848 г. іюль; сл. пр. 163. Королевскіе комиссары въ 1636 г. не нашли въ Бельзѣ ни одного унита, да и въ спискѣ ихъ значилось только 15 лицъ: однако они отдали уніи два храма, оставивъ православію три, а король прибавилъ для уніи еще третій храмъ. *Supplem. ad hist. docum. № 70. 71.*

третьи, пробитые спицами насквозь, подняты на сваи. Жены и дѣти страдальцевъ наполнили площадь воплями. Но женамъ обрѣзали груди и перерѣзали ихъ до одной; а сосцами били мужей по лицу. Дѣтей, ползавшихъ около окровавленныхъ матерей, жгли предъ глазами отцовъ на желѣзныхъ рѣшеткахъ. Лютость звѣрская!

По городамъ и селеніямъ Украйны открылась таже звѣрская жестокость, но къ тому прибавили еще наглое поруганіе надъ святынею. Въ глазахъ родителей сожигали дѣтей на угольяхъ и варили въ котлахъ; а потомъ предавали матерей мучительнѣйшей смерти. Ограбивъ православные храмы, ляхи отдали ихъ въ аренду жидамъ; потиры, дискосы, ризы и стихари распродали и пропили; жида передѣлали церковное серебро на посуду и убранства; жидовки изъ ризы и стихарей нашили себѣ нагрудники, оставляя на нихъ, какъ знакъ торжества надъ вѣрою, кресты ¹⁵⁹.

Король не виноватъ былъ въ этихъ звѣрскихъ и богохульныхъ жестокостяхъ: своеволие магнатовъ не знало себѣ границъ и въ другихъ случаяхъ; а здѣсь особенно дѣйствовали изувѣры Рима. Владиславъ домогался оградить покой православія и подданныхъ, но его не слушали ¹⁶⁰.

Съ 1640 г. унія и въ Украйнѣ стала пріобрѣтать силу, а латинская служба и того больше. По городамъ стояли костелы, а православные храмы тамъ и здѣсь были запечатаны. Магнаты и духовенство папы ставили русское христіанство на равнѣ съ язычествомъ. Особенно жестоко оскорбляли право-

¹⁵⁹ Конисскій, лѣтоп. Разумовскаго, лѣтоп. флоровская, описаніе военныхъ дѣлъ Малороссіи; слова у Маркевича 3, 25. 26. Лѣтопис. о войнахъ Хмѣльницкаго стр. 4. 5. Рѣчь Хмѣльницкаго къ казакамъ 1647 г. у Маркевича 1, 166. Универсалъ м. Петра Могилы 1640 г. *Бопланъ* очевидецъ говоритъ, что «одно дворянство блаженствуетъ, какъ въ раю, между тѣмъ народъ мучится; какъ въ чистилищѣ.» О Павлюгѣ и его времени польскій историкъ (кн. 3 стр. 44): польскіе господа—хотѣли поступить съ казаками, какъ съ своими рабами, оскорбляли ихъ самымъ чувствительнымъ образомъ, разорили греческія церкви. Поляки отсѣкли Павлюгѣ голову, не смотря на обѣщаніе свое—не лишать его жизни.» Объ *Острианицѣ* и послѣдующемъ времени тамже, стр. 45. 56. О нападеніи езуитскихъ питомцевъ на луцкій братскій монастырь см. протестъ 1634 г. (памятники кievской комм. въ отдѣлѣ первомъ стр. 204—224.).

¹⁶⁰ Слова Владислава сенату и отвѣтъ его гетману у Маркевича 1, 157. 158. Конституція 1638. 1641 у Бантынь-Каменскаго въ ист. уніи.

славіе ренегаты, переходившіе въ костелъ; а таковыхъ было теперь очень много ¹⁶¹.

На помощь страждущей вѣрѣ и отчизнѣ возсталъ храбрый Богданъ Хмѣльницкій. «Причиною, писалъ Хмѣльницкій, понудившею казаковъ возстать войною на ляховъ было не то, что ляхи несправедливо отбирали у нихъ селенія и дома, не то, что лишали ихъ земнаго отечества, не то, что отягощали работами подобно немилостивому Фараону (все это не отказались бы терпѣть казаки), но то, что ляхи, принуждая ихъ оставить благочестивые догматы и присоединиться къ заблужденію, злымъ юродствомъ разоряли мысленныя селенія и дома нетлѣнныхъ душъ ¹⁶². Разбивъ поляковъ нѣсколько разъ, Хмѣльницкій славною побѣдою подъ Збаражемъ (1649 г.) заставилъ Яна Казимира принять (16 августа) между прочими статьями договора слѣдующія: а) уничтожить между русскими въ Польшѣ и Литвѣ унію, какъ возмутившую народъ и покрывшуюся христіанскою кровію; б) православнымъ церквамъ оставаться при своихъ древнихъ вольностяхъ и имѣніяхъ, какъ было изъ стари; в) кіевскому митрополиту имѣть мѣсто въ сенатѣ; г) езуитскимъ училищамъ не оставаться болѣе ни въ Кіевѣ, ни въ другихъ помѣстьяхъ казацкихъ ¹⁶³. Сеймъ и король 12 января 1650 г. утвердили збо-

¹⁶¹ Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго. Универсалъ м. Петра Могилы 1640 г. въ чт. моск. общ. ист. 1848 № 6. Въ его же завѣщаніи 22 декаб. 1646 г. упоминаются православные *Адамъ Кисель* изъ Брусилова кастелянъ кіевскій (въ послѣдствіи воевода), *Богданъ Стеткевичъ* кастелянъ новгородскій, князь *Огинскій* хорунжій вел. княжества литовскаго, *Теодоръ Проскура-Сушанскій* кіевскій писарь, князя *Брацлавскіе* Стефанъ подкоморій брацлавскій, Григорій подкоморій луцкій, Захарій подсудокъ луцкій, и кн. Николай *Четвертинскій* (кіевск. памят. т. 2, отд. 1, 171. 172.).

¹⁶² Прошеніе отъ имени казаковъ къ царю, писанное тогда, какъ царскіе послы еще не возвращались изъ Варшавы, слѣд. въ 1653 г. изд. въ чтен. моск. общ. ист. 1848 г. № 8. Лѣт. о войнахъ Хмѣльницкаго: «початокъ и причина войны Хмѣльницкаго едино отъ ляховъ гоненіе» и пр. Объ участіи духовенства въ войнѣ, показанія современниковъ въ памятникахъ кіев. комм. т. 1. отд. 3, стр. 60—63. 335—339.

¹⁶³ Договоръ въ кіев. пам. т. 1. отд. 3, стр. 345. 346, у Маркевича 3, 244—249., *Шевалье* писавшаго по польск. источникамъ (Ригельманъ, ист. Мал. Рос. ч. 1. кн. 2 стр. 66) и у *Ригельмана* (кн. 3, стр. 130—132). Литва и Волинь введены въ зборовскій договоръ потому, что онѣ также принимали участіе въ войнѣ за свободу совѣсти (Ригельманъ кн. 2. стр. 56 57.

ровскій договоръ ¹⁶⁴. Но польскіе паны такъ мало желали сохранять его, что осыпали короля пасквилями за договоръ. Митропол. Сильвестръ прибылъ въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ сенатѣ; магнаты, и всего болѣе паны—бискупы, подняли шумъ и едва явился онъ въ сенатѣ, бискупы вышли вонъ. Чтобы избѣжать наглыхъ оскорбленій, митрополитъ выѣхалъ изъ Варшавы. Объ исполненіи прочихъ статей договора относительно вѣры также не думали. Напротивъ кроваваго жадныя жестокости снова начались какъ въ Малороссіи, такъ въ Литвѣ и на Волини ¹⁶⁵. Для первой покой совѣсти начался только въ 1654 г., когда она отдалась подъ защиту русскаго царя.

Какъ мало любили унію многіе и изъ принимавшихъ ее, показываютъ событія 1654—1667 г. Въ эти не многіе

68—70. 91—93. кн. 3, стр. 122—123. 160. Записка Жебровскаго о взятіи Пинска въ чтен. моск. общ. ист. М. 1847 № 5.).

¹⁶⁴ *Шевалье* у Ригельмана кн. 2. стр. 71. 72. Грам. короля отъ 12 янв. 1650 г. «по уговору учиненному съ кіевскимъ митрополитомъ и духовенствомъ, обѣщали мы на нынѣшнемъ сеймѣ истребить унію, успокоить весь народъ русскій и удовлетворить его по отношенію къ греческой вѣрѣ.» Затѣмъ опредѣляются владѣнія православія: каѳедра луцкая, хелмская и могилевская отдаются православію, но о перемышльской и львовской, вопреки привиллегіи 1632 г.,—ни слова (Каменскаго ист. уніи 112—117).

¹⁶⁵ Уже письмомъ отъ 20 марта 1650 г. Хмѣльницкій просилъ короля, чтобы «все заключающееся въ дипломѣ, съ этого времени приведено было въ исполненіе—какъ въ королевствѣ польскомъ, такъ въ княжествѣ литовскомъ; поелику, говорилъ онъ, паны уніаты привыкли не исполнять королевскихъ повелѣній.» Для приведенія въ исполненіе статьи объ уніи онъ требовалъ не много—требовалъ, чтобы «по смерти пановъ уніятскихъ начальниковъ—все церкви и имѣнія отдаваемы были нашему духовенству древней, греческой религіи» (кіев. памят. т. 2, отд. 3; стр. 12—13.). На то же настаивали послы Хмѣльницкаго, явившіеся на варшавскій сеймъ въ концѣ 1650 г. О томъ же умолялъ польскій сенаторъ *Адамъ Кисель* для счастья самой Польши: «1000 русскихъ церквей, говорилъ онъ, спокойно будутъ соблюдать миръ съ римскими, но не можетъ быть мира и при 10 унитскихъ церквахъ,—такъ ненавистна унія для украины.» Но легкомысленные магнаты и изувѣрные ксендзы настояли—возобновить кровавую-войну съ казаками. *Шевалье* у Ригельмана кн. 2. стр. 72—77. *Ригельманъ* кн. 3. стр. 151—158. Состояніе дѣлъ послѣ зборовскаго договора кратко, но вѣрно, изображено въ московской соборной грамотѣ 1654 г. у Ригельмана кн. 3. стр. 176.

годы власти московской почти надъ всѣмъ литовскимъ княжествомъ многіе охотно бросали унію. Въ 1668 г. Вильна объявляла, что она готова разорвать несчастную связь съ Римомъ, лишь бы царь защитилъ отъ гоненій ¹⁶⁶. Подъ властію ляховъ Волинь съ червоною русью и Бѣлоруссія страдали по прежнему. Полоцкій архіеп. уніятъ Кипріянь Жоховскій поднесъ королю на сеймѣ книгу о мѣрахъ истребить православіе въ Литвѣ и Польшѣ. Напрасно царь Алексѣй не разъ требовалъ прекратить гоненія, оскорблявшія и вѣру и чело-вѣчество ¹⁶⁷. Въ 1686 г. одною изъ статей вѣчнаго мира Россіи съ Польшею постановлено было оставить за православіемъ епархіи луцкую, львовскую, галицкую, перемышльскую и могилевскую. Россія, обѣщавшая въ то же время свободу римскому исповѣданію въ своихъ областяхъ, вѣрно исполняла свое слово. А въ Польшѣ никто не думалъ объ исполненіи государственнаго договора. Епископы, перемышльскій *Иннокентій*, львовскій *Іосифъ* и луцкій *Мелетій*, ничего не получили для кафедръ и по прежнему жестоко были тѣснимы, пока наконецъ перешли въ унію, первый 1692, два послѣдніе 1700 г. Все, что оставалось еще православнаго въ Польшѣ, терпѣло поруганія и оскорбленія наглыя. Въ 1711 г. посвященъ былъ для Луцка епископъ *Кириллъ*; но униты выгнали его и онъ умеръ въ Переяславлѣ. Въ 1720 г. за православіемъ въ Польшѣ оставалась одна только епархія могилевская; но и та предъ тѣмъ цѣлая 20 лѣтъ (1676—1693 г.) оставалась безъ пастыря; дворянство на Волини, въ Литвѣ и Бѣлоруссіи передалось римской вѣрѣ; но иноки и простой народъ еще боролись съ уніею и Римомъ за отеческую вѣру ¹⁶⁸.

¹⁶⁶ *Ист. акт.* 4, 261. Послы Хмѣльницкаго въ 1653 г. говорили въ Москвѣ: «а то имъ вѣдомо уже, что всѣ бѣлорусцы, православные христіане, подъ государевою рукою быть желаютъ.»

¹⁶⁷ *Каменскаго ист. уніи* стр. 116 120—122. *Ришельманъ* кн. 2. стр. 176—180. *Обозр. губ. вѣдом. въ ж. м. просв.* 1848 г. іюнь. Жоховскій въ рѣчи королю называлъ Могилевъ столицею и гнѣздомъ схизмы.

¹⁶⁸ *Бантышъ-Каменскаго ист. уніи* стр. 141—148 и далѣе до 252. *О соф. соб.* стр. 204—207. 211. 212. 215. 216. *Обозрѣніе губерн. вѣдом. въ ж. м. просв.* 1848 іюнь.

§ 17. Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею.

Православные, угнетаемые латинью и уніею на юго-западѣ, подкрѣпляемы были въ вѣрѣ и терпѣніи особенными знаменіями благодати Божіей, чудесами, совершавшимися въ храмахъ и обителяхъ православія ¹⁶⁹. Но и съ своей стороны употребляли они средства къ защитѣ православія. Нельзя ничего сказать лучшаго болѣе того, что предписывалъ соборъ 1621 г. о мѣрахъ къ защитѣ православія. Этими правилами внушалось столько же ревности къ святому православію, сколько строгости противъ внушенія грѣха, столько же твердости въ вѣрѣ отеческой, сколько святости и ума въ дѣлѣ съ врагами вѣры. Между мѣрами къ защитѣ православія соборъ полагалъ евангельскую бдительность пастырей, общую чистоту жизни, мученическое терпѣніе. «Пусть помнятъ, говоритъ соборъ, что вѣра наша кровью утверждена и кровью отъ всѣхъ ересей защищалась.»

Кровавая политика Польши вынудила казаковъ къ политической защитѣ вѣры и свободы, къ защитѣ оружіемъ. Соборъ говорилъ о духовныхъ мѣрахъ и предписывалъ «учреждать *братства*.» Братства, появившіяся еще въ предшествовавшемъ періодѣ, теперь одушевились новою ревностію. Въ виду бѣдъ общихъ число ихъ и число членовъ увеличилось. Прежде они были преимущественно человѣколюбивыми обществами. Теперь гоненіе на православіе обратило ревность ихъ на защиту вѣры, на помощь пастырямъ церкви ¹⁷⁰. Тѣ изъ нихъ,

¹⁶⁹ Свят. Димитрій въ своемъ Діаріѣ замѣчаетъ чудеса, совершавшіяся въ мон. новодворскомъ, въ селѣ Старожицѣ и въ монастырѣ старчицкомъ, недалеко отъ Слуцка. Діарій 1677. 1678 г. повѣсть Голятовскаго о чудесахъ Богоматери см. ниже пр. 216. *Руно орошенное* или о чудесахъ слущкой иконы Богоматери, Черниговъ 1680. *Кальнофойскаго* тератургима или о чудесѣхъ печерскаго монастыря и купятицкой иконы Богоматери. Кіевъ 1638 г.

¹⁷⁰ Соборъ 1621 г. говорилъ: «пусть не будетъ стыда слушать меньшихъ и отъ нихъ научаться.... Не слѣдовать безбожному папскому правилу. Дворъ римскій осмѣлился установить такое правило, что хотя бы папа тму людей влекъ за собою въ адъ, никто не долженъ ему сказать: стой! что ты дѣлаешь? Если архіереи и другіе настоятели любовно допустить дѣлать замѣчанія и будутъ исполнять все предписанное; то отцы

которыя имѣли средства, приняли на свое попеченіе *типографіи* и *училища* ¹⁷¹.

Самое старшее въ семь періодѣ *училище* (послѣ острожскаго, извѣстнаго еще прежде) было *львовское*. Антіох. патр. Іоакимъ, прибывъ въ Россію съ наставленіями констан. патріарха Іереміи, января 1 1586 г. далъ братству львовскому уставъ и одушевилъ его ревностію открыть школу и типографію. Львовскій епископъ Гедeonъ возваніями 1 и 20 мая пригласилъ духовенство своей епархіи помочь братству въ похвальномъ и полезномъ предпріятіи его. Патріархъ Іеремія, получивъ доношеніе отъ Іоакима, прислалъ во Львовъ елассонскаго митрополита Арсенія, который принялъ на себя обязанность преподавать въ новомъ училищѣ уроки, и преподавалъ два года. Въ 1589 г. блаженный Іеремія подтвердилъ на торнопольскомъ соборѣ прежнюю свою волю о заведеніяхъ братства. Другое училище блаженнымъ Гедеономъ заведено было въ *Стратинь*. Предметами ученія были: языки греческій, славянскій, русскій, діалектика и реторика ¹⁷². Львовское братство не замедлило доставить и самое

въ сынахъ и сыны въ отцахъ пребывать будутъ» и пр. Памятники кievской комиссіи т. 1. отдѣлъ первый стр. 224—251. М. Петръ Могила грам. 1640 г. приглашалъ минское крестоносное братство принять участіе въ пожертвованіяхъ для защиты противъ новыхъ гоненій (минск. грам. № 112.).

¹⁷¹ Братства открывались одно за другимъ по многимъ городамъ. И хотя соборомъ 1590 г. на всѣ братства распространены были правила, данныя патріархомъ львовскому братству: однако не видно, чтобы при всѣхъ братствахъ открыты бѣли училища. Въ Минскѣ было семь братствъ: соборное, госпитальное при пречистенской церкви, воскресенское при воскресенской, крестоносное, св. Николая, св. Михаила, св. Іоанна предтечи, св. Анны при петропавловскомъ храмѣ: но училище существовало только при послѣднемъ. Были также братства въ Слуцкѣ преображенское, въ Бобруйскѣ Николаевское, въ Смоленскѣ (собр. мин. грам. № 83. 123. 154. 78. 120. 139. 148.).

¹⁷² Грамата п. Іереміи братству съ училищемъ изд. въ чт. моск. общ. ист. 1848. № 6. Грамата митр. Михаила 1592 г. на утвержденіе львовскаго училища изд. *Зубрицкимъ* повѣсть. о червонной руси М. 1845 г. Сл. *Зубрицкаго* лѣтопись львов. братства, стр. 14—22., гдѣ впрочемъ дѣла представлены съ пристрастіемъ къ братству и съ оскорбленіемъ правдъ. Послѣсл. къ граматикѣ изд. во Львовѣ въ 1591 г. Предисловіе къ октоиху издан. тамже въ 1594 г. Изъ учителей львовскихъ извѣстенъ *Гавріилъ Дорощевичъ* по переводамъ съ греческаго (предисл. къ бес. Златоустаго на дѣянія изд. въ 1624 г. въ Кіевѣ.).

нужное пособіе питомцамъ своимъ: имъ издана была (1591 г.) первая еллинословенская грамматика ¹⁷³.

Въ 1588 г. *виленское* братство при троицкомъ монастырѣ получило благословеніе отъ того же патріарха Іереміи, между прочимъ и на то, чтобы училище его было училищемъ языка греческаго, латинскаго и русскаго и издавало книги въ своей типографіи. Король въ слѣдующемъ же году утвердилъ это учрежденіе ¹⁷⁴. Несмотря на то, уніятъ *Поцпъ* въ 1609 г. отобралъ у православныхъ обитель троицкую, а король повелѣвалъ, чтобы всѣ пожертвованія православнаго братства остались за уніятскимъ монастыремъ. Тѣснимое братство перенесло свои учрежденія въ монастырь святаго Духа. Сигизмундъ съ 1609 г. присылалъ грамату за граматой съ требованіемъ, чтобы доходы братства обращались въ троицкій уніятскій монастырь ¹⁷⁵. Надобно было имѣть много твердости и ревности, чтобы среди грабежа и насилій не измѣнить святой рѣшимости, и братство, сильное только своимъ союзомъ ¹⁷⁶, печатало книги то въ Евю, помѣстьѣ князей Огинскихъ ¹⁷⁷, то въ самой Вильнѣ ¹⁷⁸. Владиславъ въ 1633 г. утвердилъ существованіе и братства и училища съ типографіею ¹⁷⁹.

¹⁷³ «Грамматика, сложена отъ различныхъ грамматикъ, спудеями, иже въ львовской школѣ. Въ друкарни братской. Строева опис. книгъ Толстаго стр. 64.

¹⁷⁴ Граматы патріарха и короля во 2 ч. виленскихъ грам. № 3. 4. Король подтверждалъ свою волю въ 1593 г., там же 2, 116—123. Съ 1590 г. братство уже издавало книги напр. апостолъ въ Вильнѣ 1591 г.

¹⁷⁵ Там же № 18—36.

¹⁷⁶ Въ 1618 г. князь Константинъ Долмать Цеперскій отдалъ недвижимое свое имѣніе въ пользу монастыря цеперскаго и въ завѣдываніе братскаго монастыря святаго Духа, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, въ случаѣ отступленія виленскаго братства въ унію, имѣніе оставалось собственностію православія. Собр. вилен. грам. 2, 40.

¹⁷⁷ Въ Евю изданы братствомъ псалтырь и новый завѣтъ 1611 г., часословъ 1612, діоптра 1612 г., анеологіонъ 1613 г., евангеліе учительное 1616 г., грамматика 1619 г., киновіонъ, или изображеніе иноческаго общаго житія 1618.

¹⁷⁸ Въ Вильнѣ изд. о антихристѣ и грамматика Зизанія 1596 г., повседневныя молитвы 1596, служебникъ 1617, требникъ 1618., вертоградъ душевный Фекары (съ предисловіемъ архимандрита Леонтія Карповича) 1620 г., грамматика (букварь) 1621 г., псалтырь и новый завѣтъ 1623 г., бесѣды Макарія 1627 г. и пр. Особенности въ содержаніи служебника у *Сахарова* въ лѣт. книгъ № 166 (Спб. 1849.).

¹⁷⁹ Вилен. грам. 2, № 42. Грам. 1633 г. въ ист. уніи 105.

Въ 1617 г. заведено было училище *луцкимъ* братствомъ святаго креста. Предметами ученія были живое знаніе греческаго и славянскаго языковъ, грамматики съ церковнымъ уставомъ, реторика и діалектика. Въ 1634 г. это училище испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ езуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человекъ, вооруженные напали на братство, опустошили церковь, школу, больницу; нещадно били игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, «абы только былъ русинъ.» Несмотря на то братство и училище существовали и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія ¹⁸⁰.

Въ 1597 г. образовалось сначала братство въ *Могилевѣ*; съ твердостію отвергшее въ 1601 г. домогательство унитскаго епископа и открывшее школу въ самомъ началѣ своемъ. Въ 1602 г. и другое братство основало тамъ же еще школу ¹⁸¹.

Въ 1594 г. братство *кіевской* богоявленской церкви открыло училище въ Кіевѣ; іерусалимскій патріархъ Теофанъ тремя граматами изъявилъ одобреніе и благословеніе человекѣлюбивому учебному заведенію. Особенно же возвышалось сіе училище попеченіемъ кіевского митрополита Петра Могилы, старшаго брата, смотрителя и защитника братской школы. Онъ присоединилъ къ прежнимъ классамъ философскій и богословскій, назвавъ школу коллегіею, пожертвовалъ вотчины на содержаніе, снабдилъ нѣкоторыми учебными пособіями. По смерти Могилы коллегія по военнымъ смутамъ была до 1673 года въ жалкомъ положеніи. Усердіе митрополита Іосифа

¹⁸⁰ Максимовича кіевлянинъ на 1841 г. Здѣсь грам. патріарха Кирилла и фундаторы братства и пр. стр. 60—67. 304—323. Памятники кіевск. комм. 1845 г.; здѣсь а) грамота короля Сигизмунда 1619 г.; б) четыре патріаршія грамоты; в) первый уставъ луцкой школы; г) второй уставъ луцкой школы и нѣсколько другихъ документовъ луцкаго братства.

¹⁸¹ Королевская грамота спасскому братству въ бѣлор. арх. ч. 1 стр. 36. 43. Другая съ гнѣвомъ, по жалобѣ унита Брѣстницкаго, въ могилев. губери. вѣдом. 1847 г. № 6. Третія 1602 г., утверждающая постановленія братства церкви входа Господня, между прочимъ о школахъ—тамже № 10. Патр. грам. 1633 г.—тамже № 1. Грамота патріаршаго представителя Никифора 1597 г. тамже № 41. сл. ист. іер. 3, 440. 441.

Тукальскаго подкрѣпило и оживило существованіе ея. Кіевская collegія издала и нѣсколько учебныхъ книгъ ¹⁸².

Братства пинское богоявленское и минское петропавловское съ 1633 г., братское николаевское съ 1641 г. получили дозволеніе завести училище и госпиталь ¹⁸³.

Всѣ эти училища и особенно кіевское оказали много услугъ святой православной церкви; они приготавливали достойныхъ священниковъ, просвѣщенныхъ архипастырей, ревностныхъ защитниковъ православія. Правда въ продолженіе столѣтія своего collegія не столько принесла зрѣлыхъ плодовъ, сколько можно было ожидать по времени. Но не надобно забывать какъ бѣдствій времени, такъ и того, что схоластика и особенно римская, коей духъ и правила располагали училищами юга, нигдѣ не была плодоносною. Для славы ихъ довольно и того, что они были разсадниками православія и слѣдовательно выполняли свое назначеніе.

§ 18. Исправленіе книгъ при печатаніи.

Главною цѣлію типографій, заведенныхъ братствами было умножать число богослужебныхъ книгъ, какъ пособій православію. Но просвѣщенные пастыри видѣли и то, что современныя имъ богослужебныя книги во многомъ не исправны, а въ такомъ видѣ они вмѣсто того, чтобы быть полезными, могли вредить православію. И потому съ самаго начала XVII столѣтія на югѣ начали исправлять богослужебныя книги. Такою ревностію отличался всѣхъ болѣе тотъ, кто болѣе всѣхъ дѣйствовалъ вообще для православія, бла-

¹⁸² Ист. кіевской академіи. Кіевъ 1843 г. Іоан. Голятовскимъ написано наставленіе, какъ сочинять слова (изд. при книгѣ: ключъ разумѣнія, въ Кіевѣ 1660 г.). Петръ Могила митрополитъ кіевскій, въ прибавленіяхъ къ твореніямъ отцевъ церкви 1845, кн. 1. Участіе другихъ пастырей въ поддержаніи кіевской collegіи: въ грам. 12 іюля 1640 г. «*Іосифъ Горбацкій*, епископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій и игуменъ кіевскій михайловскій и *Іосифъ Чаплинъ Шпановскій* епископъ луцкій и острожскій архимандритъ» обѣщаютъ жертвовать братству каждый годъ по 500 злотыхъ; а «*Діонисій Балабанъ*, епископъ желмскій и бѣльжскій, и *Антоній винницкій*, епископъ перемышльскій и самборскій» обѣщаютъ давать по 200 злотыхъ въ годъ. (Кіев. памят. 2. 199.).

¹⁸³ Собр. мин. грам. № 123. 127, 112. 139. 164. чт. моск. общ. ист. 1848 г. № 6.

женный Гедеонъ, епископъ львовскій. Въ 1604 г. онъ издалъ служебникъ въ Стратинѣ, сличивъ предварительно славянскій текстъ съ древними славянскими списками и съ греческимъ текстомъ; достоинство сего исправленія просвѣщенный пастырь оцѣнилъ самъ, сказавъ, что съ первыми опытами неразлучны ошибки ¹⁸⁴. Въ предисловіи къ требнику, изданному въ 1606 г. въ Стратинѣ, тотъ же просвѣщенный пастырь писалъ: «лѣтъ за 10 предъ симъ, когда при кievскомъ митрополитѣ Михайлѣ Рогозѣ былъ соборъ въ Брестѣ-литовскомъ, и тамъ были собраны прочіе епископы, тогда еще всѣ одной святой католической восточной апостольской церкви, происходило разысканіе и разсмотрѣніе разностей въ церковныхъ дѣйствіяхъ... На семъ соборѣ послѣ разсужденій поручили мнѣ, смиренному епископу львовскому, употребить все стараніе объ исправленіи книги «требникъ.» Далѣе говоритъ онъ, что собравъ списки требника, онъ «нашелъ между ними большое разногласіе», и это сильно опечалило его. Въ этомъ положеніи писалъ онъ къ Мелетію, александрійскому патріарху, управлявшему тогда и константинопольскимъ престоломъ; извѣщая его «о разностяхъ и неисправности славянскихъ книгъ», просилъ и умолялъ прислать греческій эвхологій. Патріархъ прислалъ служебникъ и требникъ, послѣдній, свѣреннъ съ древними требниками святой горы, и благословилъ печатать въ переводѣ. Чгобы не вышло и послѣ того сомнѣній, Гедеонъ собиралъ опытныхъ священниковъ и вмѣстѣ съ ними разсуждалъ объ изданіи требника. На этомъ совѣщаніи положено перенести въ новый требникъ необходимые чины изъ славянскихъ требниковъ, хотя чинъ тѣхъ и не было въ патріаршемъ спискѣ; таковы «чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей», «чинъ освященія мѣра» и пр. ¹⁸⁵. Вотъ что было во Львовѣ въ началѣ XVII столѣтія! Эка умная осмотрительность осталась для Львова, какъ бы наслѣдствомъ послѣ блаженнаго Гедеона. И послѣ него львовское братство не иначе изда-

¹⁸⁴ Аще въ чѣмъ погрѣшилъ есть исправитель сей книги, или и типографъ не преблюде коего мѣста; молимся, прощенію сподобляйте, братіе: «обыче бо нѣчто сицево бывати въ таковыхъ, паче же въ началѣ.» У Строева въ опис. книгъ Толстаго стр. 101—104.

¹⁸⁵ Предисловіе къ требнику, напечатанное въ москвитянинѣ 1844 г., № 8.

вало книги, какъ подвергнувъ текстъ повѣркѣ по подлиннику и по славянскимъ спискамъ ¹⁸⁶.

Кіевское братство также старалось исправлять ошибки въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ. Особенно много заботился о томъ митрополитъ Петръ Могила (1641—1647). Онъ строго запретилъ вольнымъ типографамъ печатать книги безъ его разсмотрѣнія; а ученымъ членамъ братства поручалъ повѣрять славянскіе книги по греческому тексту и по древнимъ славянскимъ спискамъ ¹⁸⁷. Замѣчательнѣе другихъ въ этомъ отношеніи служебникъ 1639 г. и евхологіонъ 1616 г. Они пересмотрѣны были съ особеннымъ вниманіемъ; издатели говорятъ, что они выбрали древнее греческое; впрочемъ въ ихъ требникѣ много молитвъ и пѣсней патріарховъ Филофея и Каллиста, т. е. сочиненій позднихъ ¹⁸⁸.

¹⁸⁶ При первомъ изданіи *октоиха* въ Львовѣ съ 1630 г. писали, что сія книга «весьма разнится по спискамъ, отъ нерадѣнія и невѣжества писцевъ нашихъ; она не сходна съ греческими списками, даже не близка къ смыслу и разнится въ тропаряхъ и словахъ.» Посему сличали текстъ а) съ московскимъ изданіемъ 1594 г. и съ дерманскимъ 1604 г.; б) съ письменными молдавскими; в) наконецъ съ греческимъ октоихомъ, присланнымъ отъ константинопольскаго патріарха Кирилла. Вновь переведены съ греческаго «на стихологіяхъ вторые тропари, кондаки и икосы осми гласовъ, на каждую недѣлю» (опис. книгъ Толстаго стр. 184. 185.). При второмъ изданіи въ 1639 г. таже книга «зѣлымъ тщаніемъ преслоутыхъ ктиторовъ опасно съ еллинскими извѣды разсуждена и исправлена.» (Тамже 211). Послѣсловіе къ третьему изданію *анеологіона* 1643 г. говоритъ: «напечатана бысть третицею уже, всеконечно изслѣдована, распространена и исправлена съ еллинскими истинными извѣды.» Въ заключеніи: «молимъ со умиленіемъ, аще каѧ неблагоискусна словеса и неблагостройна или поплзновенна нѣкая погрѣшенія въ сей книгѣ обрящутся, не посуждати, ни поносити люботруждающимъ.» (Тамже 224.) Первое изданіе львовскаго *анеологія* было въ 1632 г., второе въ 1645 г. *Тріодъ цвѣтная* изданная въ Львовѣ 1642 г., свѣрена была съ греческою.

¹⁸⁷ См. предисловія къ книгамъ времени Могилы и особенно предисловіе къ служебнику 1639 г. королевская привиллегія митрополиту Сильвестру, данная 1649 г.: «цензуру книгъ при митрополитѣ и епископахъ православныхъ епархій оставляемъ.» Прежде Могилы исправлялъ книги митрополитъ Іовъ. Строева опис. книгъ Толстаго № 61. 63. *Іовъ*, еще будучи игуменомъ михайл. мон., перевелъ съ греч. *анеологій*, напечатанный въ Евю 1619 г.; архим. Захарій Копыстенскій пересмотрѣлъ переводъ и издалъ въ Кіевѣ 1627 г. Часословъ 1617 и *анеологіонъ* 1619 г. съ прибавленіемъ пѣсней и пѣній русскимъ святымъ у *Сахарова* № 163. 178.

¹⁸⁸ См. еще пращицу Питирима стр. 362. Сл. *Goargi Evchologium Sræcorum*, Paris. 1648. Venet. 1730. Служебникъ 1639 г. сходенъ съ

Братство острожскихъ училищъ не отставало отъ другихъ въ ревности о чистотѣ богослужебныхъ книгъ. Изданный имъ въ 1612 г. часословъ повѣренъ со всею тщательностію съ греческимъ текстомъ и съ древними славянскими списками и разности между тѣмъ и другими отмѣчены знаками ¹⁸⁹.

§ 19. Учители и защитники православія.

Еслибы исшедшіе отъ насъ не возстали на насъ, говорилъ одинъ депутатъ православія въ 1620 г.; то такія науки, такія училища, такое число достойныхъ, ученыхъ людей не явились бы въ русскомъ народѣ; ученіе въ храмахъ нашихъ по прежнему было бы покрыто пылью нерадѣнія ¹⁹⁰. Это вполнѣ справедливо. Унія вызвала православіе на кровавые труды и явились учителя, достойные православія, питомцы школы и жизни.

Одинъ изъ самыхъ достойныхъ представителей православія былъ *Леонтій Карповичъ*, воспитанникъ острожскихъ школъ, строитель и первый архимандритъ виленскаго Духова

изданіемъ 1629 г. (*Сахарова* № 375). *Служебникъ* или литургіарій 1629 г. разсмотрѣнъ былъ на соборѣ м. *Іова*, *Исаи Копинскаго* архіепископа черниг., *Исаіа Борисковича* еп. луцкаго и *Паисія Ипполитовича* еп. холмскаго. Въ семъ изданіи послѣ предисловія *Петра Мошлы* и соборнаго опредѣленія о исправленіи служебника: а) предисловіе Земки о литургіи; б) послѣдованіе діаконскаго служенія; в) уставъ бдѣнія; г) уставъ вел. вечерни; д) послѣдованіе полунощницы и утрени; е) о повсѣдневной вечерни; ж) чинъ благословити вино; з) проскомидія и три литургіи; и) отпусты; і) молитвы надъ коливомъ; к) оглавленіе и послѣдованіе Земки.

¹⁸⁹ Строева дополненіе № 17. Служебныя книги, изданныя острожскимъ братствомъ: псалтырь слѣдованная 1598 г., часословъ 1598 г., октоихъ 1604 и требникъ 1606 г. въ Дерманѣ. Послѣсловіе слѣдованной псалтыри, изданной иждивеніемъ князя Острожскаго, а трудами священника *Василія*, говоритъ: «и аще ли въ чѣмъ гдѣ погрѣшено обрящется (понеже не ангель писа, но рука брена и грѣшна), выже христолюбцы духомъ кротости исправляйте, не злорѣчите, молю.» Гораздо болѣе издано въ Острогѣ поучительныхъ отеческихъ сочиненій: книга о постничествѣ *Василія великаго* 1594 г., книга *Іоанна Златоустаго* маргаритъ 1596 г., сказанье святаго *Кирилла* о антихристѣ, въ Вильнѣ 1596 г., книжица (посланія патріарха *Мелетія*) 1598 г., лѣкарство на оспалый смыслъ (посл. *Златоустаго* къ *Θеодору* падшему), въ Дерманѣ 1606 г., евангеліе учительное, 1611 г.

¹⁹⁰ *Лаврентій Древинскій* въ рѣчи на сеймѣ у *Бантышъ-Каменскаго* 69.

монастыря, съ 1616 г. епископъ владимірскій и брестскій ¹⁹¹. Онъ еще тогда, какъ былъ іеродіакономъ печерской лавры, въ 1608 г. написалъ обличеніе на унію: онъ описываетъ унію, какъ очевидецъ брестскаго сейма 1595 г. и перомъ, достойнымъ событія ¹⁹². Въ званіи архимандрита виленскаго братства Леонтій въ 1615 г. говорилъ двѣ проповѣди, одну на преображеніе Господа, другую на успеніе Богоматери. Эти проповѣди образецъ сердечнаго краснорѣчія, плодъ глубокаго знанія слова Божія, искусства, достойнаго церковной кафедры; современники не напрасно называли сего страдальца за вѣру «подобнымъ Златоусту въ витійствѣ» ¹⁹³.

Мелетій Смотрицкій, преемникъ Леонтія въ управленіи виленскою обителию и воспитанникъ того же острожскаго училища, сперва былъ самымъ ревностнымъ защитникомъ православія; отягченный злымъ гоненіемъ латинянъ и уни-товъ, онъ имѣлъ слабость (1627) перейти на сторону уніи, потомъ раскаялся въ слабости († 1633 года). ¹⁹⁴.

Въ томъ же острожскомъ училищѣ написаны были весьма дѣльные сочиненія объ уніи: *апокризисъ* или отвѣтъ на Ипатіево описаніе братскаго собора и *отписъ* на листъ Поцѣя ¹⁹⁵.

¹⁹¹ См. грамоту короля Владислава съ собр. вилен. грам. 2, 224.

¹⁹² «Обличеніе» между кн. Толстаго 2, 398. Сл. журн. мин. нар. просв. 1844, іюль. Эктезисъ Леонтія о брестск. соборѣ, изд. въ Острогѣ 1597 г.

¹⁹³ «Казанье двое мѣлъ Леонтій Карповичъ архимандритъ въ року 1615 друков. въ Евю» первое «казанье» съ объясненіемъ малорусс. словъ напеч. въ 22 книгѣ маяка (1843). Кроме того ему же принадлежитъ выкладъ на Отче нашъ, Вильно 1620 г. О Леонтіѣ см. выше пр. 156. 178. также пр. 194.

¹⁹⁴ Православнымъ писаны а) календарь римскій, новый, Острогъ 1597 г.; б) виршы на отступниковъ, Острогъ 1598; в) *плачъ* православія объ отступленіи нѣкоторыхъ къ западу, изд. въ Вильнѣ 1610 г.; г) *грамматика* славянская въ Евю 1619 г. (при управленіи Леонтія виленскою коллегіею; д) *слово* говоренное на гробъ Леонтія Карповича, епископа владимірскаго и брестскаго и архимандрита виленскаго, изд. въ Вильнѣ 1620 г.; е) *weryfiasia niewinności* 1622; *oborona weryfiasii* 1622; *appendix oborony*; *elenehus pism uszypliwych* 1623, уніятюмъ писаны апологія 1626 г., *паренезисъ* изд. въ Краковѣ 1628 г. о его грамматикѣ Н. Гречъ (ист. литер. 51. 52.), митрополитъ Евгеній (словарь 2, 44—55.).

¹⁹⁵ Апокризисъ изд. подъ именемъ *Христофора Филарета*, безъ указанія года и мѣста изданія. *Максимовичъ* (временникъ общ. ист. № 1),

Извѣстные воспитанники львовскаго училища *Исаія Копинскій, Лавренцій Зизаній, Кирилл Транквилионъ, Памва Берында* ¹⁹⁶. *Исаія Трофимовичъ и Сильвестръ Косовъ* ¹⁹⁷, мало занимались полемикою и много нуждами нравственной жизни. *Исаія* въ 1631 г. митрополитъ кievскій, но не на долго, а прежде того съ 1620 г. епископъ перемышльскій, постоянно занимавшійся жизнью созерцательною и устроениемъ обителей, оставилъ *лѣствицу* духовнаго по Божь иноческаго житія или *алфавитъ* духовный и сильное увѣщаніе князю Вишневецкому, отступавшему отъ православія.—*Лавренцій*, учитель львовскаго училища, и потомъ проповѣдникъ

основываясь на шрифтѣ книги и на свидѣтельствѣ Стебельскаго, полагаетъ, что апокризисъ написанъ Христофоромъ Бронскимъ (а не Смотрицкимъ) и изданъ въ Острогѣ 1597 г. (а не въ Вильнѣ). *Отписъ* на листъ Ипатія, Острогъ 1598. Сочинитель называетъ себя «наименьшимъ клирикомъ церкви острожской.» Это названіе вполне прилично свящ. *Василію*, уже извѣстному по полемикѣ противъ папы, и не прилично Кириллу Лукарю. *Сборникъ* или книжка въ 10-ти отдѣлахъ, Острогъ 1598. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ сочиненіе *Василія* объ исхожденіи св. Духа. (См. періодъ третій § 14), потомъ посланія п. Мелетія.—За эти-то подвиги противъ папизма свящ. *Василій* вмѣстѣ съ *Стефаномъ Зизаніемъ* и Герасимомъ были преслѣдуемы съ такою ненавистію, что король велѣлъ хватать и бросать ихъ въ тюрьму вездѣ, гдѣ бы ни попались они. См. акты у Сахарова въ лѣт. книгъ № 99.

¹⁹⁶ Берында извѣстенъ какъ переводчикъ и лексикографъ. См. словарь митрополита Евгенія, Строева опис. книгъ Толстаго № 63. 66. 75. 115. Царскаго № 77. 78. 84. А что онъ образовался во Львовѣ, а не въ Кіевѣ, это показываютъ слова его: «пребывая иногда въ дому пресвѣтломъ благочестиваго пана Феодора Болобана» и пр. (Строева опис. кн. изд. М. 1841, стр. 16.). Онъ перешелъ въ кievскую лавру типографомъ по смерти Болобана, когда куплена была для лавры стрятинская типографія Болобана (опис. книгъ Толстаго № 63.). Во Львовѣ издалъ онъ: а) плачь на смерть Григорія Желиборскаго, 1615 г. б) *Вирши* на рождество Христово. 1616.

¹⁹⁷ Трофимовичъ и Косовъ въ 1631 г. вызваны были Петромъ Могилею изъ львовскаго братства въ кievское (памят. кievск. комм. 2, 96—99.). Сильвестръ съ 1635 г. епископъ могилевскій, а съ 1649 г. митрополитъ кievскій, а) перевелъ на польскій языкъ патерикъ печерскій, дополнивъ его историческими замѣчаніями; сей польскій патерикъ, напечатанный въ 1635 г. въ Кіевѣ, извѣстенъ и въ русскомъ переводѣ; б) писалъ апологію кievской школы, изд. во Львовѣ 1628 г; в) его дидакалія о сакраментѣхъ, читанная имъ въ 1637 г. въ Могилевѣ предъ собраніемъ священниковъ, издана была въ 1640 во Львов. Въ 1653 г. въ кутенинскомъ монастырѣ (Строева дополненіе, стр. 140. 141. Камень П. Могилы.).

и протоіерей въ Корцѣ на Волыни, послѣ грамматики, изданной въ 1596 году для виленьскаго училища; написалъ пространный катихизисъ ¹⁹⁸. *Кириллъ* учитель и іеромонахъ львовскаго братства, съ 1591 г. проповѣдникъ слова Божія, по благословенію экзарховъ востока и своего епископа Іеремиі, написалъ, послѣ *зерцала богословія, евангеліе учительное*: въ санѣ архимандрита черниговскаго сочинилъ онъ *перло многоцѣнное*, собраніе благочестивыхъ размышленій въ прозѣ и стихахъ. Въ предисловіи ко второму сочиненію своему пишетъ онъ, что нѣкоторые то по слабости смысла, то по злости воздвигли на него гоненіе за его учительное евангеліе: «хульнаго языка ихъ слово-гнилое промчеша по всей земли русской»; но, прибавляетъ онъ, «мою невинность откроетъ Господь Богъ мой» ¹⁹⁹.

¹⁹⁸ Лѣствица *Исаіи* въ к. Толстаго 2, 305. Царскаго № 229. Это то самое сочиненіе, которое обыкновенно печатается между сочиненіями свят. Димитрія ростовскаго, тогда какъ въ синодальной рукописи (№ 146) принадлежавшей самому св. Димитрію, заглавіе сочиненія говоритъ: «лѣствица духовнаго по Бозѣ жительства—написана препод. *Исаіемъ Копинскимъ*, иже постничество и безмолвія путь проходя при пещерѣ преп. отца нашего Антонія, иже въ Кіевѣ, послѣди же бывши митрополита тогоже благословеннаго града Кіева». Его же «пункты священникамъ» въ библ. общества ист. № 118. Посланіе кн. Вишневному напеч. въ чтен. моск. общ. 1848 г. № 8. Катихизисъ *Зизанія* съ перемѣнами во многомъ, напеч. въ Москвѣ 1627 г. Его славян. грамматика съ молитвами и краткимъ катихизисомъ *Стефана Зизанія* напеч. въ Вильнѣ 1596 г. См. Строева опис. кн. Толстаго № 35. 36. кн. Царскаго № 77. 259. О его грамматикѣ Гречъ (ист. литер. стр. 51.). Изъ львовскихъ воспитанниковъ *Іоанникій Волковичъ* издалъ въ 1631 во Львовѣ «размышленія о муцѣ Христовой и о воскресеніи Христовомъ.» Вѣроятно имъ же издана трагедія Григорія Богослова о страданіяхъ Спасителя, Львовъ 1630 г. Сочиненіе *Лосицкаго* см. въ прим. 132. 134. Члены луцкаго братства, иноки *Павелъ Мотковичъ—Гянце* и *Сильвестръ* издали а) изложеніе вѣры, въ Угорцахъ. 1618; б) собраніе словесъ отъ божеств. писаній, (объясненіе сѣмвола вѣры) тамъ же 1618 г.; в) ляментъ по пресвитерѣ *Іоаннѣ Васильевичѣ*, Луцкѣ 1622 г. г) Діалогъ альбо размова челоуѣка хораго, альбо умирающаго, съ духомъ, черн. мон. 1629.

¹⁹⁹ «Предмова до чительника» у Строева въ опис. кн. Толстаго стр. 142—154 № 64. Зерцали изд. въ Почаевѣ 1618 г.; евангеліе въ Рахмановѣ 1619, 1668, перло въ Черниговѣ 1646 г. Могил. 1690. Похвальныя слова, Черниговъ 1656. Въ журн. мин. нар. просв. 1844 г. «благословенная граммата митрополита Михаила (28 январь 1591 г.) львовскииъ братскимъ дидаскаламъ Кириллу (Транквилліону) и Стефану (Зизанію) на проповѣдь слова Божія.»

Вѣроятно тѣхъ же львовскихъ училищъ воспитанникомъ былъ *Захарій Копыстенскій*, на короткое время архимандритъ печерскій (съ 1624 г.†1626), но который былъ довольно жаркимъ полемикомъ. Въ обширной палинодіи своей онъ съ силою мысли и теплотою сердечною опровергаетъ сочиненіе уніята: оборона уніи; показываетъ происхожденіе и причины уніи, обличаетъ своеволие папистовъ въ догматахъ и обрядахъ, много говоритъ о состояніи русской церкви. Въ томъ же духѣ написано имъ: о правдивой единости христіанъ правовѣрныхъ ²⁰⁰; ему же принадлежитъ сочиненіе съ именемъ Азаріи: о вѣрѣ единой, святой, соборной, апостольской церкви, писанное также противъ уніи ²⁰¹.

Войною съ езуитами и уніятами особенно славенъ былъ *Іоанникій Голятовскій*, учившійся и долго учившій въ кievской коллегіи, настоятель волинскаго купятицкаго монастыря, скончавшійся (1688 г.) архимандритомъ сѣверскимъ. Когда въ половинѣ XVII столѣтія езуиты и уніаты стали издавать разныя бранныя сочиненія противъ восточной церкви, называя ее *новою и схизматическою*; тогда для борьбы съ ними, съ общаго согласія малорусскихъ церквей, избраны были

²⁰⁰ Два первыя сочиненія хранятся въ печерской лаврѣ; списокъ у Толстаго 1, 337. Оборона уніи, изд. 1618 въ Вильнѣ, писана Львомъ Кревзою (Стебельскій *Zywoty 55 panjen u matek. Wilno 1781.*). О другихъ трудахъ Захаріи у Строева въ опис. кн. Толстаго № 61. 63. 70. 72. въ опис. кн. Царскаго № 77. 78. 80. 84. Считаемо Захарію воспитанникомъ львовскимъ, потому что онъ былъ родственникомъ знаменитаго перемышльскаго епископа Михаила Копыстенскаго. Да и переводы, приготовленные во Львовѣ, изданы имъ были при помощи львовскаго дидаскала Дороеевича (Строева опис. кн. Царскаго № 77. 78. Дополненіе изд. М. 1841. № 18.). Въ 1616 г. 4 января, «въ иночествѣ Захарія Копыстенскій, исповѣдникъ, ненавидя зла и прилѣпляясь къ благу, принимаю лобызаю утвержденное въ гор. Кіевѣ братство» и пр. (кіев. памят. т. 2, 1, 45.) Замѣтимъ еще, что номоканонъ, изд. имъ въ Кіевѣ 1629 г., не его сочиненіе, какъ напротивъ говорятъ нѣкоторые, а переводъ плохаго сборника греч. правилъ.

²⁰¹ Митр. Евгеній (словарь 1, 21.) говорятъ, что эта книга написана бѣлорусскимъ инокомъ Азаріею и напечатана въ 1624 въ Могилевѣ. Но несправедливо первое, безъ основанія послѣднее. На книгѣ не показаны ни годъ, ни мѣсто изданія; а шрифтъ ея кievскій. Въ концѣ предисловія ея въ монограммѣ: Захаріас. На стр. 314. Азаріас. х. (по переложеніи буквъ Захаріас); на стр. 315. 316., «до чительника» и въ окончаніи монограмма: Захаріас. Въ гл. 37 палинодіи Захарія пишетъ: «читай о томъ въ книгѣ Азарія, л. 246 году 1619, выданную. Слѣд. книга напечатана не въ 1624 г. а въ 1619 г.

Лазарь Барановичъ, извѣстный по проповѣдямъ ²⁰² и Іоанникій Голятовскій, тогда ректоръ кievской коллегіи ²⁰³. Едва вступилъ Іоанникій въ борьбу, на которую былъ вызванъ, какъ одно за другимъ появились сочиненія его, написанныя душею пылкою и правдивою, сочиненія, которыя съ жаромъ читали не только православные, но и уніаты. Езуиты не видали еще между православными, кто бы такъ ловко отражалъ нападенія ихъ, такъ сильно обличалъ неправду ихъ и съ такою славою оканчивалъ дѣло съ ними, какъ раздѣлался Голятовскій. *Бесѣда бѣлоцерковская*, изд. 1663 г., та самая, для которой вызванъ онъ былъ изъ Кіева, разсуждаетъ съ езуитомъ Пекарскимъ о церковномъ священноначаліи. Ученіе древней церкви *о происхожденіи святаго Духа* писано въ опроверженіе сочиненія езуита Боймы о власти папы и исхожденіи святаго Духа. *Отвѣтъ* грекороссійской церкви римлянамъ писанъ въ опроверженіе книги: фундаментъ вѣры, сочиненной езуитомъ Скаргою, духовникомъ короля Сигизмунда, фанатикомъ и ловкимъ діалектикомъ. Іоанникій писалъ еще противъ іудеевъ (Мессія правдивый), которыхъ такъ любили лѣнныя магнаты и которымъ поднялъ было «роги» слухъ о какомъ-то «Мессіашѣ» смирнскомъ.

²⁰² Сочиненіе Лазаря: трубы словесъ, Кіевъ 1673. 1679. Мечъ духовный иже есть глаголѣ Божій, Кіевъ 1666. 1686. Полемическое сочиненіе: новая мѣра старой вѣры, въ Новгородѣ-сѣверскомъ 1676 г. благодать Христова, Черниг. 1680 г. Любилъ вирши. См. словарь евангелія 2, 6.

²⁰³ *Гавріилъ Домецкій* въ письмѣ къ новгород. митр. Іову, въ 1706 г., писалъ: «сихъ временъ, недавно было наступленіе на нашу восточную церковь отъ западной, письмами укорными и погаными, подъ титуломъ дву іезуитовъ—*Николая Циховича* и *Венедикта Боймы* и митр. *Кипріяна Жоховскаго*, нарицающе нашу православную вѣру новою вѣрою и схизматическою и укоряюще флоренскимъ соборомъ, и пр. и отъ малороссійскія церкви православныя на то были избраны извѣстные богослови: архіепископъ черниговскій *Лазарь*, да архимандритъ *Іоанникій Голятовскій*, которые и учинили имъ, чиномъ философскимъ и богословскимъ, отвѣтъ подобающій». Сочиненіе *Циховича*: судъ св. отцевъ объ исхожденіи св. Духа, Варшава 1659 г. Сочиненіе *Боймы*: старая вѣра о власти папы и объ исхожденіи св. Духа 1668 г. *Жоховскій* былъ унитскимъ митрополитомъ 1674—1694 г. архіепископъ *Лазарь*, въ своей благословенной граматѣ 1669 г. Іоанникію новому архимандриту елецкаго черниговскаго монастыря, называетъ его человекомъ «отличнымъ и способнымъ къ Божіей службѣ, въ наукѣ св. писаніи искуснымъ и въ житіи иноческомъ достойнымъ.» Ист. іер. 6, 508.

Писалъ и противъ магометанъ (алкоранъ разрушенный, лебедь), которые жили въ Литвѣ и на Волыни. Сверхъ того онъ извѣстенъ и какъ проповѣдникъ: ключъ разумѣнія ректора Іоанникія (1659) содержитъ поученія на всѣ великія праздники ²⁰⁴.

Далеко бѣднѣе этихъ даровитыхъ ученыхъ воспитанники той же кievской школы: *Тарасій Земка*, *Иннокентій Гизель*, *Антоній Радзивилловскій* ²⁰⁵ и *Іоаннъ Максимовичъ*, архіепископъ черниговскій, страстный охотникъ до виршъ ²⁰⁶.

Наконецъ никто столько не былъ достоинъ общаго уваженія и по своей судьбѣ и по учености и по заслугамъ православію, какъ *Адамъ Зерниковъ*, къ сожалѣнію едва замѣченный въ свое время. Рожденный и воспитанный въ люте-

²⁰⁴ *Іоанникій* писалъ то на польскомъ и малорусскомъ, то на одномъ послѣднемъ языкѣ. Объ изданіяхъ словарь митрополита Евгенія 1, 229—231, Строева опис. книгъ Толстаго № 123. 135. 137. 142. 156. 173. Ключъ разумѣнія, Кіевъ 1659. Дополненіе 1660. Второе изданіе полное, во Львовѣ 1663 г. Третіе—тамже 1665. Нѣкоторыя изъ сочиненій Голятовскаго переведены были на русскій языкъ. Алкоранъ и лебедь въ русск. перев. 1683 г. въ библ. Толстаго 1, 235. 2, 26. Тамже новое небо или повѣсть о чудесахъ Богоматери, перевод. въ 1677 г. съ львовскаго изданія 1666 г. (2, 352). Книга мессія правдивый, сочиненная на польскомъ языкѣ, въ 1672 г. самимъ Іоанникіемъ послана была царю Алексѣю (Малорос. дѣла въ молодикѣ 1844, стр. 287). У Румянцева (по опис. 555). Бесѣда съ ксензомъ Пекарскимъ.

²⁰⁵ Трактатъ *Тарасія* о литургіи нап. въ К. 1629. 1729.; переводы его у Строева (опис. кн. Толстаго № 70. 72., Царскаго № 89. 90. Опис. 1841, № 36. 43.). Сочиненія *Гизеля*: а) миръ человѣку съ Богомъ, (К. 1669 г.); б) синопсисъ-плохая лѣтопись, но которую много разъ печатали: в) о тайнѣ исповѣди (К. 1660 г.); г) истинная вѣра, отвѣтъ езуиту. *Радзивилловскій* издалъ собраніе поученій «огородокъ» 1676 и, «вѣнецъ Христовъ» нап. 1686. Онъ говорилъ Петру великому орацію, которая у Толстаго 2, 220. Кромѣ того извѣстенъ *Теодосій Сафоновичъ*, учитель и проповѣдникъ, а потомъ игуменъ, писавшій: а) рѣчь царю Алексѣю Михайловичу (у Бантышъ-Каменскаго 2, пр. 179); б) хронику; в) выкладъ о церкви Божіей, изд. въ Кіевѣ 1669 г. (см. § 24.). См. словарь митрополита Евгенія, исторія Малорос. Б. Каменскаго 1, 224—227. 2, 212—217.

²⁰⁶ Почти всѣ сочиненія Максимовича (см. словарь Евгенія) писаны стихами. Когда вышло его «Богородице дѣво» нап. въ 1707 г., Димитрій Ростовскій писалъ: «книга стиховъ печатныхъ прислана мнѣ. Богъ далъ тѣмъ виршописателямъ типографію и охоту и деньги и свободно житіе; мало потребныя вещи на свѣтъ происходятъ.» Письмо писано въ февралѣ 1708 года.

ранизмъ, слушавшій въ лучшихъ университетахъ запада разныя науки, Адамъ самъ по себѣ почувствовалъ недовольство лютеранизмомъ, раздѣленнымъ на секты и послушнымъ произволу каждаго учителя. Чтеніе книги Митрофана Критопула «исповѣданіе восточной церкви» обратило сердце его къ церкви греческой: онъ сталъ читать греческихъ отцевъ и учителей, чтобы повѣрить правоту ея въ спорѣ съ Римомъ объ исхожденіи святаго Духа. Адамъ посѣтилъ Оксфордъ и Кембриджъ и посвящалъ дни и ночи на чтеніе греческихъ рукописей; съ тою же цѣлю былъ въ Парижѣ и Римѣ. Положивъ твердое намѣреніе принять православіе, онъ хотѣлъ съ кѣмъ нибудь отправиться въ Москву; но чрезъ Вильну прибылъ къ Лазарю, архіепископу черниговскому, который принялъ его съ радостію и помѣстилъ въ своемъ домѣ. Объявивъ пастырю свое желаніе, Адамъ вмѣсто простаго отреченія отъ лютеранства написалъ *опроверженіе лютеранской вѣры*. За тѣмъ гетманъ принялъ его въ Батуринѣ съ честію, какъ хорошаго инженера; но Адамъ отказался отъ свѣтской чести и принявъ иночество, посвятилъ время собранію разысканій своихъ по библіотекамъ запада. Около 1682 г. окончилъ онъ трактатъ *о происхожденіи святаго Духа отъ единого Отца*. Это былъ трудъ, какого дотолѣ не было на самомъ востокѣ, трудъ образцовый, какъ по силѣ доказательствъ, такъ и по духу изложенія, спокойному и отчетливому. — Тѣмъ не менѣе въ точности не извѣстно, когда скончался чудный Зерниковъ. Извѣстно только, что онъ блаженно окончилъ жизнь въ батуринскомъ монастырѣ, тогда какъ управлялъ братіею св. *Димитрій* ²⁰⁷.

²⁰⁷ Рукоп. житіе св. Димитрія ростов., говоря о его пребываніи въ батуринскомъ монастырѣ, свидѣтельствуется: «идѣже за его игуменствомъ преставился парижскій учитель Адамъ Зерниковъ». Сочинитель указываетъ потомъ на апологію Прокоповича противъ лютеранъ писанную, по его словамъ, тогда, какъ Теофанъ былъ ректоромъ, слѣд. въ 1711—1716 г. Теофанъ въ апологіи такъ пишетъ о Зерниковѣ: блаж. памяти Адамъ Зерниковъ, когда со всею ревностію постарался узнать это дѣло (о происхожденіи св. Духа) и пересмотрѣлъ всѣ доказательства св. писанія и свидѣтельства св. отцевъ, обыкновенно приводимыя, невольнo покорился истинѣ, и для спасенія своего оставя своихъ, искалъ и обрѣлъ, *около 20 лѣтъ предъ симъ*, отечество небесное, къ которому былъ избранъ Богомъ, у насъ въ малой

§ 20. Положеніе православія между двумя крайностями:
ПАПИЗМОМЪ И РЕФОРМАЦІЕЮ.

При той ненависти, съ какою римскій дворъ преслѣдовалъ православныхъ со времени уніи, естественно было православнымъ искать для себя помощи въ союзѣ съ послѣдователями реформаціи. Это и было на дѣлѣ. Въ 1599 г. православное дворянство соединялось съ дворянами королевства, исповѣдывавшими реформацію, и за одно съ ними подавало въ Вильнѣ протестъ противъ насилій Рима. Но послѣдователи православія тогда же объявили реформѣ, что союзъ ихъ съ нею—не болѣе, какъ гражданскій, который отнюдь не требуетъ отъ нихъ согласія на какое либо отступленіе отъ правилъ православія ²⁰⁸. Такой союзъ продолжался и послѣ того. Послѣдователи православія и реформація общими силами возставали на сеймахъ противъ римскаго фанатизма и иногда исторгали у гражданской власти снисхожденіе къ своимъ человѣческимъ правамъ. Езуиты злились. Еще болѣе злились они на подобный союзъ константинопольскаго патріарха *Кирилла Лукариса*.

Кириллъ и въ званіи патріаршаго экзарха въ Россіи такую возбудилъ противъ себя ненависть въ езуитахъ, что едва спасъ жизнь свою бѣгствомъ изъ Россіи. Въ санѣ патріарха онъ всѣми мѣрами противодѣйствовалъ езуитамъ, волновавшимъ вмѣстѣ съ французскимъ посломъ при диванѣ греческую церковь. При помощи пословъ англійскаго, гол-

Россіи. Онъ издалъ и превосходное сочиненіе, исполненное невѣроятной и самой основательной учености, въ которомъ лучше всѣхъ своихъ предшественниковъ доказалъ, что Духъ св. происходитъ отъ единого Отца. *Miscellanea sacra*, Wratisl. 1744. р. 22. Св. Димитрій былъ батуринскимъ игуменомъ съ февр. 1682 г. по 23 окт. 1682 г. и съ февр. 1686 до 14 февр. 1692 г. (діарій). И по словамъ Прокоповича, Зерниковъ скончался не прежде 1691 г. О прочемъ словарь Евгенія.

²⁰⁸ Протестъ изд. въ прибавл. въ опис. соф. соб. № 15. Виленскій союзъ составилъ по приглашенію кн. *Острожскаго*. Настоятель дубровскаго мон. *Исаакій* подалъ руку терновскому начальнику братьевъ съ такими словами: привѣтствую тебя, хотя св. писаніе запрещаетъ имѣть общеніе съ еретиками. Бѣлогор. митрополитъ *Лука* сказалъ, что союзъ православныхъ съ иновѣрцами не можетъ быть подъ условіемъ отреченія первыхъ отъ своей вѣры. См. *Новикова* православіе у чеховъ, въ чтеніи общ. ист. 1848 № 9 стр. 6.

ландскаго и шведскаго Кириллъ достигъ того, что езуиты (въ 1628 г.) высланы были изъ Константинополя. За то Кириллъ, по ихъ проискамъ, четыре раза низводимъ былъ съ кафедры и наконецъ (іюн. 1638 г.) брошенъ былъ въ море ²⁰⁹. Въ 1629 г. на латинскомъ, а въ 1633 г. и на греческомъ языкѣ, въ Женевѣ появилось *восточное православное исповѣданіе Кирилла Лукариса*, съ кальвинскими мыслями о вѣрѣ. И протестанты и езуиты провозглашали объ этомъ сочиненіи, какъ о сочиненіи восточнаго патріарха, для своихъ видовъ. Езуиты и питомцы ихъ уніаты кололи этою книгою глаза русскимъ и приводили ихъ въ смущеніе ²¹⁰.

Пастыри южной церкви, чтобы положить границы толкамъ, въ 1630 г. спрашивали іерус. патріарха Теофана: точно ли неправославное исповѣданіе вѣры принадлежитъ константинопольскому патріарху? Теофанъ изъ Яссы отвѣчалъ, что н. Кириллъ, какъ и восточная церковь, не причастенъ сему исповѣданію ²¹¹. Тѣмъ не менѣе отступникъ *Кассіанъ Саковичъ* писалъ: «русскій народъ въ союзѣ съ еретиками, лютеранами и кальвинистами, иные братаются съ ними и пристають къ ихъ сектамъ охотнѣе, чѣмъ къ римскому костелу» ²¹². Въ 1640 г. м. Петръ Могилъ пригласилъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ на соборъ. Съ 8 сент. начались засѣданія, и читанъ былъ *катихизисъ*, сочиненный въ Кіевѣ. Предварительныя разсужденія о спорныхъ предме-

²⁰⁹ М. Евгеній о соб. соб. 141. *Regenwolse. hist. eccl. slavonic.* p. 467. Кириллъ участвовалъ въ сочиненіи книги: «плачь православія.» Въ музеѣ Румянцева его «наука о противной уніи» стр. 554. О дѣйствіяхъ его въ санѣ патріарха противъ езуитовъ и его судьбѣ: *Lettres anecdotes de Cyril Lucar. etc.* Amsterdam 1718. *Мелетій* *εχκλ. ἱστορία.* Т. 3. с. 444—446. Король французскій въ 1623 г. писалъ послу своему при портѣ: «постарайся, если возможно, низложить констант. патріарха, какъ опаснаго еретика.» *Histor. rus. docum.* Т. 2, p. 424. Когда Кириллъ былъ посланъ въ Родосъ: папа Урбанъ былъ въ восторгѣ и писалъ къ тому же послу: «римская церковь слышала о томъ, что дѣлаешь ты въ Константинополѣ; мы знаемъ, какія бѣдствія поразили того сына тьмы и бойца адскаго.»

²¹⁰ На пр. *Янъ Дубовичъ Hierarchia*, p. 117 wo Lwowe 1644. сл. *Мелетія* *ἱστοр.* 449. 450.

²¹¹ *Мелетій* *ἱστοр.* 445.

²¹² См. камень Могилы стр. 379.

тахъ происходили между учеными архимандритами и игуменами, между коими предсѣдательствовалъ «*Самуилъ Шицекъ*, ученый архимандритъ слуцкій, а соборныя опредѣленія записывали разумные и очень ученые отцы *Іосифъ Кононовичъ*, ректоръ кіевскій, бывшій потомъ епископомъ мстиславскимъ и *Иннокентій Гизель*, ректоръ гойскій. Соборъ призналъ и опредѣлилъ, что души святыхъ на небесахъ»²¹³. Тогда же разсуждали и составили опредѣленіе не только «о состояніи святыхъ, но и о состояніи вообще душъ умершихъ, о частномъ судѣ, о чистилищѣ, о формѣ таинства евхаристіи»²¹⁴. Въ этихъ опредѣленіяхъ видимъ, что соборъ съ одной стороны опровергалъ римское мнѣніе о чистилищѣ, съ другой осуждалъ и крайность реформаціи, введшей, по враждѣ къ Риму, ученіе, что святые до будущаго суда не наслаждаются блаженствомъ, а всѣ вообще души умершихъ остаются до суда въ какомъ-то снѣ, въ состояніи безсознательномъ. Такимъ образомъ соборъ старался отклонить православныхъ сколько отъ ошибокъ папизма, столько же отъ своеволій реформаціи. Въ этомъ духѣ пересмотрѣно и «исповѣданіе вѣры». Назвавъ его «изложеніемъ вѣры руссовъ» (ἐκθέσις τῆς τοῦ ρώσων πίστεως), соборъ отправилъ его на греч. языкъ на разсмотрѣніе восточныхъ пастырей. Ясскій соборъ 1642 г. при депутатахъ русской церкви снова пересмотрѣлъ его и отправилъ къ патріарху²¹⁵. «По настоянію нашей русской церкви, писалъ м. Петръ Могила, церковь константинопольская выдала проклятіе на всѣ кальвинскіе еретическіе артикулы вѣры, изданные подложно подъ именемъ св. памяти отца *Кирилла*, патріарха константинопольскаго, на соблазнъ вѣрныхъ Божі-

²¹³ *Голятовскій* въ кн. *мессія правдивый* изд. на польск. яз. Кіевъ 1672 стр. 235. 236. Кіев. памятники, т. 1, отд. 1, 149—158.

²¹⁴ *Голятовскій*: души людей умершихъ, стр. 24. Черниговъ 1687. *Θεόδωρ* Скуминовичъ (отступникъ): причины отступленія отъ дизуніи, Вильно 1643 г. (то и др. на польск. яз.). По требнику Могилы (ч. 1, стр. 546. 751) извѣстны еще два правила собора и одно по камню Могилы (стр. 51. 116. 117). М. Евгенію извѣстно было описаніе собора, составленное Яномъ Дубовичемъ и изд. въ Варшавѣ 1641. 1642 г.

²¹⁵ Грамата п. *Нектарія* при исповѣданіи вѣры. Что изложеніе вѣры переведено было на греч. языкъ въ Кіевѣ, это видно изъ русской конструкціи греческ. текста исповѣданія, на пр. послѣ *ἵνα* ставится неопредѣленное наклоненіе.

ихъ чадъ восточной церкви». Это опредѣленіе мая 1642 г., защитившее честь патріарха Кирилла, за подписомъ патріарха Парѣенія, препровождено было къ кievскому митрополиту и было подписано какъ митрополитомъ, такъ всѣми епископами южной Россіи. «Пусть это обратится въ стыдъ тебѣ и каждому другому, несправедливо обвиняющему насъ въ потворствѣ кальвинизму и лютеранству,» говорилъ м. Могила отступнику Кассіану Саковичу ²¹⁶. 11 мая 1643 г. одобрено было всѣми восточными патріархами изложеніе вѣры руссовъ и названо *православнымъ исповѣданіемъ католической и восточной церкви*. Но книга осталась еще на востокѣ. Митрополитъ два года ждалъ ее. И въ 1645 г. издалъ сокращеніе православнаго исповѣданія вѣры: объ артикулахъ вѣры, сперва на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ: на польскомъ для того, какъ сказано въ предисловіи къ русскому изданію, чтобы «заградить уста безстыднымъ клеветникамъ, которые на томъ же языкѣ дерзаютъ обвинять предъ свѣтомъ церковь православно-католическую въ разныхъ ересьяхъ» ²¹⁷. Хотя пространное испо-

²¹⁶ Камень, стр. 380. 381. «Соборная клятва сперва прислана къ нашему пастырю его милости митрополиту. Потомъ въ молдавской землѣ въ Яссахъ напечатана на греч. яз. въ типографіи господаря. А потомъ по старанію его милости отца нашего митрополита переведена на польскій языкъ и напечатана. Въ третій разъ издана она на греч. и лат. язык. въ Парижѣ въ королевской типографіи. Она и у *Алличчи* (De consensu eccl. p. 1032—1090). Подъ осужденіемъ, за подписью п. Парѣенія, слѣдуютъ такіа подписи: «съ симъ соборнымъ посланіемъ свят. отца и патріарха новаго констант. Парѣенія согласуясь во всемъ, подписуюсь собственною рукою, какъ отъ своего имени, такъ отъ имени всей церкви Христовой православной и католической, находящейся въ малой Россіи, я *Петръ Могила*, смиренный архіепископъ митрополитъ кievскій и галичскій и всей Россіи, экзархъ св. констант. престола и печерскій архимандритъ.» Далѣе подписались *Афанасій Пузина* епископъ луцкій, *Арсеній Желиборскій* епископъ львовскій, *Сильвестръ Гулевичъ*—*Беушинскій* еписк. черемышльскій, *Сильвестръ Коссовъ* еп. мстиславскій. Потомъ уже греческіе архипастыри: «ираклійскій Іоанникій» и пр.

²¹⁷ Предъ тѣмъ на польск. языкѣ 1644 г. къ Кіеву изданъ: *λίδος*, *альбо камень* на сокрушеніе книги отступника Саковича. Подъ предисловіемъ книги подписался *Евсевій Пименъ*. Голятовскій въ своемъ сочиненіи: *фундаменты уніи и опроверженіе ихъ* (Черниговъ 1683 на польск. яз.), пишетъ: «если Могила—унитъ: къ чему онъ выдалъ книжку: *λίδος*, *альбо камень?*» стр. 48.

вѣданіе вѣры оставалось еще 29 лѣтъ неизданнымъ, вопреки надеждамъ Могила ²¹⁸: но опредѣленіе границъ, отдѣляющихъ православіе отъ папизма и реформациі, уже сдѣлано и стало извѣстнымъ для всѣхъ ²¹⁹.

6) НА СѢВЕРѢ.

§ 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище братское въ чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи.

При самомъ началѣ патріаршества въ Россіи соборъ восточныхъ патріарховъ вмѣнилъ въ обязанность каждому епископу внушать любовь къ изученію священныхъ наукъ и оказывать посильную помощь какъ наставникамъ, такъ и желающимъ учиться ²²⁰. Къ сожалѣнію на сѣверѣ привычка къ старому мраку застарѣла въ массѣ народной и она же прикрывала свое нерасположеніе къ просвѣщенію опасеніями противъ разноязычнаго разновѣрія ²²¹. «Не зная ни православія, ни кривославія, и божественная писанія, точію по

²¹⁸ Въ предисловіи къ польск. изд. артикуловъ вѣры: «мы въ скорости постараемся пространнѣе напечатать всѣ пункты изложенные въ этой книжкѣ.»

²¹⁹ Исповѣданіе вѣры на греч. яз. въ первый разъ издано Панагіотомъ въ Амстердамѣ 1662, 1672. на греч. и латин. Норманомъ, 1696. Новѣйшее изданіе; Libri Symbolici eccl. gr. Kummel. 1843 Jen. Въ переводѣ на слав. м. Варлаама Ясинскаго изд. п. Адріаномъ 1696 Кіевъ, потомъ М. 1702. К. 1712 и пр.

²²⁰ Дѣяній собора 7 глава; напеч. въ скрыжали 1655 г. слово патріарховъ Паисія и Макарія: «когда прежде бывшіи патріархи установили здѣ патріархію... и то завѣтоваша, да здѣ училищный соборъ сотворится къ расширенію ученій и юныхъ хотящихъ учиться умноженію, вѣдуще велику быти отсюда церкви и царству пользу.» Прибавл. къ изд. отцевъ. 1845 г. стр. 165.

²²¹ Беръ говоритъ, что царь Борисъ хотѣлъ завести на Руси даже университеты, но духовенство представило, что если настанетъ разноязычіе, то поселится разновѣріе и прежнее согласіе исчезнетъ. Маржеретъ о времени 1601—1606 г. «народъ русскій не знаетъ ни школь, ни университетотовъ. Одни священники наставляютъ юношество чтенію и письму, чѣмъ впрочемъ немногіе занимаются. Подобное Мацкѣвичъ. Сказанія современниковъ о самозванцахъ. Ч. 1, 12. 13. Ч. 2, 27. Ч. 5, 66. 67. Между противниками просвѣщенія при царѣ Михаилѣ извѣстенъ былъ князь Григорій Сангулъевичъ Черкасскій. Пассека очерки 5, 202. М. 1840.

чернилу проходяще» ²²², какъ говорилъ сотрудникъ пр. Діонисія Арсеній, твердили, что русскіе и безъ наукъ православы. Не легко, не скоро можно было ослабить, тѣмъ болѣе побѣдить, такое худое направленіе мыслей и чувствъ. Требовалось время.

Возвратясь изъ плѣна польскаго, патріархъ Филаретъ принесъ съ собою съ юго-запада сознаніе услугъ просвѣщенія для вѣры, хотя надъ этимъ сознаніемъ и преобладало еще чувство негодованія на папизмъ. Въ Чудовѣ монастырѣ заведена была при немъ патріаршая греко-латинская школа; учителемъ въ ней былъ Арсеній, тотъ самый грамматикъ, который страдалъ предъ тѣмъ за ревность свою къ просвѣщенію ²²³; въ 1633 г. она уже подавала иностранцу Олеарію надежды на лучшую будущность. А въ слѣдующемъ году напечатали для нея при букварѣ нѣсколько грамматическихъ правилъ ²²⁴.

Въ 1649 г., безъ сомнѣнія по предложенію друга царскаго, митрополита Никона, вызваны были царскою граматою изъ кіевскаго братскаго монастыря ученые старцы *Арсеній Сатановскій* и *Епифаній Славеницкій*, а въ слѣдующемъ году прибылъ еще іеромонахъ *Дамаскинъ Птицкій*. Ихъ отправили изъ Кіева и приняли въ Москвѣ «для реторическаго

²²² Такъ говорилъ о современникахъ Арсеній Глухой; см. другія слова его изъ челобитной въ прибавл. къ изд. твор. св. отцевъ 1845, стр. 150. 151.

²²³ Олеарій (Reisebeschreibung; изд. въ Шлезвигѣ 1647, р. 280.) говоритъ, что школа «ввѣрена надзору и управленію грека, по имени, Арсенія.» Митрополитъ Евгеній (словарь 1, 48. 49.) считаетъ сего учителя Арсенія за того Арсенія грека, который при Іосифѣ и Никонѣ занимался исправленіемъ книгъ. Но грекъ Арсеній прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ патріархомъ Паисіемъ въ 1649 г. (истина соловецкой обители стр. 15. 174. 189.). Сочинитель словаря ошибается относительно Арсенія грека и въ другомъ отношеніи (прим. 239.). Олеарій, если не ошибся, могъ назвать Арсенія грекомъ только какъ греческаго учителя. Между тѣмъ объ Арсеніѣ Глухомъ извѣстно, что онъ зналъ и грамматику и греческій языкъ (прим. 306. 307.). Симонъ пишетъ: «помощники (первымъ былъ Арсеній) въ правдѣ» по освобожденіи изъ заключенія «поработаша на печатномъ дворѣ у справы книгъ много лѣтъ.»

²²⁴ Строева опис. книгъ Царскаго стр. 140. Издатель Василій Бурцевъ—Протопоповъ многое взялъ изъ грамматики изд. въ 1621 г. въ Вильнѣ (выше пр. 178.). Энциклоп. лексик. 7, 424. 425.

ученія и для перевода греческихъ книгъ» ²²⁵. На первый разъ помѣщены они были въ Андреевскомъ монастырѣ, по желанію и на содержаніе боярина Ртищева, друга Никонова. Составилось въ точномъ смыслѣ ученое братство съ училищемъ. Когда Никонъ взошелъ на патріаршую кафедру, то онъ, вызвавъ изъ соловецкаго заточенія Арсенія грека, помѣстилъ его, Епифанія и Дамаскина въ Чудовомъ монастырѣ, а Сатановскаго въ богоявленскомъ. Епифаній облеченъ былъ званіемъ начальника патріаршаго чудовскаго училища и главнаго справщика книгъ ²²⁶. Занятія ученаго братства оживились. При Никонѣ приобрѣтены были для Москвы драгоценныя сокровища востока, древнія греческія книги; а кромѣ того царская бібліотека обогащалась сокровищами запада ²²⁷.

Бѣды Никона были бѣдою и для ученаго братства; ревнителей просвѣщенія называли измѣнниками православію ²²⁸. Востокъ опять поддержалъ друзей просвѣщенія въ борьбѣ ихъ съ невѣжествомъ. Не много значило увѣщаніе Паисія

²²⁵ Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ 1844 г. привиллегія московской академіи говорятъ, что они вызваны «обучать русскій народъ свободнымъ наукамъ» (древ. вивл. 6, 404.). Въ одно время съ Арсеніемъ прибылъ въ Москву изъ Кіева Θεодосій Сафоновичъ, говорившій рѣчь царю (прим. 205.).

²²⁶ Опись малорос. дѣламъ въ молодикѣ 1844 г., стр. 225—227. Здѣсь говорится, что августа 13 1651 г. кіевлянину Арсенію назначено помѣщеніе въ богоявленскомъ монастырѣ; слѣдовательно до сего времени онъ жилъ въ другомъ мѣстѣ; а въ привиллегіи академіи сказано, что ученые иноки сперва жили въ Андреевскомъ монастырѣ и тамъ учили другихъ. Въ предисловіи къ изданію поученій святаго Григорія богослова, Василія великаго, Афанасія и Дамаскина сказано, что поученія переведены тщаніемъ «въ философіи и богословіи изящнаго дидаскала, и искуснѣйшаго въ еллиногреческомъ и славянскомъ діалектахъ, пречеснаго отца, господина іеромонаха Епифанія, обитающаго въ великой и чудотворной обители, зовемыя Чудомъ, переведены... въ лѣто отъ воплощенія слова Божія 1656». Опись книгъ Толстаго № 136.

²²⁷ О патріаршей библ. § 28. О царской библ. см. въ молодикѣ за 1843 г. ст. бібліот. государей въ XVII столѣтіи.

²²⁸ О крикѣ невѣжества противъ ученыхъ исправителей книгъ въ предисловіи въ библии 1663. Чудовское училище уцѣлѣло и въ бурю бѣдъ Никоновыхъ. Отвѣтъ шведскому посланнику: «о вѣрѣ грековъ и русскихъ относительно святой евхаристіи», былъ писанъ Паисіемъ Лигаридомъ in Alexiano musæo, т. е. въ училищѣ святаго Алексѣя, котораго учителя и учащіеся считали покровителемъ своимъ (De perpet. fid. eccles. circa Eucharistiam. Paris 1669.).

Лигарида умножить въ Россіи училища ²²⁹. Но весьма много значила для святой церкви проповѣдь патріарховъ Паисія и Макарія. Въ ней патріархи убѣждали народъ полюбить мудрость, убѣждали царя завести училища греческія и славянскія, убѣждали пастырей содѣйствовать царю и желаніями и доходами съ имѣній въ заведеніи училищъ. Мысли патріарховъ не остались безъ плода. Избранные, боголюбивые граждане Москвы подали просьбу царю о дозволеніи открыть училище при церкви святаго Іоанна Богослова ²³⁰. Патріархи писали грамоту, гдѣ преподавая благословеніе обучаться наукамъ на греческомъ, славянскомъ и латинскомъ языкахъ, поражали анаѳемою враговъ просвѣщенія ²³¹. Позже, въ 1674 г., при пересмотрѣ славянскаго перевода библіи въ числѣ членовъ ученаго московскаго братства, кромѣ Епифанія и игумена Сергія, видимъ чудовскихъ иноковъ Евѣимія и Моисея, священника Никифора, и еще двухъ свѣтскихъ типографовъ; всѣ они называются уже хорошо знающими греческій и латинскій языкъ и славянскую грамматику, хотя нѣкоторые изъ нихъ принадлежали Москвѣ, а не югу ²³².

Іеромонахъ *Тимоѳей*, принесшій въ Москву горькія извѣстія о притѣсненіяхъ православію на востокѣ отъ турокъ и отъ латинянъ, возбудилъ въ царѣ Ѳеодорѣ желаніе помочь востоку просвѣщеніемъ. Царь предложилъ патріарху Іоакиму открыть греческое училище въ Москвѣ. Іоакимъ радъ былъ предложенію. Собрано было до 30 учениковъ и (1679 г.) училище открыто въ типографскомъ домѣ. Царь и патріархъ

²²⁹ Выписка изъ его опроверженія соловецкой челобитной нап. въ прибавл. къ изд. отцевъ церкви 1845 г. стр. 160—162. Паисій говоритъ, что болѣзнь русской церкви зависитъ отъ двухъ причинъ: отъ недостатка училищъ и отъ недостатка библиотекъ. Но на послѣдній, если бы онъ и могъ быть причиною болѣзни, жаловаться было не съ чего, но крайней мѣрѣ Москвѣ (см. выше прим. 227.).

²³⁰ Письмо прихожанъ сей церкви, тамже стр. 167.

²³¹ Грамота патріарховъ Паисія и Макарія и другая патріарха Іоасафа, данныя въ 1668 г. нап. тамже стр. 168—171.

²³² Записка объ исправленіи библіи въ словарь митрополита Евгенія. Епифаній для ученаго братства написалъ: а) полный лексиконъ греко-славяно-латинскій въ 2 томахъ; б) филологическій лексиконъ, или сводъ разныхъ мѣстъ изъ греческихъ святыхъ отецъ, объясняющій слова святаго писанія.

такъ занимались, такъ дорожили своимъ духовнымъ садомъ, что почти каждую недѣлю посѣщали его. Чрезъ два года царь жалованною грамотою предназначилъ новому училищу обширное значеніе *академіи*; здѣсь должны были посѣваться и расти сѣмена наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ; для успѣховъ просвѣщенія предоставлена академіи царская библіотека. Къ сожалѣнію, обстоятельства не допустили въ Москву изъ юго-запада Россіи людей способныхъ, предлагавшихъ свои услуги академіи ²³³. Царь Θεодоръ скоро умеръ; а за тѣмъ слѣдовали волненія брадатыхъ стрѣльцовъ; все это не дозволило осуществиться въ полномъ видѣ плану академіи. По приглашенію патріарха Іоакима прибыли въ Москву два ученыхъ грека, люди способные по дарованіямъ и просвѣщенію; но двумъ нельзя было сдѣлать всего для академіи. Іеромонахи Іоанникій и Софроній *Лихуды* окончили образованіе въ падуанскомъ университетѣ съ докторскими дипломами; имъ дозволили въ Москвѣ обучать всѣмъ свободнымъ наукамъ. Послѣ грамматики и піитики преподаны были реторика, логика съ діалектикою и физика, на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Съ 1701 г., когда возвратился изъ Рима іеромонахъ Палладій *Роговскій*, начали преподавать богословіе. Лихуды сдѣлали много; ученики ихъ столько успѣли, что свободно объяснялись на латинскомъ и греческомъ языкахъ и хорошо узнали правила словесности и логики. Въ 1694 Лихудовъ вытѣснили изъ академіи; мѣсто ихъ заняли ученики ихъ ²³⁴. Академія имѣла уже свои учебныя кни-

²³³ *Непребежскій* въ письмѣ къ царю рекомендовалъ для академіи добромысльскаго игумена *Елисея Карабчикневича*, какъ отличнаго проповѣдника, скитскаго инока *Гагалевича*, богослова и философа, любельскаго игумена *Монастырскаго*, просвѣщеннаго страдальца за православіе, наконецъ свѣтскаго челоѣка *Терновскаго*. И ни одинъ не былъ вызванъ. *Монастырскій* въ 1689 г. пріѣзжалъ вмѣстѣ съ святымъ *Димитріемъ* въ Москву по дѣламъ, и опять ни тотъ, ни другой не были оставлены въ Москвѣ; святой Димитрій получилъ еще тогда выговоръ отъ патріарха Іоакима за свой трудъ «житія святыхъ.» См. прим. 248.

²³⁴ Въ дополненіе къ исторіи академіи, нап. Поликарповымъ и напеч. въ 16 ч. росс. вивл. читай Г. *Смѣловскаго*: братья Лихуды въ журн. мин. народ. просв. 1845 г. Г. *Горскаго* о духов. училищахъ въ Москвѣ въ XVII столѣтіи, въ прибавл. къ изд. отцевъ за 1845 г., кн. 2. На черно-

ги, которыя написаны были то Лихудами ²³⁵, то учениками ихъ ²³⁶.

Къ концу періода начали открывать училища въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Москвы. Начало положилъ святитель ростовскій Димитрій; въ 1703 г. онъ собственными средствами завелъ въ Ростовѣ разсадникъ достойныхъ учителей народа и самъ по временамъ преподавалъ уроки или толковалъ священное писаніе. Іовъ, митрополитъ новгородскій, вызвалъ Лихудовъ изъ костромскаго заточенія, открылъ (въ 1706 г.) при своемъ домѣ двѣ школы, одну греко-славянскую, другую славянскую, а потомъ завелъ въ нѣсколькихъ городахъ своей епархіи малыя школы ²³⁷.

вомъ отпускъ привилегіи, хранящейся въ синод. библіотекѣ, Медвѣдевъ написалъ: «сицевая книга совсѣмъ изрядно заставицами златыми устроена и во алую тафту переплетена и Г. Ц. поднесена іануарія въ 24 д., а подносилъ Ѳ. Л. Ш. (Шакловитый) и подписано.» По послѣднему слову вѣроятно, что привилегія была утверждена Софіею.

²³⁵ Іоанникиемъ Лихудомъ написаны а) реторика въ 1687 г. (вторая часть ея переведена почти вся съ латынскаго языка); б) объясненіе на физикѣ Аристотелеву въ 1689 г.; в) пространная грамматика въ 1705 г.—Софроніемъ: а) краткая грамматика греческаго языка съ пѣтикою и латинскою грамматикою, писана 1687 г.; б) логика (которой первая половина читана съ 17 марта 1690 г. до 11 августа 1691 г.) по Аристотелю съ измѣненіемъ порядка; в) философскіе вопросы и отвѣты; г) богословіе.

²³⁶ Ѳеодоръ Поликарповъ, съ 1690 г. преемникъ Лихудовъ, написалъ: а) букварь греко-латинскій изд. 1701 г.; б) славяно-греко-латинскій лексиконъ изд. въ 1704 г.; в) славянскую грамматику изд. 1723 г.; г) исторію академіи. Каріонъ Истоминъ, чудовскій инокъ, слушавшій Лихудовъ, составилъ: а) букварь, М. 1695 г.; б) имя новое 1686 г.; в) лѣтопись; г) слово объ оконечныхъ инокахъ; д) службу чудотворцу Ипатію 1704 г.; е) службу кн. Даніилу 1711 г. по рукоп. Чудова монастыря № 223 извѣстны: *Едемъ*—соч. посвященное царевичу Алексѣю, *Екклесія*, си есть церковь,—ему же; *акаѳистъ* пресв. Богородицѣ, посвящ. цар. Прасковѣ Ѳеодоровнѣ, *стихи* царевнѣ Софіи объ учрежденіи училища въ Москвѣ, и др. *Косма*, іеродіаконъ чудовскій, написалъ весьма порядочную реторику. Другіе ученики Лихудовъ: Николай Семеновъ Головинъ, инокъ Іовъ, на короткое время главный учитель академіи, Алексѣй Барсовъ, переводившій щитъ православіи или соборный отвѣтъ кальвинистамъ 1672 г. и литургію ап. Іакова (опис. биб. Толстаго, стр. 288. 295.); Ѳеодоръ Максимовичъ сочинитель грамматики изд. 1723 г.

²³⁷ См. предисловіе къ грамматикѣ изд. въ Спб. 1723. О Димитріѣ въ житіи его. Въ одно время съ Димитріемъ Іоаннъ Максимовичъ, архіепископъ черниговскій, открылъ училище въ Черниговѣ.

§ 22. ПЕРЕВОДЫ; НАЧАЛО ЖИВОЙ ПРОПОВѢДИ И КАТИХИЗИСА; СВЯТЫЙ ДИМИТРІЙ РОСТОВСКІЙ, ПРОПОВѢДНИКЪ И ЖИЗНЕОПИСАТЕЛЬ.

При такомъ позднемъ и неблагопріятномъ заведеніи училищъ на сѣверѣ, нельзя было ожидать на сѣверѣ особенныхъ плодовъ духовной учености; довольно и того, если дано было движеніе умственному застою. Ученая жизнь сѣвера временемъ Никона дѣлится на два отдѣла; со времени Никона она пришла въ движеніе довольно сильное; при Никонѣ сдѣлано начало живой проповѣди, а до того времени мало занимались даже переводомъ.

Едва только Никонъ сталъ въ силѣ при дворѣ; открылось живое усердіе къ переводамъ съ греческаго, а частію и съ латинскаго языка. Арсеній грекъ, Епифаній Славеницкій и Арсеній Сатановскій довольно перевели греческихъ службъ и житій, довольно сочинили сами тѣхъ и другихъ, особенно занимались тѣмъ при патріархѣ Іосифѣ ²³⁸.

При патріархѣ Никонѣ грекъ Арсеній перевелъ съ греческаго скрижаль, сочиненіе инока Наѳанаила, присланное Никону въ 1653 г. іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ; Епифаній присовокупилъ къ переводу предисловіе ²³⁹. При Никонѣ же изъ греческихъ сочиненій выбраны для перевода сочиненія лучшія Григорія богослова, Аѳанасія великаго и Дамаскина, тогда какъ въ другое время переводили и такое,

²³⁸ По каталогу Медвѣдева въ 1649 г. переведены Епифаніемъ, слово Аѳанасія о псалмахъ, о убіеніи короля и литургія Златоустаго. Въ 1650 г. написанъ канонъ св. Аннѣ, княгинѣ тверской, переведенъ канонъ Маріи египетской и 3 слова Бернарда. Въ 1651 г. написана служба св. Іакову Боровицкому, переведена служба пророчицъ Аннѣ.

²³⁹ Имя Наѳанаила показано въ предзрѣніи главизнамъ. Въ предисловіи сказано, что сочиненіе переведено съ греческаго. О переводчикѣ тамже. Тожъ говоритъ каталогъ Медвѣдева. Тотъже Арсеній грекъ (а не Арсеній Сатановскій, какъ напротивъ пишетъ словарь митрополита Евгенія) перевелъ: а) жизнь святой Екатерины; б) жизнь Θεодора Стратилата; в) жизнь святаго Алексѣя; г) жизнь преп. Максима; д) четверостишія Григорія богослова; е) Максима исповѣдника о любви, напеч. при анеологіонѣ въ 1660 г. (см. опис. староп. кн. Толстаго, стр. 272.).

что почти не стоило перевода ²⁴⁰. Епифаній и все братство ²⁴¹, котораго главою былъ Епифаній, много трудились надъ переводомъ сочиненій, которыми такъ богата была при Никонѣ библіотека патріаршая, а частію и царская. Жаль, что у Епифанія весьма страненъ языкъ перевода по составу и расположенію словъ это болѣе греческій, чѣмъ русскій или славянскій языкъ; отъ того переводы до крайности темны. Кажется, тѣмъ хотѣли внушить, что издавая новыя книги, не отступаютъ отъ стараго даже и въ языкѣ.

Живая проповѣдь, замолкшая на сѣверѣ въ XVI вѣкѣ, начала подавать голосъ свой съ половины XVII вѣка. Болѣе всего располагалъ къ тому примѣръ юга, гдѣ въ это время была особая должность проповѣдника (§ 19). Патріархъ Никонъ наказалъ муромскаго протопопа Логгина за проповѣди; но онъ же благословилъ Епифанія Славеницкаго произносить по временамъ проповѣди, хотя Епифаній и мало говорилъ ихъ ²⁴².

²⁴⁰ По каталогу Медвѣдева въ 1652 г. переведено Епифаніемъ соборное дѣяніе о патріархѣ Іовѣ; въ 1653 г. служба святому Іоанну Златоусту. Въ 1656 г. Епифаніемъ переведены: 1) 50 словъ святаго Григорія; 2) слова Аѳанасія противъ Арія; 3) въ 1657 г. сочинено утѣшительное посланіе къ князю Радзивилу отъ имени патріарха Никона; 4) переведена анатомія Неселя; 5) въ 1658 г. переведены правила Арменопула; 6) слово Златоустаго на пятидесятницу; 7) въ 1659 г. переведены бесѣды Василія великаго на шестодневъ; а въ 1660 г. 8) сочиненіе Дамаскина, небеса. Сочиненія № 1, 2, 7, 8, изданы въ одномъ томѣ въ 1665 г. По словамъ митрополита Евгенія въ 1664 г. изданы въ одномъ томѣ въ 4 д. переведенныя Епифаніемъ сочиненія: а) жизнь святаго Іоанна Златоустаго; б) 6 словъ его о священствѣ; в) письма Василія великаго и патріарха Геннадія. Кромѣ того Епифаніемъ переведены, неизвѣстно когда, святаго Аѳанасія о братствѣ, нѣкоторыя сочиненія Іустина философа; законы изъ Оукидида и Тацита; алфавитное извлеченіе изъ законовъ Властаря; географія Европы и Азіи, которой первая часть переведена Епифаніемъ (съ латинскаго), вторая сотрудникомъ его Исаіею, а третія Сатановскимъ. Арсеніемъ Сатановскимъ переведены еще: а) Георгія Кодина о придворныхъ чинахъ; б) въ 1653 г. сочиненіе о царскомъ градѣ (о Константинополѣ), въ 1655 г. хронографія митрополита Дорофея (молодикъ 1844, стр. 224.).

²⁴¹ Особенно инокъ Евѣмій († 1705 г.) оставилъ много переводовъ. Онъ перевелъ сочиненіе Симеона солунскаго о священной службѣ (1690), катихизисъ Іера, апостольскія заповѣди Климента (1693 г.), сочиненія Ареопажита. Онъ же исправилъ Епифаніевъ переводъ Властаря.

²⁴² По каталогу Медвѣдева извѣстны похвальные слова Епифанія Златоусту 1653 г., Іакову Боровицкому, пророчицѣ Аннѣ, похвала церкви 1657;

Патріархи Паисій и Макарій въ 1667 г. преподали благословеніе прихожанамъ церкви Іоанна богослова имѣть по ихъ желанію священника-проповѣдника; ясный голосъ въ пользу того, что востокъ никогда не думалъ запрещать живой проповѣди. Однако для русской церкви нуженъ былъ примѣръ человека сильнаго, чтобы ослабить предубѣжденіе народное противъ проповѣди. И такимъ явился Симеонъ *Полоцкій*. Воспитанникъ южныхъ училищъ, даровитый ученикъ просвѣщеннаго и добродѣтельнаго Лазаря Барановича, Симеонъ послѣ того, какъ сталъ извѣстенъ царю Алексѣю во время лифляндскаго похода, явился въ Москву въ 1661 г.; царь принялъ его ласково, назначилъ ему жалованье отъ двора и поручилъ воспитаніе царевича Θεодора ²⁴³. Патріархъ Іоасафъ употреблялъ дарованія и познанія его на пользу святой церкви; менѣе, чѣмъ въ два мѣсяца Симеонъ написалъ «жезлъ правленія», рассмотрѣнный потомъ соборомъ ²⁴⁴. Занятія законоучителя подали Симеону мысль написать (въ 1670 и 1671 г.) два *катихизиса*, одинъ пространный, другой краткій. Когда воспитанникъ его Θεодоръ восшелъ на престоль, уваженіе къ Симеону увеличилось, тѣмъ болѣе, что юный царь любилъ Симеона. Тогда-то Симеонъ рѣшился сдѣлать тотъ шагъ, котораго боялся Епифаній. Съ пылкимъ умомъ, съ живымъ воображеніемъ, съ жаждою дѣятельности и съ силою при дворѣ, Симеонъ свободно сталъ на кафедру. Успѣхъ проповѣдника былъ блистательный. Его *обѣдъ духовный* и *духовная вечеря*, послѣ того какъ съ живымъ любопытствомъ выслушаны были изъ устъ проповѣдника, быстро распространились по Россіи; они стали извѣстны еще прежде, чѣмъ вышли изъ типографіи, что было въ 1680 и

слово на слова: въ храмъ его всякъ глаголетъ славу, 1662 г.; у митрополита Евгенія надгробное слово митрополиту Павлу.

²⁴³ Симеону назначили по пяти алтынъ (15 коп.) на день, о чемъ упоминаетъ онъ въ письмѣ къ царю 1671 г., жалуясь на бѣдность; здѣсь же пишетъ: «живу я по твоему, великаго государя, указу въ Москвѣ семь лѣтъ.» Ученикомъ своимъ называетъ Симеона архіепископъ Лазарь въ письмѣ къ царю, гдѣ проситъ поручить Симеону и другимъ рассмотреть его трубы словесъ (вѣстникъ Европы за 1828 г., ркп. син. № 130.).

²⁴⁴ Въ черновомъ подлинникѣ, который хранится въ библіотекѣ моск. дух. академіи, Симеонъ самъ написалъ, что жезлъ написанъ имъ съ 18 мая до 13 іюля 1666 г.

1683 годах²⁴⁵. Однакожь новость Полоцкаго для иныхъ была странностію; а тѣ, которымъ не нравилась власть его при дворѣ, особенно желали найти въ новомъ что нибудь худое. Питріархъ Іоакимъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на проповѣдника и не желалъ, чтобы онъ проповѣдывалъ; Симеонъ продолжалъ проповѣдывать. Спустя 10 лѣтъ по смерти Симеона, когда явился споръ о московскомъ латинствѣ, Іоакимъ произнесъ осужденіе на проповѣди Симеона; впрочемъ самъ же говорилъ: «могло быть, сочинитель имѣлъ другія мысли.» При всемъ томъ примѣръ Полоцкаго не остался безъ добраго плода.

Въ 1684 г. Орловскій, въ Перми, священникъ, написалъ псалтирь или поученія воскресныя и праздничныя, подражая, какъ самъ онъ говорилъ, поученіямъ святыхъ отцевъ, премудраго Кирилла Транквилліона и умнаго мужа, отца Симеона. Сей неученый, но съ здравымъ смысломъ, проповѣдникъ, умно разсуждалъ о нуждѣ живой проповѣди²⁴⁶. Но ему не легко обходилась проповѣдь его; невѣжи прихожане кричали: «здѣсь бывали у насъ священники добрые, но не дѣлали того, а жили попросту; откуда же этотъ вводить странности?» Онъ терпѣлъ и трудился, поощренный защитою умнаго Строганова Дмитрія Михайловича.

Скоро перестали уже считать проповѣдь странностію.

²⁴⁵ Обѣдъ душевный напечатанъ при жизни сочинителя. Но вечера, начатая печатаніемъ въ 1682 г., окончена въ 1683 г. уже посмерти Симеона († 1682 г.). Вънецъ вѣры и катихизисъ въ спискахъ у Толстаго 1, 269—65. Въ сѣнод. библіотекѣ хранится книга возраженій противъ суда патріарха Іоакима о сочиненіяхъ Симеона. Медвѣдевъ въ письмѣ къ Симеону отъ 27 сентибри 1676 г. писалъ: «благоволилъ ми еси днесь чрезъ писаніе извѣстно сотворити, яко... *Поученія недѣльныя и праздничныя* скончалъ еси и оныя началъ еси читати въ церквѣ, имѣюще намѣреніе, въ кійждо недѣлю и во всякій праздникъ народу прочитати.»

²⁴⁶ «Люди говорятъ онъ, всегда хотятъ слышать новое обѣдъ и вечера, сочиненія трудолюбиваго и умнаго мужа, отца Симеона Полоцкаго, при ихъ высотѣ, для простыхъ людей тяжелы и грубому разуму не понятны. Бесѣды божественнаго Златоуста на евангеліе, посланія и дѣянія весьма невразумительны не только тѣмъ, которые слушаютъ, но и читающему ихъ. Люди этой страны, гдѣ живу я, весьма просты, не только міряне, но и священники. По симъ то причинамъ грубый я началъ выдавать самыя простыя бесѣды, частію устно, частію на письмѣ» ркп. Румянцова въ опис. Востокова.

Лучшимъ проповѣдникомъ и превосходнымъ жизнеописателемъ былъ святитель *Димитрій ростовскій*. По мѣсту рожденія и начальнаго воспитанія принадлежалъ онъ Кіеву, но образованіемъ своимъ одолженъ былъ не коллегіи и Кіеву, а памятникамъ древней Россіи и своимъ дарованіямъ ²⁴⁷. Польская война, разрушившая въ 1665 г. кіевскую коллегію, была причиною того, что образованіе Димитрія въ училищѣ окончилось классомъ словесности; за тѣмъ и пріобрѣтенное въ коллегіи преобразовалось въ Димитріѣ при необыкновенныхъ дарованіяхъ сообразно съ другими способами образованія. На 18 году возраста онъ постригся въ иночество въ Кіевѣ. Въ 1675 г. Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій, посвятивъ въ іеромонаха, опредѣлилъ его проповѣдникомъ при кафедральномъ соборѣ черниговскомъ; это было на 24 году возраста Димитрія. Два года проповѣдническаго служенія въ Черниговѣ столько прославили моладаго проповѣдника, что когда, по благочестивому усердію, прибылъ онъ на границу Литвы и Польши для поклоненія новодворскому чудотворному образу Богоматери; то его не только приняли съ почтительною любовію, но упросили быть проповѣдникомъ въ Слуцкѣ; изъ-за Димитрія открылся даже споръ; отъ имени гетмана два раза требовали Димитрія въ Малороссію; изъ Кіева игуменъ Димитрія писалъ о томъ-же; слущкіе православные упросили начальство Димитрія, подарить имъ на время проповѣдника. Чрезъ годъ принятъ онъ былъ въ Батуринѣ съ честію и приглашенъ былъ въ разныя сбители для сана игуменскаго; въ концѣ 1681 г. посвященный въ игумена максаковского, скоро переведенъ былъ въ Батуринъ. Въ концѣ 1683 г. Димитрій, заботившійся о душевномъ спасеніи своемъ, сложилъ съ себя санъ игумена, чтобы жить уединенно въ молитвѣ и съ науками. Спустя немного времени, просвѣщенный печерскій архимандритъ Варлаамъ Ясинскій предложилъ Димитрію заняться составленіемъ *четіихъ миней*. Не безъ страха, но съ упованіемъ на помощь Божію, приступилъ онъ (въ 1684 г.) къ труду многосложному. Въ санѣ игумена батуринскаго, въ 1689 г., по-

²⁴⁷ Свѣдѣнія о святомъ Димитріѣ въ его собственныхъ дневныхъ запискахъ.

сланъ онъ былъ къ царскому двору, и присланная изъ кіевской типографіи первая часть миней представлена была тогда же царственнымъ лицамъ. Патріархъ Іоакимъ послѣ того, какъ изъяснилъ неудовольствіе на то, что книга напечатана безъ его разсмотрѣнія и въ ней оказалось нѣсколько ошибокъ, одобрилъ благочестивое усердіе сочинителя ²⁴⁸. По возвращеніи изъ Москвы, Димитрій еще съ большею заботливостію продолжалъ трудъ свой въ особенномъ скитѣ. Патріархъ Адріанъ утѣшилъ его похвальною грамотою; а еще болѣе подкрѣпленъ онъ былъ двумя видѣніями, и въ 1698 г. окончена вторая часть труда, почтенная новою грамотою патріарха Адріана. Въ 1701 г. вызванный царемъ Петромъ въ Москву, посвященъ былъ въ митрополита тобольскаго. Но здоровье его не могло бороться съ суровымъ климатомъ Сибири; да и трудъ, за который думали наградить его, остался бы не конченнымъ. Посему царь Петръ, посѣтивъ его больного, позволилъ ему остаться въ Москвѣ для *проповѣди* слова Божія, и святитель проповѣдывалъ здѣсь около года. Въ 1702 г. опредѣленъ онъ на кафедру ростовскую. Здѣсь въ 1704 г. окончилъ онъ послѣднюю часть миней. Здѣсь онъ проповѣдывалъ едва не каждую недѣлю, а когда болѣзнь не позволяла самому говорить, поручалъ другому читать его проповѣдь; особенно во время череднаго служенія въ Москвѣ 1705—1706 г. онъ часто проповѣдывалъ. До самой кончины, съ душевною любовію, занимался онъ учеными трудами

²⁴⁸ Въ щитѣ вѣры. «патріарха Іоакима къ печерскому архимандриту Варлааму грамота о томъ, что напечатали въ новыхъ миніяхъ четьихъ многія ереси безъ вѣдома и разсмотрѣнія соборнаго.» Востокова опис. муз. 798. Въ 1686 г. гетманъ *Самойловичъ* просилъ прислать изъ Москвы четьи—миней, въ пособіе къ описанію житій святыхъ, составляемому въ Малороссіи (Черткова въ прибавл. къ библ. Россіи стр. 436 М. 1844). Изъ ошибокъ замѣченныхъ Іоакимомъ важна была только одна: «напечатасте въ книзѣ своей описъ, яко пречистая Богородица зачата и рождена безъ первороднаго грѣха, отъ Адама происходящаго;—токмо видимъ таковое мудрованіе въ книгахъ латинумудрствующихъ, но и тѣи о семъ великія при и раздоры межъ собою имуть.» Святитель Димитрій въ послѣдствіи, приготавливая свою минею ко второму изданію, тщательно заботился, какъ показываютъ письма его въ есологу (1. 8. 15.), объ исправленіи ошибокъ и недостатковъ перваго изданія. И мысли о рожденіи Богоматери безъ грѣха первороднаго уже нѣтъ въ послѣдующихъ изданіяхъ миней. Нѣкоторыя ошибки изчислены въ предисловіи къ второй части миней. Сл. діарій 1688. 1689. 1684. г.

и единственнымъ наслѣдствомъ остались послѣ него книги, святитель почилъ въ 1709 г.

Проповѣди св. Димитрія отличаются сердечною теплою и свободою въ образахъ; украшенія, какими тѣшилось школьное, малорусское краснорѣчіе, рѣдко встрѣчаются у святаго Димитрія, слова его часто оригинальны и по мыслямъ и по оборотамъ рѣчи.

Четъи минеи святаго Димитрія произведеніе образцовое. Источниками историческому труду сему служили четъи минеи Макарія, сочиненія древнихъ историковъ и часть критическаго труда болландистовъ. Списокъ писателей, приложенный къ первой и второй части, показываетъ, что сочинитель старался отыскать все, что можно было отыскать въ его время. А критика, съ какою выбиралъ онъ свѣдѣнія, была не только далеко-виднѣе критики Макаріевой, ограничивавшейся только словами, но приближалась къ критикѣ образцовой. Святый Димитрій желалъ доставить благочестію чтеніе и пріятное и полезное и доставилъ лучшее для всѣхъ состояній. Краснорѣчіе жизнеописателя—живое и увлекательное, языкъ—образецъ славянской чистоты и изящества. Въ послѣднемъ отношеніи надобно благодарить Провидѣніе, что оно не допустило Димитрія докончить уроки въ кіевской коллегіи; иначе и святый Димитрій говорилъ бы намъ въ минеяхъ языкомъ Иннокентія Гизеля или Голятовскаго, т. е. странною смѣсью русскаго съ польскимъ и латинскимъ. Языкъ Димитрія образовался по образцамъ древней славянской словесности, которые были предъ его глазами въ древнихъ памятникахъ ²⁴⁹.

§ 23. Борьба съ папизмомъ; тщетныя покушенія езуитовъ ввести папизмъ чрезъ перваго самозванца; подобное и при другихъ самозванцахъ.

Езуиты, поднявъ кровавую войну на югѣ противъ православія, въ то же время облили кровію и сѣверъ, домогаясь власти надъ сѣверомъ. Только здѣсь ни ловкости ихъ, ни оружіе Сигизмунда не успѣли сдѣлать того, что успѣли они сдѣлать на югѣ.

²⁴⁹ Чит. весьма дѣльное сочиненіе студента моск. акад. св. Димитрій ростовскій, М. 1849, гдѣ критически разсмотрѣны и источники миней св. Димитрія.

Теперь уже нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый самозванецъ, открывшій путь и другимъ, былъ орудіемъ папистовъ. Езуиты расположили папскаго нунція Рангони въ пользу самозванца. Нунцій потребовалъ, и самозванецъ далъ письменное обязательство принять римскую вѣру и быть послушнымъ сыномъ папы. Когда въ слѣдъ за тѣмъ езуиты и нунцій расположили короля Сигизмунда торжественно признать самозванца наслѣдникомъ престола русскаго и дѣйствовать въ его пользу ²⁵⁰, признательный самозванецъ въ домѣ краковскихъ езуитовъ отрекся отъ восточной церкви, исповѣдывался езуиту и принялъ причастіе отъ нунція, совершившаго надъ нимъ конфирмацію ²⁵¹. Въ маѣ 1604 г. самозванецъ далъ письменное обязательство Сандомирскому воеводѣ, что онъ будущей супругѣ своей и дочери Мнишека дарить въ собственность Новгородъ и Псковъ съ ихъ уѣздами, и, оставляя за нею полное право строить монастыри и школы по обряду римскому. «И мы сами, прибавлялъ онъ, соединеніе сіе приняли и станемъ накрѣпко промышлять, чтобъ все московское государство въ одну вѣру римскую привести» ²⁵². Въ іюлѣ самозванецъ писалъ къ папѣ Клименту VIII, обѣщая обратить Россію къ папѣ, и тотъ не замедлилъ удостовѣрить въ готовности своей помогать ему апостольскою властію ²⁵³.

²⁵⁰ Такъ описываетъ секретарь королевскій, Чилли, очевидецъ аудіенціи, данной самозванцу королемъ. Слова у Карамзина т. XI, 77—79, пр. 210. 211. Де-Ту, имѣвшій въ рукахъ письмо самихъ езуитовъ, донесеніе Петра Упсальскаго, бывшаго въ Москвѣ при самозванцѣ, пишетъ: «сперва онъ открылся отцамъ езуитамъ, имѣвшимъ великую власть въ Польшѣ и далъ имъ слово употребить всѣ мѣры къ соединенію церквей и къ утвержденію въ Россіи божественной вѣры, если они ему помогутъ овладѣть прародительскимъ престоломъ. Езуиты сначала хранили сіе предложеніе въ глубокой тайнѣ и прежде всего старались убѣдить римскаго первосвященника помочь имъ въ дѣлѣ столь выгодномъ... Познакомили просителя съ Георгомъ Мнишкомъ;—съ нимъ заключенъ былъ тайный договоръ... Сложивъ съ себя клубукъ, онъ нѣсколько времени скрывался въ Ливоніи; научился тамъ нѣсколько латинскому языку... Представленный Сигимунду—произнесъ рѣчь.» (Биб. иностр. писат. 131. 132.).

²⁵¹ Объ этомъ писали сами краковскіе езуиты. Слова у Карамзина т. XI, пр. 213.

²⁵² Грамата въ собр. госуд. грам. 2, 160. Она же у Бутурлина 2, пр. 14—16.

²⁵³ По древней запискѣ: «18 ноября (1604 г.) въ лагерь за Сновою принесена папешская грамота.» Гревенбрухъ стр. 12. 13. Де-Ту въ библиот.

Преемникъ Климента, Павелъ привелъ въ движеніе всѣ мѣры, чтобы надежды, поданныя Димитріемъ, осуществились въ полномъ ихъ видѣ. Онъ благодарилъ короля Сигизмунда за содѣйствіе мнимому Димитрію и поощрялъ его идти далѣе. Кардиналу Мацѣевскому было предписано дѣйствовать на Димитрія чрезъ воеводу Сандомирскаго ²⁵⁴. Сандомирскаго убѣждали «употребить все вліяніе на Димитрія и стараться поддержать ревность къ католичеству въ сердцѣ Димитрія» ²⁵⁵. Къ самому самозванцу папа сперва писалъ, что весьма радъ счастію его и увѣренъ, что его «высочество какъ прежде поступилъ, такъ впередъ сохранить цѣлую и невредимую римско-католическую вѣру» ²⁵⁶. Папа отправилъ къ нему пословъ графа Александра Рангони, снабдивъ посла сверхъ кредитовнѣй граматѣ граматою къ Димитрію. Въ сей послѣдней между прочимъ писано: «отеческою любовію нашею побуждаемся увѣщевать тебя, просить и молить щедротами Христовыми, употреби все стараніе твое, дабы вѣра, которую римская церковь приняла отъ князя апостоловъ Петра, принята была возлюбленными чадами нашими, твоими подданными» ²⁵⁷. Лжедимитрій избралъ въ патріарха грека Игнатія, который воспитался въ Римѣ и готовъ былъ унижаться предъ самозванцемъ. Съ самозванцемъ прибыло изъ Польши въ Москву нѣсколько езуитовъ; самозванецъ далъ имъ храмъ: свободно, доверчиво говорилъ съ ними. Но въ Москвѣ не такъ легко было ввести римское исповѣданіе, какъ казалось въ мечтахъ властолюбія: въ Москвѣ тяготились и тѣмъ, что ляхи въ Москвѣ и были ляховъ на улицахъ. Самозванецъ объявилъ папѣ рыцарское намѣреніе воевать съ турками, но сталъ избѣгать прямаго объясненія о вѣрѣ. Въ Римѣ думали по своему. Папа въ письмѣ къ Лжедимитрію говорилъ, что Димитрій далъ обѣщаніе Клименту, и что у папы готовы

132. Кардиналъ Боргезе въ письмѣ отъ 10 декабря 1605 г. писалъ къ папскому нунцію въ Польшу, что Димитрій «въ письмѣ къ папѣ, блаженной памяти Клименту VIII отъ 30 іюля 1604 г. обѣщалъ присоединить народъ свой къ святому престолу.» Тоже самое писалъ папа Павелъ самому Димитрію (иностр. акт., 2, № 61. 62.)

²⁵⁴ Тамже № 43.

²⁵⁵ Тамже № 43.

²⁵⁶ Тамже № 37 и 38.

²⁵⁷ Тамже № 44. 49., извѣстія о томъ же № 45—48.

епископы для Россіи ²⁵⁸. Лжедимитрій видѣлъ себя совсѣмъ не въ такомъ положеніи, чтобы принимать римскихъ епископовъ. Онъ писалъ къ папскому нунцію въ Краковъ, чтобы разрѣшили Маринъ ѣсть мясо въ субботу и принимать причастіе отъ патріарха. Нунцій сильно взволновался такимъ требованіемъ. Онъ писалъ, что царь не только супругу и всѣхъ ея людей долженъ силою самодержавной власти оградить отъ уступокъ въ ея вѣрѣ; но онъ, безъ сомнѣнія, помнитъ свое обѣщаніе соединить церковь русскую съ римскою. Лжедимитрій, чтобы успокоить нунція, отказался на словахъ отъ своего требованія и увѣрялъ, что помнитъ обѣщаніе ²⁵⁹. Папа съ своей стороны опять напомнилъ Димитрію слово его и нетерпѣливо ожидалъ отвѣта ²⁶⁰. Самозванецъ въ письмѣ къ папѣ вынужденъ былъ въ этотъ разъ сказать, что Клименту точно дано обѣщаніе и что онъ сообразно съ тѣмъ душою преданъ папѣ; впрочемъ мысли его о римскомъ дѣлѣ сообщить папѣ довѣренный езуитъ Лавицкій ²⁶¹. Лжедимитрій

²⁵⁸ Тамже № 62, письмо пис. въ декабрь 1605 г.; воеводѣ Сандомирскому тогдаже писали, чтобы онъ напомнилъ Димитрію о его обѣщаніи: № 62. 68. Въ грамотѣ отъ 6 іюля царь Василій (у Бутурлина въ прил. 2 т.) помѣщаетъ выписки: а) изъ письма кардинала Малякриди; б) изъ письма нунція Клавдія Рангони, напоминавшаго растригъ о обѣщаніи его; в) изъ письма папы краковскому кардиналу, брату Мнишека, гдѣ папа въ заключеніи говоритъ, что если москвитяне не станутъ присоединяться по волѣ, то можно присоединять и по неволѣ. *Ціампи* приводитъ свидѣтельство, что Димитрій взялъ съ собою изъ Польши въ Москву двухъ бернардиновъ и трехъ езуитовъ (*Ezame critico dolla Storia di Dimetio. Firen. 1827*). Письмо езуита А. *Лавицкаго* изъ Москвы отъ 8 авг. 1605 г. изд. имъ же (*Lettere dill imperatore. Firenze 1845 Bibliogr. crit. Ciampe Firenze 1834. 1839.*). *Гревенсбрухъ* говоритъ о двухъ езуитахъ, бывшихъ въ Москвѣ, *Черниковскомъ* и *Лавицкомъ* (*Tragedie moscov. Colonie 1609*). *Де-Ту* кромѣ *Лавицкаго* показываетъ *Сераковскаго* и *Кнермоховскаго* и пишетъ, что Димитрій по вступленіи на престолъ «отвелъ езуитамъ обширный дворъ, недалеко отъ дворца, гдѣ они могли свободно священнодѣйствовать по римскому о бряду» (стр. 135. 147). *Наэрле* показываетъ езуита *Саницкаго*. стр. 98.

²⁵⁹ Въ грамотѣ Шуйскаго, у *Бутурлина* 2 прил. стр. 18 нунцій отвѣчалъ отъ 6 февраля 1606 г. у *Бутурлина* 1. 178., у *Востокова* въ опис. муз.

²⁶⁰ Письмо отъ 11 февраля 1606 г. въ иностр. акт. 2, стр. 89.

²⁶¹ Письмо самозванца, посланное съ езуитомъ *Лавицкимъ* въ грамотѣ царя Шуйскаго (у *Бутурлина* 2 прим. стр. 16.); о нетерпѣливомъ ожи-

не оставлялъ своего намѣренія въ отношеніи къ папѣ: по крайней мѣрѣ онъ жилъ такъ, какъ бы никогда не былъ русскимъ того времени. Во дворцѣ не преставали музыка и пляска; онъ открыто смѣялся надъ всѣмъ русскимъ и хвалилъ все иноземное, обобралъ монастыри; не посѣщалъ храмовъ православія даже и въ праздники. Это легкомысліе, эти безпутства возбуждали негодованіе въ народѣ. Даже между стрѣльцами, которыхъ особенно ласкалъ онъ, нѣкоторые стали говорить въ слухъ, что царь врагъ вѣры. Смѣлые лишились головы. Царь Симеонъ свободно говорилъ посѣщавшимъ его не предаваться римскимъ новизнамъ, стоять за православіе. Самозванецъ сослалъ его въ Кирилловъ монастырь ²⁶². Дьякъ Осиповъ спокойно пожертвовалъ жизнью, чтобы сказать правду въ глаза самозванцу ²⁶³. Въ великій постъ, на шестой недѣлѣ угощалъ самозванецъ бояръ «телячьимъ мясомъ.» Князь Шуйскій сказалъ, что ѣсть въ постъ мясо противно церковному правилу, а телячьимъ мясомъ русскіе гнушаются и въ другое время. Татищевъ, считавшійся преданнымъ Лжедмитрію, поддерживалъ голосъ Шуйскаго и такъ говорилъ смѣло, что самозванецъ приказалъ было сослать его въ ссылку ²⁶⁴. Какъ ни легкомысленъ былъ самозванецъ; эти случаи дали ему знать, что замысль его и езуитовъ о перемѣнѣ вѣры въ Россіи нелѣпа, что обратить Москву къ папѣ также не легко, какъ заставить Волгу течь съ востока на западъ. Потому то положили невольнѣ исполнять требованія нунція даже въ отношеніи къ Маринѣ; положено для наружности ходить ей иногда въ греческій храмъ, принимать причастіе отъ патріарха, поститься въ среду, а не въ субботу. И однакожь положили, чтобы во внутреннихъ покояхъ ея былъ костелъ, гдѣ она будетъ исполнять обряды латинскіе. Испорченный грекъ Игнатій соглашался на эти условія. Но казанскій митрополитъ Гермогенъ и коданіи отвѣта и полученіи его съ Лавицкимъ папа въ письмѣ отъ 10 апрѣля 1606 года (иностр. акт. 2, 89. 90.).

²⁶² Ник. лѣтоп. 8, 72. Грамата Лжедмитрія въ Кирилловъ мон. отъ 29 марта 1606 во 2 т. акт. арх. эк. № 41. 45. См. прим. 63 къ 1 т. акт. эксп.

²⁶³ Случай съ стрѣльцами былъ въ великій постъ (собр. грам. 2, 297, Никон. лѣтоп. 74). Объ Осиповѣ Палицынъ 25, Маржеретъ 89—90.

²⁶⁴ Маржеретъ 90. Сказаніе, еже содѣяся,

ломенскій епископъ Іоасафъ настоятельно требовали, чтобы невѣста, какъ царица русская, торжественно приняла православіе, а иначе она не царица, и даже не можетъ быть заключенъ бракъ съ нею. Самозванецъ закипѣлъ гнѣвомъ и приказалъ немедленно выслать Гермогена изъ столицы въ казанскій монастырь и грозилъ лишить его сана. Такая же участь ожидала и Іоасафа. Но Господь защитилъ церковь! Неистовства ляховъ, во время свадьбы Лжедимитріевой возстановили всѣхъ противъ самозванца, и онъ погибъ смертію позорною ²⁶⁵.

Езуиты и послѣ того не оставляли надеждъ своихъ. Судьба мужа Маринина слишкомъ извѣстна была ляхамъ. И однако Польша сколько по политическимъ, столько и по езуитскимъ видамъ помогала второму самозванцу. Цѣль похода 1617 г. въ Россію опредѣлена была публично, въ рѣчи гнѣзненскаго архіепископа Владиславу. Польша стремилась къ тому, чтобы а) Владиславъ овладѣлъ русскимъ престоломъ, котораго домогался предъ тѣмъ для себя усердный слуга езуитовъ Сигизмундъ; б) рѣшено было ввести унію въ Россію; и в) присоединить къ Польшѣ западныя русскія области ²⁶⁶. Такимъ образомъ езуиты цѣлые 25 лѣтъ лили кровь русскую, домогаясь открытой власти надъ русскою церковію, и ничего не приобрѣли для папы.

§ 24. Отзывъ патріарха Филарета о папизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о нѣкоторыхъ мнѣніяхъ при патріархахъ Іоакимъ и Адріанъ; исповѣданіе вѣры Роговскаго; отвѣтъ Сорбоннѣ.

Тогда какъ папизмъ на сѣверѣ надѣлалъ столько зла, а на югѣ мнимое сближеніе съ нимъ греческаго православія

²⁶⁵ Маржеретъ, Беръ, Де-Ту (сказанія современниковъ о самозванцѣ. Спб. 1834.). Во время общаго возстанія, боярскій сынъ Григорій Валуевъ, протѣняясь сквозь толпу, окружавшую самозванца, сказалъ: *чего толковать съ еретикомъ? Вотъ я благословлю польскаго свистуна!* И ружейнымъ выстрѣломъ убилъ самозванца. Тутъ его и Басманова бросили на площади на столъ; одинъ дворянинъ всунулъ ему въ ротъ волюнку, а на брюхо положилъ маску и сказалъ: ты негодный часто заставлялъ насъ дудить, теперь самъ дуди въ нашу забаву. Беръ.

²⁶⁶ Сборн. Муханова, стр. 188. 191.

раздираю самую русь и топило ее въ потокахъ собственной ея крови; въ такое время не дивно слышать отзывъ православія о папизмѣ не слишкомъ мягкій. Патріархъ Филаретъ на соборѣ 1620 г., вопреки мнѣнію митрополита Іоны, положилъ перекрещивать обращающихся изъ латинства къ православію; постановленіе неправо предъ ученіемъ церковнымъ, но извиняемое ужасами времени ²⁶⁷. Въ томъ же духѣ горькаго недовольства папизмомъ и съ тѣмъ же излишнимъ довѣріемъ къ своимъ мыслямъ осуждены были сочиненія Транквилліона, и разсмотрѣнъ катихизисъ Лаврентія Зизанія ²⁶⁸. Ни при патріархѣ Филаретѣ, ни послѣ него до царя Петра не дозволялось быть въ Москвѣ ни костелу, ни езуиту ²⁶⁹.

Довольно тревоги надѣлалъ папизмъ въ Москвѣ при патріархѣ Іоакимѣ. Русскіе юга, по самой мѣстной близости своей къ папизму, непримѣтно сроднялись съ нѣкоторыми мыслями папизма. Езуиты, воспитывая русскихъ на югѣ, усиѣвали убѣждать въ нѣкоторыхъ своихъ мнѣніяхъ даже такихъ людей, которые, какъ казалось имъ самимъ, ничего не хотѣли принимать езуитскаго. А тѣ изъ русскихъ, которые по жадѣ къ просвѣщенію рѣшились слушать уроки въ Римѣ, должны были публично одобрять римскіе произволы и осуждать

²⁶⁷ Соборное изложеніе, напечатанное въ концѣ требника, изд. въ 1639 г., т. е. по смерти патріарха Филарета. Въ 1644 г. польскій посолъ въ Москвѣ во время спора съ лютеранскимъ пасторомъ говорилъ: «при польскомъ королѣ Жигимонтѣ проѣзжалъ до польскія земли Іеремія, патріархъ цареградскій, и той ереси запретилъ быти. Кто крещенъ во имя Отца и Сына и святаго Духа, въ другіе не велятъ крестити.» Наши отвѣчали, что патріархъ Іеремія ничего не говорилъ о томъ въ Москвѣ. Ниже прим. 290.

²⁶⁸ Въ 1627 г. разсмотрѣно было «учительное евангеліе». Транквилліона (выше § 19) и опредѣлено, какъ это сочиненіе, такъ и другія сочиненія Кирилла, какія найдутся, сжечь «и чтобъ впредъ никто никакихъ литовскихъ книгъ не покупалъ.» Собр. грам. 3, 298. Книгу пересматривалъ свящ. *Иванъ Насѣдка*, (см. ниже § 25). Катихизисъ Зизанія нап. 1628 г. въ М.; исправителями были богоявленскій игуменъ Исаія и типографъ Григорій Онисимовъ, спорившіе съ Зизаніемъ цѣлые три дня; они выпустили все, что имъ казалось новостію и внесли то, что казалось, хотя не всегда было, древностію. О семъ спорѣ, происходившемъ въ 1627 г. современное извѣстіе у Толстаго 2, 266.

²⁶⁹ Таннеръ въ 1678 г.: «католикамъ не дозволено имѣть ни церкви, ни священника.» *Legatio Moscov. Nürenb.* 1682. Маржеретъ: «все иностранцы (въ Россіи) могутъ исповѣдовать свою религію всенародно, исключая римскихъ католиковъ.» 28.

востокъ ²⁷⁰. Такъ мысль объ освященіи евхаристіи одними словами Спасителя, безъ призванія Духа благодати, возведенная схоластикою запада на степень догмата въ концѣ XVI вѣка, но непринятая востокѣмъ, непримѣтно усвоена была нѣкоторыми на югѣ. И она то надѣлала тревоги въ Москвѣ, когда тамъ встрѣтились ученые Греціи и юга. Ученые юга и прежде, чѣмъ открылась въ Москвѣ академія, часто посѣщали гостепріимную Москву; еще болѣе явилось ихъ въ Москвѣ съ надеждами на мѣста въ новой академіи. Греки Лихуды, вызванные въ академію, натерпѣлись горя отъ езуитовъ въ проѣздѣ свой въ Россію; а по опыту церкви греческой, все римское, или близкое къ римскому, для нихъ извѣстно было со стороны слишкомъ невыгодной. Отселѣ, лишь только явились они въ Москву, между ними и учеными польскими явилась недовѣрчивость, которая скоро перешла въ открытую борьбу, особенно при содѣйствіи къ тому другихъ обстоятельствъ. Патріархъ Іоакимъ, какъ воспитанникъ Кіева, самъ зналъ и чувствовалъ ту горечь, какою напоилъ Римъ южную Россію ²⁷¹.

Бѣлорусецъ Янъ Бѣлободскій въ 1681 г. просилъ у патріарха и царя должности учителя и предложилъ свое исповѣданіе вѣры, гдѣ старался совмѣщать греческое съ

²⁷⁰ Вотъ исповѣданіе, которое обязывали торжественно произносить русскаго, поступавшаго въ римскую академію: 1) «всѣ патріархи, митрополиты и весь причтъ восточной церкви не священны, потому что не имѣютъ благословенія отъ папы и непокорны ему; 2) патріархи восточные не имѣютъ власти свидѣтельствовать святаго, хотя бы и чудеса творилъ; 3) послѣ флорентинскаго и тридентскаго соборовъ, въ восточной церкви нѣтъ святыхъ, а только въ западной; 4) кто *вне* римской церкви, тотъ не можетъ спастись, хотя бы стяжалъ добродѣтели; 5) кто не признаетъ папы за главу церкви, тотъ еретикъ и отступникъ, и кто не вѣритъ тому, что папа есть преемникъ апостола Петра и намѣстникъ Христовъ, тотъ не можетъ спастись; 6) тѣла греческихъ святыхъ, которыя остаются цѣлы, не суть тѣла святыхъ, а стяжавшихъ клятву папы, и оттого неистлѣваютъ; 7) необходимо вѣрить въ чистительный огонь; Духъ святой исходитъ отъ Отца и Сына. Такъ писалъ въ своемъ исповѣданіи къ патріарху Адріану докторъ Григорій Скибинскій, 8 лѣтъ жившій въ Римѣ. Синод. библ. ркп. № 346. Подобное говорятъ въ своемъ исповѣданіи (русск. вивл. 18, 148—198) Палладій *Роговскій*, котораго езуиты также не иначе допустили къ слушанію лекцій въ Вильнѣ и Римѣ, какъ съ условіемъ принять унію.

²⁷¹ Іоакимъ вызванъ патріархомъ Никономъ изъ кіевского межигорскаго монастыря въ 1657 г. ист. акт. 4 т. 108. Новгор. лѣтоп. стр. 197.

латинскимъ; отъ него потребовали присоединенія къ святой церкви и при присоединеніи онъ отрекся на словахъ отъ западной церкви, но въ душѣ остался прежнимъ. Мысли свои онъ открылъ въ сочиненіи *о безразличіи церквей*. На девятый день по прибытіи своемъ въ Москву, Лихуды, въ присутствіи придворной знати, вступили съ Бѣлободскимъ въ разговоръ о святой евхаристіи. Оказалось, что Бѣлободскій, называвшій себя профессоромъ богословіи и философіи, непричастенъ теологіи ²⁷².

Скоро вышло столкновение Лихудовъ съ Сильвестромъ, строителемъ заиконоспасскаго монастыря, гдѣ основалась (съ 1686 г.) академія. Сильвестръ слушалъ и глубоко уважалъ Симеона полоцкаго. По любви къ образованности, по дарованіямъ ума и по нѣсколькимъ сочиненіямъ онъ пользовался извѣстностію въ Москвѣ ²⁷³ и былъ близокъ къ царевнѣ Софіѣ Алексѣевнѣ ²⁷⁴. Недовольный патріархомъ Іоакимомъ, какъ другъ полоцкаго, недружески смотрѣвшій на Лихудовъ, вызванныхъ Іоакимомъ, Сильвестръ написалъ сочиненіе *манны*; доказывая, что хлѣбъ и вино становятся тѣломъ и кровію Господа Іисуса при произнесеніи словъ установленія евхаристіи, онъ выставлялъ противниковъ Лихудовъ неправославными. Начался неистощимый споръ. Лихуды написали противъ манны *акосъ*, гдѣ показывали, что хлѣбъ и вино таинственно

²⁷² Акосъ Лихудовъ стр. 25. 26. Лихуды, какъ видно по свѣдѣніямъ о ихъ жизни, въ январѣ 1685 г. тайно ушли изъ Польши въ Нѣжинъ и Батуринъ, а отсель отправлены гетманомъ въ Москву (см. братья Лихуды ст. Смѣловскаго въ журн. мир. нар. просв. 1845 февраля). Слѣд. споръ съ Бѣлободскимъ происходилъ въ февралѣ, если не въ мартѣ.

²⁷³ Описаніе бунта 1682 г. У Туманскаго 1, 209. «Семень Петровъ Медвѣдевъ, прежде бывший въ приказѣ тайныхъ дѣлъ подъячимъ, которой чернецъ великаго ума и остроты ученой.» Записки Медвѣдева о бунтѣ Пустосвята и Хованскаго 1682 г. изд. Сахаровымъ (записки русскихъ людей. Спб. 1841). Кромѣ того Медвѣдевъ писалъ: а) о кончинѣ царя Алексѣя Михайловича (14 ч. русс. вив.); б) привѣтство брачное царю Θεодору напеч. въ 1682; в) эпистолю (прим. 274; г) «оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ», или описаніе славянскихъ сочиненій и переводовъ по алфавиту (сун. ркп. № 828).

²⁷⁴ Эту близость показываетъ и описаніе бунта, гдѣ онъ слышкомъ хвалитъ царевну и гдѣ показываетъ въ себѣ человека, близкаго къ двору. Въ 1685 г. Сильвестръ представлялъ царевнѣ уставъ московской академіи, сочиненный Полоцкимъ, при своей эпистолѣ въ стихахъ (русс. вивд. 6, 390.)

становятся тѣломъ и кровію Господа тогда, какъ призывается молитвою Духъ благодати; сочиненіе это написано было въ духѣ кротости и съ свѣдѣніями обширными ²⁷⁵. Сильвестръ отвѣчалъ злою критикою ²⁷⁶. Лихудами написаны были «діалоги грека учителя съ нѣкоторымъ езуитомъ о единствѣ между церковію восточною и западною ²⁷⁷. На сторонѣ Сильвестра явилось довольно людей, которые настойчиво защищали мысли его; между ними былъ и извѣстный Θεодоръ Шакловитый ²⁷⁸. Этотъ споръ возбудилъ волненіе въ народѣ бесполезное для вѣры, вредное для благочестія. Предметъ священный, предметъ недоступный по высотѣ и величію, сталъ предметомъ разговоровъ праздности и суеты житейской. Каждая бесѣда оглашалась споромъ о немъ, и на улицахъ шумѣли о томъ, о чемъ въ самомъ храмѣ остается только молчать въ благоговѣйномъ трепетѣ ²⁷⁹. Стали пересматривать книги и увидѣли, что во многихъ изъ изданныхъ на югѣ болѣе или менѣе ясно предложена была таже мысль о евхаристіи, которую оправдывалъ Медвѣдевъ; особенно отличалось тѣмъ сочиненіе кіевскаго игумена Θεодосія Сафоновича: «выкладъ о церкви святой и о службѣ» ²⁸⁰. Патріархъ Іоакимъ много разъ сносился по сему предмету съ кіевскимъ митрополитомъ Гедеономъ и черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ. «Они, пишетъ Іоакимъ, также приняли было кое что

²⁷⁵ На греческомъ языкѣ; переводъ былъ сдѣланъ въ 1687 г. учениками ихъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексѣемъ Кириловымъ и Θεодоромъ Поликарповымъ. У Толстаго (2, 86) списокъ 1698 г.

²⁷⁶ Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ, по показанію остена л. 39., щита вѣры л. 224.

²⁷⁷ Довольно подробное изложеніе мыслей Лихудовъ о евхаристіи у Смѣловскаго. Братъ Лихуды, стр. 45—55.

²⁷⁸ Кромѣ сего монахъ Симеонъ, въ мірѣ священникъ Савва Долгій, діаконъ Аѳанасій, кирилловскій игуменъ Иннокентій, писавшій и сочиненіе съ мыслями западными; изъ стрѣльцовъ Никита Гладкій и Алексѣй Стрыжа изъ придворнаго причта діаконъ Іаковъ, бѣлорусецъ и уставщикъ Антонъ Муромецъ. См. щитъ вѣры л. 23. 24. 30. 211.

²⁷⁹ О волненіи въ книгѣ остень.

²⁸⁰ Изд. въ Кіевѣ 1688 г. см. прим. 205 почти ни одной книги ученыхъ южныхъ не осталось, гдѣ бы не указывали Лихуды мысли Медвѣдева. Они находили ее въ сочиненіяхъ Транквилліона: въ учительномъ евангеліи, въ зеркалѣ и въ перлѣ; въ сочиненіяхъ Голятовскаго: ключъ разумѣнія, мечъ и мессія; въ сочиненіи Сильвестра Коссова: о седми тайнахъ; въ

изъ римской церкви, но опять писаніями святыхъ отецъ чрезъ насъ обратились къ православной греческой церкви» ²⁸¹

Въ 1689 и 1690 г. происходили въ Москвѣ соборныя совѣщанія о предметѣ спора. Прежде сего (въ сентябрѣ 1689 г.) патріархъ и соборъ упросили царя выслать изъ Москвы двухъ езуитовъ, пробравшихся сюда съ австрійскимъ посланникомъ, такъ какъ они развращали православныхъ письмами и картинами ²⁸². Медвѣдевъ осужденъ былъ вмѣстѣ съ своими сочиненіями; ему назначено тяжкое заточеніе. Узнавъ объ участи своей, еще прежде рѣшенія онъ (въ 1689 г.) скрылся было изъ Москвы, но былъ пойманъ въ бизюковомъ смоленскомъ монастырѣ, лишенъ иночества, отлученъ отъ церкви и отосланъ въ троицкій Сергіевъ монастырь на покаяніе. Здѣсь онъ (въ декабрѣ 1689 г.) письменно осудилъ прежнія свои мнѣнія и изъявлялъ раскаяніе въ нарушеніи покоя церковнаго. Соборъ духовный (въ январѣ 1690 г.) произнесъ ему прощеніе, не возвращая духовнаго сана; но гражданскій судъ опредѣлилъ за участіе въ заговорѣ Софіи и стрѣльцевъ отсѣчь ему голову, и приговоръ исполненъ 11 февраля 1691 г. ²⁸³. Между тѣмъ Лихуды писали сочиненіе за сочиненіемъ. За книгою *остенъ*, которая разослана была отъ имени патріарха Іоакима ²⁸⁴, написаны были въ томъ же 1690 году: *мечь духовный* и *щитъ вѣры*.

сочиненіи Иннокентія Гизеля: миръ съ Богомъ, изд. К. 1669 г. въ малыхъ катихизисахъ Петра Могилы, въ проповѣдяхъ Полоцкаго.

²⁸¹ Огромная переписка по малому предмету въ щитѣ вѣры у Востокова, стр. 796. 797. По опис. дѣлъ Малорус. (молodikъ 1844, стр. 230—232) показана часть переписки. Лазарь въ своемъ отвѣтѣ представилъ цѣлую исторію флорентинскаго собора, слѣдуя книгѣ *Сиропула*, сочиненію о брестскомъ соборѣ 1596 г. и сочиненію п. *Нектарія* о главенствѣ папы. Письмо арх. Варлаама 26 іюля 1688 г. писанное рукою св. *Димитрія Савича* изд. въ сочиненіи: свят. Димитрій ростовскій, М. 1849. стр. 25—27.

²⁸² См. указъ въ собр. грам. 4, 617, 618.

²⁸³ Извѣстія о послѣднихъ годахъ Медвѣдева см. въ москвитянинѣ 1843 г. 9. 10., у Пассека: очерки Россіи кн. 5, 206. Соборное разрѣшеніе Медвѣдеву въ 5 т. ист. акт. 194. Сл. опис. бунта 1682 г. у Туманскаго 1, 209. Зап. Желябужскаго.

²⁸⁴ Содержаніе сей книги: о времени пресуществленія евхаристіи; изслѣдованіе, откуда вошло въ Россію римское мнѣніе; о флорентинскомъ соборѣ; объ уніятахъ и западномъ мнѣніи относительно исхожденія святаго Духа; объ ошибкахъ Симеона Полоцкаго; о заблужденіяхъ Яна Бѣлободскаго,

Прочнаго покоя не было въ Москвѣ. При преемникѣ Іоакимѣ, Адріанѣ, Лихуды высланы были изъ Москвы въ Кострому подъ монастырскій надзоръ. И хотя на соборѣ 1692 г. діаконъ Петръ, открытый защитникъ папы, лишенъ былъ сана и сосланъ въ Холмогоры; но Адріанъ вынужденъ былъ писать о евхаристіи къ восточнымъ патріархамъ. Константинопольскій Каллиникъ и іерусалимскій Досифей прислали свое оправданіе мыслямъ Лихудовъ. Тѣмъ не менѣе Адріанъ не возвратилъ въ Москву Лихудовъ и приготовленныя къ изданію книги, щитъ вѣры²⁸⁵ и мечецъ²⁸⁶ остались неизданными. Споръ не возобновился.

Болѣе, чѣмъ всѣ эти споры діалектики, полезно было для русскаго православія сочиненіе *Палладія Роговскаго*, короткое время слушавшаго Лихудовъ и потомъ слушавшаго реторику и піитику въ Моравіи, въ Римѣ же окончившаго курсъ философіи и богословія съ званіемъ магистра; его *исповѣданіе вѣры* содержитъ краткое изложеніе римскаго ученія и сильныя доказательства чистоты ученія русской церкви.

Послѣднее дѣло съ папизмомъ въ семь періодъ было при экзархѣ Стефанѣ. Благосклонное обращеніе царя Петра съ прелатами во время пребыванія его въ Парижѣ подало сорбонской академіи надежду на соединеніе римской церкви съ русскою. Въ 1717 г. прислана была въ Петербургъ записка членовъ академіи о средствахъ соединенія. Царь Петръ въ 1718 г. отвѣчалъ, что это дѣло церкви и предоставилъ экзарху написать отвѣтъ сорбоннѣ. Тогда же написанъ былъ одинъ отвѣтъ самимъ Стефаномъ, другой Прокопивичемъ. Въ общемъ собраніи духовныхъ лицъ съ согласія царя Петра положено было отослать отвѣтъ Теофана; и онъ полученъ былъ въ Парижѣ (1720 г.) на французскомъ языкѣ съ нѣмецкимъ переводомъ. Отвѣтъ православной церкви говорилъ, что церковь русская молить о соединеніи церквей, но опасается, что покушеніе на соединеніе останется также безпо-

монаха Сильвестра Медвѣдева, монаха Симеона Долгаго и другихъ; о непринятіи иновѣрныхъ и открытыхъ грѣшниковъ; о бракѣ въ 3 и 4 степени родства; о заблужденіяхъ лютеранскихъ и римскихъ; о чистилищѣ; о стриженіи брады и пр.

²⁸⁵ Читай описаніе сего сочиненія съ прибавленіями Адріана у Востокова стр. 795—798. Ходъ всего спора подробно показываетъ остень и щитъ вѣры.

²⁸⁶ У Востокова въ опис. муз. стр. 334, у Толстаго 2, 63, 127.

лезнымъ и даже вреднымъ, какъ всѣ опыты бывшіе прежде со стороны греческой церкви ²⁸⁷.

§ 25. ПОТЕРИ ПРАВОСЛАВІЯ НА СѢВЕРѢ; СПОРЪ СЪ ЛЮТЕРАНСТВОМЪ ПРИ П. ІОСИФѢ; КВАКЕРЪ КУЛЬМАНЪ; ФАНАТИКИ КАЛЬВИНИЗМА ПРИ ЭКЗАРХѢ ЯВОРСКОМЪ.

Бѣдственныя времена Россіи открывали и лютеранству возможность дѣлать покушенія на присвоеніе себѣ собственности православія. А фанатизмъ, которымъ лютеранство отличалось не менѣе папизма, заставлялъ употреблять мѣры къ присвоенію чужой собственности, безъ разсмотрѣнія цѣны мѣрамъ. Такъ цѣлыя тысячи финновъ, обывателей Чудскаго озера, похищены были у православной церкви лютеранствомъ. Въ Стокгольмѣ простирали виды и на то, чтобы всѣхъ русскихъ, оставшихся подъ шведскою властію по заключеніи несчастнаго для Россіи мира—обратить въ лютеранство. Тамъ заведена была славянская типографія, въ которой печатали *Лютеровъ катихизисъ* на славянскомъ языкѣ, и тотъже катихизисъ на финскомъ, но славянскими буквами. Не добрая воля гнала русскихъ, подданныхъ Швеціи, въ предѣлы россіи: имъ становилось жутко отъ лютеранской терпимости. Такое положеніе дѣлъ требовало противодѣйствующихъ мѣръ. Опасности для православія оказывались такъ велики, что царь (23 авг. 1624 г.) предписывалъ воеводамъ Новгорода—русскихъ, пріѣзжающихъ изъ шведской стороны не иначе пропускать въ городъ, какъ напередъ изслѣдовавъ, не приняли ли они чего лютеранскаго, а въ софійскую церковь совсѣмъ не пускать. Это относилось безъ сомнѣнія къ тѣмъ русскимъ, которые, оставшись за новымъ рубежемъ Россіи, оставлены, по настоянію Россіи, въ вѣдѣніи новгородскаго архипастыря ²⁸⁸. Постановленіе 1620 г. о перекрещиваніи римскихъ

²⁸⁷ Отвѣты Θεοφана и Стефана на русскомъ языкѣ напеч. въ 3 ч. повѣдей Стефана Яворскаго, изд. въ М. 1805 г., также въ журналѣ Петра великаго, изд. въ Петербургѣ 1770 г. О сношеніяхъ журн. мин. просв. 1843 г. за мартъ.

²⁸⁸ Востокова опис. муз. ист. акт. 5, 243. 325. Валаамскій монастырь въ библиот. для чтен. 1848 г. въ стокгольмской типографіи два раза изданъ *Лютеровъ катихизисъ* на славянскомъ языкѣ (1628 г.), и на финскомъ слав. буквами; кромѣ того напеч. *сводъ русской хронологіи съ шведскою*. (Nis

христіанъ отнесено и къ лютеранамъ. Царь строго предписалъ, чтобы какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ православные, находившіеся въ услуженіи у иностранцевъ, оставили дома ихъ и впередъ не поступали бы къ нимъ для работъ и службы ²⁸⁹.

Въ 1641 г. царь Михаилъ хотѣлъ выдать дочь свою Ирину за Вольдемара принца датскаго, но съ тѣмъ чтобы принцъ принялъ православное крещеніе. Патріархъ Іосифъ препроводилъ къ принцу, прибывшему въ Москву, краткое изложеніе догматовъ и обрядовъ восточной церкви съ увѣщаніемъ принять восточное исповѣданіе. Принцъ прислалъ письменный отвѣтъ, гдѣ излагалъ причины, по которымъ желаетъ остаться при лютеранскомъ исповѣданіи. Здѣсь онъ между прочимъ писалъ, что онъ признаетъ происхожденіе святаго Духа отъ единого Отца. Патріархъ написалъ замѣчанія. Пасторъ Фильгоберъ, руководствовавшій принца, отвѣчалъ замѣчаніями на замѣчанія и отправилъ ихъ въ посольскую канцелярію. Тогда царь и патріархъ назначили словесное прѣніе. Михаилъ, протопопъ черниговскаго (иначе архангельскаго) собора, протопопъ Иванъ Насѣдка и игуменъ Геннадій должны были защищать православіе.

Предметомъ спора были: значеніе поливательнаго крещенія, поклоненіе святымъ и иконамъ, священство. Относительно послѣдняго наши говорили: «если у васъ нѣтъ ни церкви, ни поклоненія святымъ иконамъ съ крестнымъ знаменіемъ, ни святителя верховнаго. . . ни святой литургіи. . . то откуда же быть у васъ поставленію въ священный чинъ? . . . Вы въ прошломъ году писали къ намъ, что вы сами составили себѣ вѣру, а папу и вѣру его браните. Слѣдуя святымъ отцамъ, мы знаемъ, что римскій папа и римляне уклонились

Bergii de statu eccl. et. relig. moscovit. Сахарова лѣтопись книгъ № 239. Псков. лѣтоп. 332—334. въ 4 т. соб. м. чет.)

²⁸⁹ «Въ 1636 г. донесено великому государю, царю Михаилу Феодоровичу и великому господину святѣйшему Филарету..., что въ Москвѣ и въ городахъ православные христіане служатъ иновѣрцамъ и некрещенымъ, чужестранцамъ, нѣмцамъ, и живя у нихъ, впадаютъ въ предразсудки, нарушеніе вѣры и разныя низости; къ умирающимъ не бываетъ свободнаго доступа духовному отцу; живые принуждены бываютъ ѣсть мясо въ четырнадцатую и другіе посты. Посему повелѣно, чтобы всѣ православные оставили дома некрещенныхъ чужестранцевъ и впередъ не были бы у нихъ, дабы не осквернялись души христіанскія и не умирали безъ духовныхъ отцевъ.» Мейербергъ *itier in. Moscoviam.* § 69 pag. 209.

отъ греческой вѣры еще при королѣ Карлѣ... Но, сличая съ ними вашу худую вѣру и отличая греческую, находимъ, что у нихъ лучше, чѣмъ у васъ... У нихъ папа поставляетъ кардиналовъ, архіепископовъ и пр. а вамъ какъ освящать другихъ или крестить, когда вы сами никѣмъ неосвящены?»

Споръ остался безъ послѣдствій, и бракъ не заключенъ; огорченный худымъ поведеніемъ и незаконнымъ происхожденіемъ Вольдемара, царь Михаилъ скоро скончался ²⁹⁰.

Иностранцы, лютеране и реформаты, и прежде и послѣ того свободно отправляли свое богослуженіе въ Москвѣ, но съ строгимъ обязательствомъ не совращать русскихъ въ свою вѣру ²⁹¹. При царѣ Алексѣѣ увеличилось въ Москвѣ число иностранцевъ, поступившихъ въ русскую службу; не уменьшалось и при Θεодорѣ.

²⁹⁰ Коллинсъ (состояніе Россіи стр. 2) говоритъ, что строгость временъ патріаршихъ, заставлявшая лютеранъ и папистовъ «отречься отъ своего крещенія» была причиною того, что при патріархахъ не многіе принимали русское исповѣданіе, тогда «какъ прежде чужестранцы часто принимали русскую вѣру». Письма патріарха Іосифа и отвѣтъ принца ркп. Румянцева музея № 207, 208. Въ синодальной библ. № 893 «сопрѣвіе о вѣрѣ, черниговскаго протопопа Михаила» и пр. сл. ист. акт. 3, № 298. Въ мартѣ 1644 г. написано было сочиненіе «о православной вѣрѣ», выборъ изъ сочиненій Зиновія и другихъ, направленный противъ лютеранъ. Ркп. въ моск. общ. ист. № 195.

²⁹¹ О кирхахъ въ Москвѣ чит. Снегирева въ москвитянинѣ 1843 г. ч. 6. Олеарій полагалъ въ Москвѣ до 1000 лютеранскихъ семействъ. Въ описи дворовъ 1620 и 1621 г. на покровской и флоровской улицахъ показано «нѣсколько дворовъ нѣмчиновъ и нѣмецкихъ поповъ и дьячковъ.» При Годуновѣ и самозванцѣ у лютеранъ были въ Москвѣ три кирхи: на покровкѣ въ бѣломъ городѣ (новая), въ Кремлѣ, на поганомъ прудѣ въ земляномъ городѣ (старая). А у реформатовъ были два дома: одинъ для голландцевъ, другой для англичанъ (Олеарій, Петрей). При царѣ Михаилѣ а) соблазнительная ссора женщинъ за первенство мѣстъ срыла кремлевскій (молитвенный домъ); б) въ 1635 г. отведена была лютеранамъ земля для жилья за землянымъ городомъ, гдѣ образовалась новая иноземская слобода или Кукуево; туда же перенесена кирха съ поганого пруда; в) въ 1639 г. за землянымъ же валомъ начали строить для голландцевъ реформатскую кирху; г) въ 1642 г. повелѣно было сломать *нѣмецкія ропаты* въ китаѣ, бѣломъ и земляномъ городѣ; тогда же сломана была и реформатская; д) въ 1643 г., мая 4, докторъ Іоганъ Белау (Бѣловъ) просилъ у царя дозволенія построить кирху въ земляномъ городѣ, гдѣ была она и прежде (ист. акт. 3, № 225.). Тогда дозволили построить одну кирху для всѣхъ нѣмцевъ между флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженьяхъ отъ землянаго вала

Въ числѣ другихъ нѣмцевъ въ малолѣтство Петра явился въ Москвѣ квиниѣ *Кульманъ* съ *Нордерманомъ*, мечтатель въ высшей степени, какимъ только можетъ быть изступленный квакеръ. Это былъ одинъ изъ тѣхъ несчастныхъ, которые, чувствуя своеволія лютеранства, вдаются въ новыя мечты и доходятъ до замѣшательства въ мысляхъ. Кульманъ называлъ себя духовидцемъ, пророкомъ, королевичемъ, сыномъ Сына Божія; ученіе свое—апокалипсисомъ; говорилъ, что проповѣдуетъ новый законъ, но плохо объяснялъ, въ чемъ состоитъ онъ. Кульмана и товарища его отослали (въ 1689 г.) къ допросу въ особую комиссію; комиссія спрашивала отзыва о нихъ и ихъ книгахъ у протестантскихъ пасторовъ московскихъ, и тѣ на бумагѣ отвѣчали, что эти книги безуміе. Послѣ допросовъ и разысканій опредѣлено Кульмана и Нордермана съ ихъ книгами сжечь; а впередъ не иначе пускать иностранцевъ въ Россію, какъ послѣ строгихъ распросовъ, кто, откуда и за чѣмъ ѣдетъ? имѣетъ ли видъ? и пр.²⁹².

Около 1702 г. въ окрестностяхъ новой сѣверной столицы, гдѣ наиболѣе собиралось иноземцевъ, начало распространяться ученіе Лютера и Кальвина. Добродѣтельный *Иовъ* новгородскій возсталъ противъ опасности съ пастырскою заботою. Онъ и самъ писалъ въ письмахъ предостереженія противъ германскихъ нововводителей. И онъ же внушалъ ревностнымъ братьямъ Лихудамъ написать (въ 1706 г.) «показаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина», которое Лихуды посвятили восточнымъ патріархамъ, какъ охранителямъ православія²⁹³. Въ Москвѣ, оставшейся послѣ

(собр. грам. 3, 454.). Царь Алексѣй велѣлъ перенести эту кирху въ Кукуево. Въ 1649 г. основалась лютеранская кирха за Яузою. Уложеніемъ 1649 г. предписано нѣмецкимъ кирхамъ быть за землянымъ городомъ (19, 40.). Въ 1656 г. позволено шведскимъ подданнымъ имѣть торговые дворы въ Москвѣ, Новгородѣ и Псковѣ и на нихъ молитвенные дома, но новыхъ кирокъ не строить (собр. зак. № 240, прим. 4. 7. № 301, прим. 11.). Еще акты относящіеся до иностранцевъ т. 3, собр. зак. № 226. 228. 230. 231. 233. 235—237. 239—246. 293.

²⁹² Списокъ съ розыскаго дѣла о Квиниѣ у Востокова въ опис. муз. 44. 45. Выписки изъ сего дѣла у Терещенка: онытъ о канцлерахъ 1, пр. 184, тамже списокъ сочиненій Кульмана, взятый изъ Егерова лексикона ученыхъ людей. Грамота въ Новгородъ въ собр. грам. 4, 619. 620.

²⁹³ Ркп, переводъ въ нов. соф. библіотекѣ, а греческій текстъ въ би.

патріарха Адріана безъ пастыря, мало по малу образовалась на свободѣ секта самыхъ изступленныхъ кальвинистовъ ²⁹⁴. *Димитрій Дерюшкинъ*, обучались у какого-то иностраннаго лекаря врачебному искуству, заразился у него кальвинизмомъ и сталъ разсѣывать хулы на святую евхаристію и мощи, на святые иконы и крестъ, на призываніе святыхъ и молитву за умершихъ, на литургію и посты. Зараза вольномыслія распространилась между стрѣльцами и мастеровыми. Цирульникъ *Θома Ивановъ* дошелъ до такой наглости, что публично ругалъ образъ святителя Алексія чудотворца въ Чудовомъ монастырѣ. Въ 1713 г. *Стефанъ Яворскій*, тогда мѣстоблюститель патріаршій, сдѣлалъ частное, секретное изслѣдованіе относительно сего общества; въ 1714 г. по новомъ изслѣдованіи произнесъ на соборѣ осужденіе и предалъ главныхъ суду гражданскому; *Θома* приговоренъ къ смертной казни, но предъ смертію покался ²⁹⁵. *Стефанъ* счелъ тогда за необходимое написать пространное обличеніе заблужденіямъ, распространеннымъ фанатиками и написалъ знаменитое сочиненіе: *камень вѣры* ²⁹⁶.

Петръ великій любилъ иностранцевъ какъ полезныхъ для него сотрудниковъ въ преобразованіи гражданского быта Россіи: но и многократныя предостереженія пастырей церкви, патріарховъ Іоакима, Адріана, святителя воронежскаго Митрофана, Стефана Яворскаго, убѣждавшихъ дорожить русскимъ православіемъ и не быть довѣрчивымъ къ лютеранству, не остались безъ дѣйствія въ душѣ Петра ²⁹⁷. Въ 1619 г. онъ издалъ указъ, не иначе дозволять бракъ лютеранина съ

бліотекъ моск. дух. академіи; письма митрополита Іова въ соф. бібліотекъ одно о крещеніи невѣрующихъ въ ркп. Толстаго 4, № 59.

²⁹⁴ Св. *Димитрій* уже въ 1708 г. сочелъ нужнымъ говорить поученіе о поклоненіи св. иконамъ (сочин. 2, 56) и о постѣ (2, 417). Въ *розыскѣ* (стр. 161. 211) онъ также указывалъ на распространеніе лютеранскихъ мнѣній въ Россіи.—*Стефанъ Яворскій* въ 1709 г. говорилъ: «пріиде Матерь Божія увидѣти, аще отложихомъ дѣла темныя, еретическія, армянскія, лютеранскія.» Два слова его въ изд. соч. ч. 1. стр. 137. ч. 2. стр. 26.

²⁹⁵ Въ началѣ книги, *камень вѣры*, «вина и случай сея книги.»

²⁹⁶ О судьбѣ сей книги, оставшейся неизданною при жизни Стефана, сказано будетъ ниже.

²⁹⁷ «Послѣдній гласъ» патріарха Іоакима въ библ. москв. общ. исторіи № 225. Завѣщаніе святителя Митрофана въ сѣнодал. бібліотекѣ. Замѣча-

православнымъ лицомъ, какъ подъ условіемъ воспитанія дѣтей въ православіи.

§ 26. Исправленіе внѣшняго богослуженія; отличія въ богослуженіи со введеніемъ патріаршаго сана. Исправленіе книгъ и обрядовъ а) при патріархахъ Іовъ и Гермогенъ.

Самымъ важнымъ дѣломъ духовнаго просвѣщенія въ періодъ патріаршества было исправленіе книгъ и обрядовъ церковныхъ. Этотъ подвигъ, какъ ни печальны обстоятельства его, былъ подвигъ самый блистательный по своему внутреннему значенію. Онъ говоритъ каждому о той великой отрадной истинѣ, что церковь православная, не какъ западная, любитъ истину въ духѣ евангельскомъ, готова бороться съ суевѣріемъ, но далека отъ того, чтобъ отдавать вѣру подъ диктатуру разума. Кто на западѣ стоялъ упорно за подложную старину запада? папы. Кто въ Россіи старался очищать въ старинѣ церковной плевелы человѣческія? пастыри церкви русской. Реформація казалась справедливою въ желаніи возстановленія подлинной старины; но къ сожалѣнію несправедливою оказалась въ томъ, что простерла требованія перемѣнъ на самые догматы вѣры и таинства. Не такъ поступила церковь русская. И на югѣ и на сѣверѣ исправляла она только обряды, исправляла рукою пастырей. Прискорбно видѣть, что такъ много членовъ отдѣлилось отъ церкви православной при очищеніи старины; но люди вездѣ платятъ дань грѣху и мраку.

Нѣкоторыя отличія въ богослуженіи сѣверной русской церкви принадлежали самому патріаршему сану. Патріаршій санъ не прибавляя правъ по управленію московскому митрополиту, съ тѣмъ особенно и введенъ былъ

теленъ отвѣтъ Стефана Яворскаго на вопросъ Петра: что значитъ образъ чудотворный и нечудотворный, когда они одинаково писаны?—Государь! шляпа, которую держать деньщикъ, и та, которая хранится въ казенной комнатѣ, одной шерсти и дѣло тѣхъ же рукъ человѣческихъ. Но между ними большое различіе. Шляпа, которая была на головѣ великаго человѣка въ вѣчно-памятный день для Россіи (въ полтавское сраженіе) и прострѣленная пулею, заслужила предъ другими отличіе. Тоже и съ образами. Бантышъ-Каменскаго словарь достоп. людей 5, 103.

чтобы большимъ благолѣпіемъ и благочиніемъ въ богослуженіи сильнѣе возбуждать вѣрныхъ къ благоговѣнію и благочестію.

Вотъ главныя священныя принадлежности патріаршаго сана! *Патріархъ* при соборномъ служеніи облачался среди церкви на амвонѣ, архіереи въ олтарѣ. Онъ стоялъ по срединѣ, они по сторонамъ. Онъ въ олтарѣ сидѣлъ на горнемъ мѣстѣ, они стояли внизу. Во время причащенія онъ причащалъ архіереевъ изъ своихъ рукъ; архіереи архимандритовъ. *Одежды* его въ богослуженіи: саккосъ съ нашивною епитрахилью, усыпанною жемчугомъ, по подобію Ааронова нагрудника, омофоръ, митра съ крестомъ наверху, иногда съ короною по опушкѣ, стихарь, поясъ, епитрахиль и поручи его съ гамматами, какъ символомъ токовъ крови Іисусовой, два энколпія или панагіи и крестъ. Мантия его бархатная зеленая съ струями золотыми и серебрянными, на которой скрыжали вверху съ образомъ благовѣщенія или съ крестами и херувимами, а внизу съ звонками. Пастырскій жезлъ съ зміями, символомъ мудрости; клобукъ бѣловидный съ нашивнымъ крестомъ и иногда съ серафимами. Въ церковномъ ходу предъ патріархомъ несли свѣчу, а во время путешествія предшествовалъ ему крестъ и послѣдовалъ жезлъ ²⁹⁸.

Со введеніемъ патріаршества, хотя не въ одно и тоже время введены были перемѣны въ служеніи и прочихъ іерарховъ.

Въ 1675 г. назначено было для *митрополита* слѣдующее облаченіе: саккосъ безъ нашивной епитрахили, мантия багряновидная, но не свѣтлыхъ цвѣтовъ; скрыжали червленоатласныя безъ крестовъ; митра и камилавка бѣлая, но безъ креста; при панагії крестъ; въ путешествіи предшествовалъ ему крестъ, но только въ своей епархіи ²⁹⁹.

²⁹⁸ Снегирева памятники 2, 171—177. Соборное опредѣленіе 1675 г. въ ист. іер. 1. 577—610. Соборное уложеніе 1589 г.

²⁹⁹ Вѣроятно не прежде 1667 г. наши патріаршіе митрополиты стали облачаться вмѣсто фелоня въ саккосъ; ибо а) въ семь году восточные патріархи митрополиту въ отличіе благословили облачаться въ саккосъ (ист. іер. 1, 574.); б) въ чинѣ поставленія митрополита Филарета 1619 г. въ патріарха сказано: «новонареченный ста, руки къ персемъ приложивъ крестообразно подъ фелономъ» (древн. вив. 6, № 6.); в) сибирскому митрополиту (прим. 34) въ

Архієпископы и епископы облачались въ фелонь, но у первыхъ онъ былъ многокрестный. Александрійскій патріархъ Паисій (въ 1669 г.) предлагалъ патріарху Іоасафу дозволить, по докладѣ царю, всѣмъ архієпископамъ облачаться съ саккосъ въ своей епархіи. Но это преимущество предоставлялось по временамъ только нѣкоторымъ архієпископамъ, въ видѣ отличія за пастырскія добродѣтели. Прочія одежды: набедренникъ, омофоръ, панагія, митра и камилавка черная.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя отличія архієрейскаго служенія, усвоившіяся довольно многимъ архимандритамъ въ Россіи, соборомъ 1675 г. назначены только для трехъ архимандритовъ ³⁰⁰.

Послѣ того, какъ за 10 лѣтъ до патріаршества начали ограничивать порчу *книгъ* книгопечатаніемъ, а теперь введеніемъ патріаршества вводили столько важныя перемѣны въ богослуженіе и не переставали по прежнему устанавливать новыя празднества, въ самомъ началѣ патріаршества въ томъ уже твердо были убѣждены, что надобно исправлять ошибки въ книгахъ, возросшіе до такого числа съ теченіемъ времени и что для того надобно не только печатать книги, но предварительно печатанію, сличать позднія съ древними, лучшими списками.

При патріархѣ *Іовѣ* довольно издано было книгъ, до толѣ неиздававшихся въ Москвѣ и введено нѣсколько новыхъ службъ и праздниковъ. При *Гермогенѣ* заботились о томъ же. Но такъ велики были тогда бѣдствія церкви, что не много оставалось времени и свободы даже для простаго тисненія рукописей ³⁰¹. А между тѣмъ

1675 г. «данъ саккосъ и бѣлый глобукъ» (древ. вивл. 3, 205.). Что касается до митры; то, какъ говоритъ и свитокъ 1667 г. (при служебникѣ 1668 г.), ее издавна носили въ Россіи всѣ епископы и даже нѣкоторые архимандриты. О прочемъ собор. опред. 1675 г. въ ист. ер. 1, 578—600. Собор. свитокъ 1667 г. кievскіе митрополиты, какъ видно изъ просьбы 1685 г., *по обыкловти древней* носили крестъ на митрѣ и предъ ними носили крестъ въ дорогѣ. (Прил. къ опис. соф. собр. № 19. 20.).

³⁰⁰ О саккосѣ архієпископовъ ист. іер. 1, 573. 574. Акт. эксп. 4. № 230. О прочемъ собор. опред. 1675 г.

³⁰¹ При патріархѣ *Іовѣ* (1589—1605) въ первый разъ изданы обѣ *тріоди* (1589 и 1591), *октоихъ* (1594), архієрейскій *чиновникъ*, *общая минея* (1600) и *служебникъ* (1602). При патріархѣ *Гермогенѣ* начали издавать служебныя *минеи* и издали на сентябрь (1607), октябрь (1609) и ноябрь (1610), также

тѣ, которые при Іовѣ и Гермогенѣ занимались пересмотромъ рукописей для печати, не знали греческаго языка. Отселѣ повѣрка книгъ ограничивалась только сличеніемъ однихъ славянскихъ рукописей съ другими ³⁰². Если же на югѣ, гдѣ исправленіе книгъ совершалось людьми образованными, хорошо знавшими греческій языкъ, разногласіе рукописей славянскихъ заставляло терять надежду видѣть когда нибудь въ славянскихъ книгахъ лице правды святой (§ 18): то что могло выходить изъ московской типографіи? Такимъ образомъ весьма естественно, что какъ при патріархѣ Іовѣ ³⁰³,

изданъ былъ *уставъ*. О послѣднемъ см. § 27; прочихъ у Строева въ описаніяхъ староп. книгъ. Новые праздники при патріархѣ Іовѣ: а) въ 1591 г. написанъ канонъ и исправлена служба самимъ Іовомъ преподобному Іосифу Волоколамскому, а соборъ положилъ праздновать память его во всѣхъ церквахъ (волокол. ркп. №. 191. 192.); б) въ 1600 г. установлено праздновать вездѣ преподобному Корнилію комельскому (акт. эксп. 2, № 222.).

³⁰² Въ послѣсловіяхъ къ книгамъ того времени говорится только о славянскихъ спискахъ; см. прим. 303. 304. 317. При Іовѣ и Гермогенѣ жилъ въ Кремлѣ и совершалъ службы за упокой почившихъ князей въ архангельскомъ соборѣ Арсеній эласонскій (ист. акт. 2, 422. Акт. эксп. 2, 148. 3, 4—7. Палицынъ сл. 78); ни послѣсловія книгъ печатавшихся въ то время, ни другіе памятники не показываютъ, чтобы поручено ему было исправленіе книгъ. Стефанъ суздальскій архіеп. въ 1668 писалъ къ п. Іоасафу: «въ мимошедшихъ лѣтахъ, по нахожденіи на московское государство и на православныхъ христіанъ, безбожныхъ и богоненавистныхъ ляховъ, благословеніемъ Божиимъ и избраніемъ освященнаго собора былъ въ Суздали въ дому пречистые Богородицы на архіерейскомъ престолѣ греческіе страны гелассонскаго града архіепископъ *Арсеній*, о немже въ житіи пр. Сергія (въ опи. осады лавры) и въ прологѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ, на праздникъ пресв. Богородицы, еже нарицается казанская, въ избавленіи вел. града Москвы и всего російскаго государства отъ безбожныхъ ляховъ, воспоминается. И будучи онъ архіепископъ Арсеній въ Суздаль на своемъ престолѣ волею Божіею преставися и погребенъ въ соборной церкви рождества пресвятыя Богородицы, въ прошломъ 7133 (1625) году, на лѣвой странѣ подлѣ столпа.» (Ркп.). На соборѣ 1613 г. подписался Арсеній архіеп. архангельскій и тверскій (акт. эксп. 3, 4. 7.) и Герасимъ суздальскій. Потомъ въ 1617, 1619, 1622 видимъ Арсенія архіеп. суздальскимъ (акт. ист. 1, 369. акт. эксп. 3. 176. 484). Сл. прим. 306. Въ ист. іер. 1, 339. 340. ошибки. По словамъ ключаря Ананія Арсеній переведенъ въ Суздаль 1613 г.

³⁰³ Въ послѣсловіи къ *цвѣтной тріоди* 1591 г.: «благое желаніе мысли своея возвѣщаютъ отцу своему, святителю Іову патріарху, и всему освященному собору, дабы.... святыя книги *свидѣтельствваны и исправлены были* и печатнаго дѣла письмены исправлены.» Въ послѣсловіи къ *постной тріоди* 1589: «аще что кому въ ней помнится *непотребно*, и

такъ и при *Гермогенъ* ³⁰⁴, чувствовали тяжесть ошибокъ, обременявшихъ письменныя книги, и сознавались; что очень много недостатковъ остается въ новыхъ печатныхъ книгахъ.

§ 27. б) Послѣ Гермогена и при патриархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ преподобнымъ Діонисіемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія.

По вступленіи Михаила Ѳеодоровича на престолъ царскій ревностно продолжали печатаніе книгъ. Въ 1617 г. троицкій старецъ, Арсеній Глухой и клементьевскій священникъ, Иванъ Насѣдка (§ 24) жаловались царю Михаилу, что при множествѣ ошибокъ, вошедшихъ въ книгу *требникъ*, они одни не въ силахъ исправить ошибокъ; царь (отъ 8 ноября) поручилъ троицкому архимандриту Діонисію принять участіе въ исправленіи *требника* ³⁰⁵. Діонисій и его сотрудники принялись за дѣло, ввѣренное имъ, съ живымъ усердіемъ и не безъ достаточныхъ способовъ; кромѣ древнихъ славянскихъ рукописей, были во вниманіи ихъ четыре грече-

вы Бога ради сами *исправляйте* съ совѣтомъ освященнаго собора.... а насъ Бога ради благословите.» Тоже въ послѣсловіи *триоди* 1604 г., *октоихъ* 1594 г. (въ описаніи кн. Царскаго 24. 27. 28 32. 42.) и *служебника* 1602 г. (опис. книгъ Толстаго 95.)

³⁰⁴ Въ послѣсловіи къ уставу 1610 г.; милостивы намъ *будите* и не *засоривши ума нашего немощи и недоразумѣнію*. Сами же сподобльшеся отъ богатодавца большихъ дарованій духовныхъ *исправляйте*.» На 198 листѣ перечислены нѣкоторыя перимѣны и прибавленія противъ списковъ *устава*. Въ предисловіи говорится объ ошибкахъ списковъ. То и другое въ послѣсловіи къ служебной *миней* на сентябрь 1607, октябрь 1609 и ноябрь 1610 г. (опис. книгъ Толстаго 117. 119, 127. Кн. Царскаго 47. 49.).

³⁰⁵ Житіе архим. Діонисія, опис. въ 1652 г. ученикомъ и келаремъ Симономъ М. 1824. Грамата царя въ акт. эксп. т. 3, № 329. Арсеній: «ино преданіемъ необыкло; иноже утвердилось, и то не противъ греческихъ законовъ (несогласно съ греческими книгами); иноже отъ толмачей несогласія, понеже въ нихъ не всѣ ученія философскаго учены, а языка своего глаголовъ простыхъ не всѣжь знали подлинно... по русски же философскихъ ученій много лѣтъ не было... И единая *потреба покаяніе*... хотя въ 50 переводѣхъ (спискахъ), ино много разнится, также и въ погребеніяхъ и въ маслосвященіи.»

скихъ требника ³⁰⁶; Арсеній хорошо зналъ славянскую грамматику и языкъ греческій ³⁰⁷. Съ такими способами увидѣли, что позднѣйшіе списки требника обезображены ошибками, имиже наполнены позднѣйшіе списки другихъ книгъ; особенно странно было видѣть, что требникъ, недавно изданный, изданъ былъ съ грубыми ошибками. Исправители сдѣлали, что могли сдѣлать по мѣрѣ силъ и убѣжденію своему. Но въ Москвѣ огласили ихъ еретиками. Въ іюль 1618 г. на соборѣ положили: «архимандритъ Діонисій писалъ по своему изволу. И за то архимандрита Діонисія, да попа Ивана, отъ церкви Божіей и литургіи служить отлучаемъ, да не священствуютъ» ³⁰⁸. Діонисія обвиняли въ томъ, что «имя святой Троицы велѣлъ въ книгахъ марать и Духа Святаго не исповѣдуетъ, яко огонь есть.» Это означало, а) что исправители полагали сдѣлать перемѣны въ славословіяхъ святой Троицы, оканчивающихъ собою разныя молитвы; б) въ чинѣ водоосвященія исключали слово *и огнемъ*, какъ внесенное произволомъ невѣжества. Напрасно Діонисій писалъ защищеніе поправкамъ своимъ ³⁰⁹. Пока происходили совѣщанія собора, Діонисія держали подъ стражею, а въ дни праздничные въ кандалахъ водили по улицамъ Москвы. Народъ кричалъ: вотъ еретикъ! хочетъ вывести огонь изъ міра. И бросалъ въ него, чѣмъ попало. Преподобный, покрытый рубищемъ, былъ веселъ, какъ младенецъ; онъ забавлялся съ тѣми, которые толкали и

³⁰⁶ Діонисій въ защитительной рѣчи говоритъ, что при повѣркѣ требника имѣли въ рукахъ древніе славянскіе списки Сергіевой обители; три такіеже присланы изъ Москвы. Арсеній въ своей челобитной (по рк. сѣнод. № 298 и Толстаго 2, 264. 369.) пишетъ, что греческіе списки, именно четыре, были патріаршіе и одинъ Арсенія, архіепископа суздальскаго, что древнихъ славянскихъ списковъ было 12, и нѣкоторымъ было до 150 лѣтъ и болѣе, и еще одинъ печатный требникъ.

³⁰⁷ См. прим. 223. Въ челобитной своей, критикуя неисправности въ славянскихъ книгахъ, Арсеній часто основываетъ свои сужденія на правилахъ грамматики; «объ осми частяхъ рѣчи и принадлежностяхъ: родахъ, числахъ, временахъ, лицахъ, званіяхъ, залогахъ не имѣютъ они (противники) и понятія; а священной философіи вовсе и въ рукахъ не держали».

³⁰⁸ Дѣянія собора по ркп. Сахарова въ сѣверной пчелѣ 1842, № 198.

³⁰⁹ Повѣствованіе Симона 24—26. Повѣствованіе Насѣдки у Симона 56—60. Защищеніе Діонисія приложено было Симономъ къ житію Діонисія; но въ печатномъ житіи оно непомѣщено; защищеніе въ сѣнод. ркп. № 298.

били его. Потомъ въ новоспасской обители томили его въ дыму на полатахъ и морили голодомъ. Арсеній также посаженъ былъ въ жестокое заключеніе. И цѣлый годъ продолжались истязанія Діонисію ³¹⁰.

Ктожъ такіе возставали противъ благонамѣренныхъ исправителей? Предсѣдателемъ собора былъ крутицкій митрополитъ Іоаннъ, управлявшій патріаршествомъ. Въ другихъ случаяхъ онъ былъ разсудителенъ (§ 23), и въ этомъ случаѣ безъ сомнѣнія онъ не раздѣлялъ всего, что говорили противъ исправителей. Главными обвинителями на соборѣ были Сергіева монастыря *уставщикъ Филаретъ, ризничій діаконъ Маркеллъ, да головщикъ старецъ Логгинъ*. Маркеллъ мало извѣстенъ, за то слишкомъ извѣстны Логгинъ и Филаретъ. Головщикъ Логгинъ былъ прежде того справщикомъ книгъ при типографіи и слѣдовательно теперь онъ стоялъ за личное свое дѣло. Все его достоинство состояло въ томъ, что онъ былъ «громогласный пѣвецъ, и хитрость грамматическу и философию книжное нарицалъ еретичествомъ.» Ты мастеръ всему, замѣчалъ ему разъ преподобный Діонисій, а что поешь и говоришь, о томъ не разсуждаешь; вопишь великимъ глаголомъ: Аврааму и сѣмени его до вѣка.» Архимандритъ ввелъ читать въ храмѣ бесѣды Златоустаго, переведенныя преподобнымъ Максимомъ грекомъ; а Логгину это «море сладости яко лужа негодная вмѣняшеся.» Наглость его не знала себѣ границъ, какъ и невѣжество ³¹¹. Уставщикъ Филаретъ былъ другомъ Логгина. Этотъ былъ еще замѣчательнѣе. Онъ иночествовалъ въ обители болѣе 50 лѣтъ, но «отъ простоты ненаученія двѣ мысли мудрованія недобраго на умъ ему придоша; первая убо мысль сицева: глаголаше бо, Господь нашъ Іисусъ Христосъ не прежде вѣкъ отъ Отца родися, но тогда, егда посланъ бысть архангелъ Гавріилъ благовѣстити пресвятой Дѣвѣ Маріи. Другая же мысль ему бѣ мудрованіе, содѣтеля Бога, непостижимаго и неописаннаго, Отца и Сына и

³¹⁰ Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27, 41. 42. Насѣдка.

³¹¹ Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27. 41. 42. Повѣствованіе Насѣдки тамже 65—75. Дѣяніе собора по ркп. Объ уставѣ Логгина въ прим. 318.

Святаго Духа, описана глаголаше и челоуѣчеобразна суща» ³¹². И такъ вотъ въ одномъ и томъ же лицѣ и самый темный невѣжда и дерзкій еретикъ! Не трудно замѣтить, какъ эти два лица близки по характеру своему къ какому нибудь Аввакуму или Лазарю! Вся исторія Діонисія запечатлѣна была тоюже печальною печатью, какою запечатлѣно время Аввакума и Лазаря. Арсеній пишетъ, что изъ числа 12 славянскихъ списковъ въ 10 спискахъ не было слова *и огнемъ*; въ одномъ изъ двухъ остальныхъ приписано оно на полѣ, а въ другомъ надъ строкою; но въ печатномъ требникѣ это слово внесено уже въ строку ³¹³. Казалось бы этого уже слишкомъ довольно, чтобы видѣть подлогъ поздній. Нѣтъ, странную новизну выдавали за старину и защищали подлогъ съ ожесточеніемъ!

Іерусалимскій патріархъ Теофанъ, прибывъ въ Москву, немедленно обратилъ вниманіе любви на страдальцевъ; онъ предложилъ патріарху Филарету облегчить положеніе ихъ; Діонисій и Арсеній освобождены были изъ темницы; Насѣдка умѣлъ выпутаться изъ бѣды еще прежде. Совершенное же оправданіе Діонисію Филаретъ произнесъ не прежде того, какъ получилъ письменный отзывъ о словѣ *и огнемъ* отъ другихъ патріарховъ. Тогда (въ 1626 г.) особенною грамотою повелѣлъ онъ не читать болѣе слова *и огнемъ* въ молитвѣ водоосвященія и зачернить это слово въ требникѣ ³¹⁴. Такимъ образомъ волненіе невѣжества, дышавшаго расколомъ, было укрощено.

Между тѣмъ еще и прежде полученія отвѣта патріарховъ, равно и послѣ того патріархъ Филаретъ продолжалъ начатое исправленіе книгъ ³¹⁵; сотрудники Діонисія и самъ

³¹² Симонъ стр. 21—26. Повѣствованіе Насѣдки тамъ же у Симона 51—56.

³¹³ Посланіе къ боярину Салтыкову.

³¹⁴ Симонъ въ житіи преп. Діонисія стр. 27. 41. Повѣствованіе Насѣдки тамъ же 65—75. Грамата у Симона въ житіи Діонисія стр. 95, тамъ же 93, грамата александрійскаго патріарха Паисія. Въ 3 т. акт. эксп. № 166, грамата сійскому игумену.

³¹⁵ При немъ кромѣ того, что весьма много перепечатано книгъ, продолжали издавать служебныя *миней* и изданы на декабрь 1620 г., на январь 1622 г., и. т. д. до августовой части, изданной 1630 г. (прим. 304). При немъ въ первый разъ изданъ былъ 1623 *шестодневекъ*, дневныя службы недѣли (по греческому параклитуку), книга, которую потомъ много разъ перепечатывали. Въ первой же разъ въ Москвѣ изданъ *часословъ* 1631. 1632.

пр. Діонисій въ оправданіе свое показалъ много ошибокъ въ разныхъ церковныхъ книгахъ ³¹⁶. Согласно съ волею патріарха особенно пересмотрѣны были *требникъ* и *служебникъ*. Поелику же тревоги невѣжества, заволновавшагося изъ-за одного слова, показывали, что весьма нужна осторожность въ семъ дѣлѣ, да и патріархъ Филаретъ самъ по себѣ стремился болѣе всего охранить русское отъ иноземнаго, отъ латинства: то въ исправленіи книгъ при патріархѣ Филаретѣ слѣдовали преимущественно также славянскимъ спискамъ, хотя и ввели довольно новостей ³¹⁷. Однако и онъ въ 1633 г. окружною грамотою требовалъ отобрать по всѣмъ мѣстамъ и прислать въ Москву для преданія огню *уставъ* напечатанный справщиковъ Логгиномъ ³¹⁸. Памятникомъ той же ревности

³¹⁶ Арсеніемъ въ письмѣ къ Салтыкову, Насѣдкою въ рѣчи п. Филарету и пр. Діонисіемъ показаны ошибки въ *требникъ* или *служебникъ* (1602 и 1612 г.), въ *псалтирь* (1577 г.), въ *уставъ* (1610 г.), въ *октоихъ* (1591 г.), въ цвѣтной *трїодѣ* (1592 г.), *общей миней* (1602 г.), въ *каноникъ* и въ *дневной миней*. Рѣчь Насѣдки о оми *просвѣтительномъ*, весьма обширная въ ркп. солов. библ. № 855.

³¹⁷ *Требникъ* патріарха Филарета, изд. 1623, 1624, 1625 и 1633 г. Послѣсловіе 1624 и 1633 г. говоритъ: «повелѣста (царь и патріархъ) *отъ ірадовъ книгъ* харатейныя добрыхъ переводовъ (исправныхъ списковъ) древнихъ *собирати* и ко свидѣтельству божественныхъ писаній *благоразсудный* свой совѣтъ преподавати, и *отъ тѣхъ* древнихъ харатейныхъ книгъ божественныхъ писаній *стихословіе исправляти*». О греческихъ рукописяхъ ни слова. *Служебникъ* изд. 1620, 1623, 1627, 1630, 1632, 1633. Цѣль изданія: «ко единому благому сочиненію церковнаго растоянія, къ согласію растоящихся переводовъ (списковъ)». Въ *требникъ* а) сдѣлано нѣсколько пополненій; на пр. въ чинѣ очищенія жены въ *требникъ* патріарха Іова 1602 г. 5 молитвъ, въ *требникъ* 1616 г. 6 молитвъ, у патріарха Филарета 9 молитвъ; а во 2 изд. Іоасафова *требника* 10 молитвъ. Въ чинѣ крещенія у патріарха Филарета помѣщена молитва: «славимъ ты Владыко»; въ *требникахъ* прежняго времени ея нѣтъ. Во всѣхъ изданіяхъ Филаретова *требника* повелѣвалось: «аще случится младенца два или три крестити или множае, то коемуждо младенцу молитвы глаголати особъ»; б) нѣсколько отмѣнъ. Въ *служебникахъ* 1602 и 1612 г. (заключавшихъ и чинъ крещенія) въ чинѣ святаго крещенія повелѣно ставить больнаго младенца въ купѣль по шею и возливать на главу воду рукою трижды. Въ *требникахъ* п. Филарета и Іоасафа обливаніе отмѣнено и даже предписано перекрещивать крещенныхъ поливательною крещеніемъ. в) Между тѣмъ поправки, какія предлагалъ дѣлать преп. Діонисій, не всѣ приняты. На пр. двѣ разрѣшительныя молитвы, въ которыхъ священникъ самъ себя разрѣшаетъ отъ грѣховъ, не исключены.

³¹⁸ Акт. эксп. 3. № 228. п. Филаретомъ изданъ былъ *уставъ* 1631 и 1632 г. съ поправками по славянскимъ спискамъ.

его противъ суевѣрія было, что онъ строго наказалъ дьячка за употребленіе *рафлей* ³¹⁹. Съ такимъ же знаніемъ духа вѣры поступилъ онъ, когда въ 1626 г. доставлена въ Москву *риза Господня* и устанавливали празднованіе ей ³²⁰.

§ 28. в) При п. Іоасафѣ I (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при п. Іосифѣ (1642—1662).

Преемникъ Филарета, *Іоасафъ*, сперва позволилъ издать *требникъ*, *уставъ* и *служебникъ* Филарета безъ перемѣнъ: но потомъ счелъ необходимымъ исправить въ нихъ очень многое ³²¹. Главное исправленіе состояло въ пополненіи чиновъ молитвами и дѣйствіями ³²², частію же въ отмѣнѣ нѣкоторыхъ дѣйствій ³²³. Въ другихъ книгахъ, на пр. въ *октоихъ*

³¹⁹ Акт. эксп. 3. № 176.

³²⁰ Риза прислана была персидскимъ шахомъ Аббасомъ, къ которому перешла она изъ Грузіи, какъ военная добыча. (Лѣтоп. о мятежахъ 333. 334. чет. мин. 10 іюля). Въ Москвѣ поступили при семъ случаѣ весьма осмотрительно. Поелику, такъ разсуждали тогда, нѣтъ письменныхъ свидѣтельствъ о ризѣ, а положиться на отзывъ мусульманъ безъ испытанія не слѣдуетъ: то остается совершить недѣльный постъ и молитву, дабы Господь самъ открылъ свою волю о ризѣ. Такъ и поступили. По милости Господа еще не прошло недѣли молитвъ и поста, какъ начали истекать чудесныя исцѣленія отъ ризы. Посему опредѣлено чтить ризу Господню благоговѣйно. Такъ писалъ патріархъ. Акт. эксп. 3. № 168. Въ томъ же году обрѣтены были мощи преп. Адріана игумена пошехонскаго; но положено до времени записывать чудеса и совершать панихиды (ист. акт. 3, № 141).

³²¹ Безъ исправленія изданы *требникъ* 1635 и 1637. *Служебникъ* 1635, 1637, согласно съ *требникомъ* и *служебникомъ* 1623 г. О содержаніи *служебниковъ* прим. 317.

³²² На пр. по Іоасафову *требнику* 1639 г. въ чинѣ крещенія а) начало: благословенъ Богъ, Царю небесный, тропари, двѣ молитвы родильницѣ и одна младенцу. А въ Филаретовомъ нѣтъ сего. б) Въ великой эктеніи 21 прошеніе; а въ Филаретовомъ 13. Въ чинѣ мѣропомазанія возложеніе креста, надѣваніе ризъ съ пѣснію: ризу мнѣ подаждь, апостолъ, евангеліе и поученіе воспріемнику. Въ Филаретовомъ нѣтъ сего. *Требникъ* 1639 г. состоитъ изъ 46 главъ: глава 40 опредѣленіе собора 1620 г; гл. 42 о святительскомъ судѣ; гл. 46 чинъ сент. 1. препровожденія новаго лѣта. Сихъ статей нѣтъ въ Филаретовомъ *требникѣ*. Въ *уставѣ* п. Іоасафа 1641 г. послѣ Марковыхъ главъ слѣдуютъ «главы подобны Марковымъ» и потомъ русскихъ церквей и монастырей. Въ *уставѣ* п. Филарета 1633 г. какъ и въ греческомъ, нѣтъ ни того, ни другаго.

³²³ На пр. въ Филаретовомъ *требникѣ* 1623 г. положено погребеніе священникамъ; а въ Іоасафовомъ оно отмѣнено. Въ первомъ: въ началѣ чина

желали исправлять ошибки писцовъ повѣркою по спискамъ, но по спискамъ славянскимъ, или же только однимъ своимъ разсужденіемъ ³²⁴. Особенно же усердно продолжали печатать еще напечатанныя службы ³²⁵. Въ пособіе улучшенію книгъ собирали славянскіе списки въ Москву изъ монастырей ³²⁶; но точно также, какъ при патріархѣ Филаретѣ ³²⁷, и при патріархѣ Іоасафѣ I глубоко чувствовали и сознавались, что въ исправленныхъ книгахъ остается много грѣховъ разныхъ ³²⁸.

Преемнику Іоасафа Іосифу (1642—1652) не оставалось

исповѣди положенъ указъ, какъ іереямъ вязать и разрѣшать; здѣсь же положено въ великій постъ, исключая первую и послѣднюю недѣлю, ѣсть рыбу въ четыре дни недѣли: въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвертокъ. Въ Іоасафовомъ требникѣ нѣтъ сего.

³²⁴ На пр. въ октоихъ 5 гласа:

По изд. 1631 г.
Познаваетъ единого господства трисвѣтлое Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу, Сына же и Духа проявляя единство. л. 14.

По изд. 1639 г.
Тайно научается единого господства трисвятому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу идуща, Сына и Духа проявляя единство.

По изд. 1840 г.
Тайно научается единого господства трисвѣтлому Даніилъ, Христа судію узрѣвъ ко Отцу идуща, Сына и Духа проявляюща видѣніе. л. 7.

Очевидно, что ни въ 1631 г., ни въ 1639 г. не смотрѣли на подлинникъ: въ 1639 г. иное исправляли, что казалось ошибкою, а другое оставляли съ мало-смысленною темнотою.

³²⁵ Въ первый разъ изданы каноники 1636 г. *смыдованная псалтырь* 1636 г., *трефолоионъ*, (праздничные службы Господу, Богоматери и великимъ святымъ) въ четырехъ книгахъ 1637 и 1638 г., *пролога* первая и вторая часть 1642 г. Іоасафъ кромѣ пролога хотѣлъ издать и четы миные; ихъ выписали было вмѣстѣ съ прологами изъ Кириллова монастыря въ 1640 г. (акт. экск. 3, № 296.). Но безъ сомнѣнія увидѣли, что этотъ трудъ слишкомъ не по силамъ.

³²⁶ См. граматы въ 3 т. экск. № 290. 296. 302.

³²⁷ См. у Строева въ опис. книгъ Толстаго послѣсловіе служебной миной на декабрь 1620 г., стр. 161; въ опис. книгъ Царскаго послѣсловія въ миные на январь и февраль, стр. 86. 87; послѣсловіе къ апостолу 1623 г., въ дополненіи стр. 41.

³²⁸ Въ послѣсловіи къ требнику 1639 г. «молимъ же вы... аще что узрите въ нихъ нашимъ забвеніемъ или невѣдѣніемъ *просто* что и *исправлено* или *погрѣшено* отъ *неразумія*; то *простите* насъ грѣшныхъ.» Подобное въ послѣсловіи къ уставу 1640 г. Въ послѣсловіи къ псалтири 1641 г.; «мы *груби* и *неразумни*... *прошенія* просимъ... аще *вникнувше* обрящите въ ней *неукрашеніе* въ *словесехъ* или *погрѣшеніе* въ *речехъ* или *неудобрѣніе* въ *дѣлахъ*... да *исправите*, молимся.

болѣ книгъ богослужебныхъ, которыя надлежало бы издавать въ первый разъ въ Москвѣ ³²⁹. Но много оставалось книгъ поучительныхъ, которыя не были еще печатаны (въ Москвѣ); много оставалось ошибокъ въ напечатанныхъ служебныхъ книгахъ, которыя надлежало исправлять. Іосифъ имѣлъ довольно усердія, чтобы издавать поучительныя книги ³³⁰ и довольно чувства справедливости, чтобы по мѣрѣ познаній сознаваться въ неисправности печатныхъ и письменныхъ книгъ. Въ 1644 г. былъ изданъ *апостолъ* съ нѣсколькими благоразумными поправками ³³¹. Къ сожалѣнію Іосифъ дозволилъ печатать книги людямъ, не только малосвѣдущимъ, но и упорнымъ въ мнѣніяхъ невѣжества. Эти люди, не смотря на то, что были очень бѣдны и смысломъ и познаніями, съ такою смѣлостію принялись за переправку книгъ, что не оставили въ покоѣ почти ни одной строки въ прежнихъ книгахъ ³³², и все это дѣлали, не только несправляясь съ грече-

³²⁹ Іоасафъ скончался 28 октяб. 1640 г. выход. книга М. 1844 съ указателемъ. До 27 марта 1642 г., когда патріархомъ поставленъ былъ Іосифъ (Дворц. зап. 1,230), печатали частію указанное п. Іоасафомъ, частію и по своему усмотрѣнію: въ 1641 г. изд. *мартирь, служебникъ, часовникъ, прологъ, уставъ, каноникъ, службы* свят. Николаю; въ 1642—*потребникъ*. При жизни п. Іоасафа въ М. издано до 20 книгъ. См. Сахарова лѣт. книгъ стр. 124. Сп. 1849 г. каноникъ 1641 г. взятъ изъ слѣдованной псалтыри, наполненной канонами. Содержаніе у Сахарова № 394.

³³⁰ При немъ въ первый разъ изданы (въ Москвѣ): *соборникъ* (12 словъ) 1642 г., книга Кириллова 1644 г., служба и житіе преподобнаго Сергія и Никона 1646 г., лѣствица 1647 г., *соборникъ* очень многихъ словъ 1647 г., святцы 1648; о вѣрѣ единой 1648 г., грамматика 1648, собраніе артикуловъ вѣры 1649 г., *Евфимій* 1649 г., кормчая книга 1650 г., *Ефремъ Сиринъ* 1650 г., учительное евангеліе 1650 г. Во второмъ изданіи пролога, начатомъ съ 1 части, помѣщены, согласно съ волею царя, житія русскихъ святыхъ, синаксари, тріоди, прологъ изданъ 1642—1643 г. Итакъ единственная молитвенная книга, изданная въ первый разъ при Іосифѣ, была книга *святцы* 1642 г. По содержанію это тоже, что *каноникъ* 1641 г. Разность въ томъ, что въ святцахъ первое мѣсто занимаетъ мѣсяцесловъ, Сахарова № 472. 502. Но въ каноникъ 1651 г., сверхъ каноновъ псалтири 1649 г., внесены каноны покрову Богородицы, иконамъ знаменія, казанской, тихвинской, и владимірской, преподобному Сергію, м. Антонію, пр. Марою.

³³¹ Въ сочинителѣ послѣсловія къ апостолу 1644 г., разсуждающемъ о о пользѣ грамматики, видѣнъ человекъ знакомый съ грамматикою.

³³² Что іосифовскія книги наиболѣе другихъ не сходны съ прежними по прибавкамъ, убавкамъ и перемѣнамъ, это знаютъ и раскольники, на пр.

скимъ текстомъ, котораго не знали, но не уважая даже древнихъ славянскихъ списковъ. Имъ хотѣлось всего болѣе возвестъ ошибки времени, любимыя мнѣнія простоты, на степень мыслей вѣры святой; и они вносили эти ошибки и мнѣнія то въ южныя поучительныя книги, какова книга *Кирилова* ³³³, книга *о вѣрѣ единой* ³³⁴, и *малый катихизисъ* ³³⁵, то сѣяли тѣже мысли невѣжества въ богослужебныхъ книгахъ, въ учеб-

Семень Денисовъ. См. его вертоградъ россійскій. Иное неосторожно перенесено изъ унитскихъ книгъ, на пр. въ требникъ 1651 г. нѣсколько разъ читается исповѣданіе грѣховъ предъ Богомъ, Богоматерію и святыми (л. 155. 156. 161. 164. 170. 174.), тогда какъ по греческому требнику покаяніе совершается предъ единымъ Господомъ, какъ и Давидъ исповѣдывался: Тебѣ Единому согрѣшихъ.

³³³ Она изд. 1644 М. Діаконъ Θεодоръ въ посланіи къ Максиму: «а еже печатная московская Кирилова книга глаголемая, и та нѣсть Кирилова, но собиралъ ее черниговскій протопопъ *Михаилъ Роговъ* съ прочими избранными мужи». *Нероновъ* говоритъ, что «п. Никонъ черниговскаго протопопа Михаила проклялъ дерзостно и скуфью съ него снялъ, за то, что въ книгѣ Кирилла іерус. въ двоестрочіи не дѣломъ положилъ, что христіанамъ мученія не будетъ, сиче: еще Богъ грѣшникомъ и мукою претитъ, обаче своего созданія въ конецъ не погубитъ». Записка о жизни Неронова.

³³⁴ Сочинитель предисловія говоритъ о себѣ, что онъ едва не совращенъ былъ въ латинство въ езуитскихъ школахъ, и слѣдовательно онъ жилъ на югѣ. Все сочиненіе направлено противъ уніатовъ, а это опять показываетъ въ сочинителѣ жителя южнаго. Въ составъ сочиненія внесены 10 главъ изъ палинодіи Копыстенскаго (пр. 200). Послѣ 30 главы внесена глава о крещеніи погруженіемъ, а не обливаніемъ, отъ прѣнія съ капланомъ Волдемара. Подлоги въ книгѣ грубы. Заглавіе девятой главы такое: о явзотворящемъ крестѣ и о славѣ и о пользѣ его. По московскому изданію въ этой главѣ говорится о нуждѣ ношенія на себѣ креста, о томъ, что такое значить носить крестъ свой, какъ различны бываютъ кресты. За тѣмъ ни съ того, ни съ сего, вопреки заглавію и подлиннику, говорится о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Бѣдники не умѣли связать своего съ чужимъ. Книга *о вѣрѣ* есть переводъ малорусской книги *о вѣрѣ единой церкви* Азаріи или Захаріи (пр. 201), съ прибавленіемъ аввакумовскаго толка о крестѣ. Раскольникъ діаконъ Θεодоръ въ посланіи къ Максиму пишетъ: «и сія книга о вѣрѣ правой писана нѣкоимъ игуменомъ *Наѳанаиломъ* михайловскаго монастыря на уніатское отступленіе и на Москвѣ въ печати издана повелѣніемъ царскимъ и тщательствомъ благаго духовника его, *Стефана Воиফатѣевича*, благовѣщенскаго нашего протопопа». Выражаясь такъ неопредѣлено: «нѣко-его игум. Наѳанаила», Θεодоръ показываетъ, что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ михайловскаго монастыря.

³³⁵ Для примѣра сличимъ одно мѣсто малаго катихизиса по изданіямъ южнымъ и московскому.

ной псалтыри 1645 и 1647 г., въ служебникѣ 1647 г. и слѣдованной псалтыри 1647 г. Такимъ образомъ чего не было въ книгахъ, изданныхъ при патріархахъ Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ, то явилось теперь въ книгахъ церковныхъ; разумѣемъ мнѣнія о *двуперстномъ крестномъ знаменіи*, о *сугубой аллилуйи*, прибавленіе слова «истиннаго» въ членѣ вѣры о святомъ Духѣ. Современникъ патріарха Іосифа, митрополитъ Игнатій показываетъ намъ и тѣхъ, кто такъ несовѣстно портилъ чужія сочиненія. Это были протопопы *Аввакумъ* и *Иванъ Нероновъ*, попы *Лазарь* и *Никита*, діаконъ *Теодоръ Ивановъ*³³⁶. Они были въ большой довѣренности у патріарха, въ уваженіи и у двора; почему распоряжались корректурою и печатаніемъ книгъ, какъ хотѣли, тѣмъ болѣе, что завѣдывавшій тогда типографіею князь *Львовъ* былъ однихъ съ ними мыслей и одинаковаго образованія.

Въ 1648 г. Никонъ сталъ митрополитомъ новгородскимъ и сѣянію плевелъ положена была граница.

Никонъ началъ съ своей паствы. По вкравшейся привычкѣ, по церквамъ каноны и каѳизмы читались, для скорости, въ два и три голоса въ одно и тоже время; даже на литургіи эктеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Никонъ строго запретилъ этотъ безпорядокъ. Вме́сто

По изд. кievскому 1645 г. и львовскому 1646 г.

Пытанье: «якимъ способомъ знакъ креста святаго на себѣ класти маемъ? Отповѣдь: рукою правою, три пальца зложивши, знакъ креста святой зачинай на челѣ; а кладучи мовь: въ имя Отца. Потомъ тыижь пальцѣ на перси, мовячи; и Сына. Потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и святаго Духа. Альбо ведлугъ (согласно) Златоустаго святаго, кладучи на себѣ крестное знаменіе, мовь: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго, кончати тѣмъ словомъ аминь».

По московскому изданію 1649 г.

Вопросъ: «какимъ образомъ знаменіе святаго креста имамы на себѣ полагати? Совекупити три персти правыя руки, сиречь великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ трехъ Упостасей, Отца и Сына и святаго Духа, въ трехъ лицахъ. Дваже перста протягнути великій и средній».

³³⁶ Діакона Теодора называетъ справщикомъ книгъ и Пахомій въ ркп. житіи старца Кирилла; онъ же называетъ его то «многоученымъ діакономъ», то «славнымъ въ премудрости и разумѣ священнодіакономъ Теодоромъ Ивановичемъ». Увидимъ, какова была мудрость этого справщика.

испорченного пѣнія ввелъ онъ пѣніе болѣе правильное и пріятное, примѣняясь къ древнимъ напѣвамъ кіевскимъ и греческимъ ³³⁷. То и другое весьма понравилось государю, какъ скоро узналъ онъ о томъ; исправленное пѣніе ввелъ царь въ придворной своей церкви, откуда оно стало распространяться и по другимъ церквамъ.

На помощь попечительному и мудрому пастырю скоро послалъ Господь сильнаго учителя. Въ 1649 г. прибылъ въ Москву іерусалимскій патріархъ Паисій. Его пребываніе въ Москвѣ и безъ словъ обличало тѣ странности и новизны, которыя стали было освящать люди темные. Но Паисій и прямо говорилъ Никону объ отступленіяхъ московскихъ отъ правилъ восточной церкви; и Никонъ предлагалъ отзывъ Паисія царю патріарху Іосифу ³³⁸. Современникъ, митрополитъ Игнатій, пишетъ, что не одинъ Никонъ видѣлъ новыя странности новыхъ книгъ; старые люди тогда же говорили, что въ прежнее время не такъ было, какъ напечатано въ книгахъ Аввакума. Когда же патріархъ подалъ свой голосъ противъ новыхъ странностей, то увѣрились, что довѣренные патріарха Іосифа люди неблагонамѣренные. Патріархъ Іосифъ смутился: больно было старцу сознаваться въ немощи; но, любя истину, онъ согласился послать троицкаго келаря Арсенія Суханова на востокъ для обозрѣнія восточныхъ чиновъ. «По указу царя», который въ то время дѣйствовалъ уже по мыслямъ Никона (§ 6), «и по благословенію патріарха Іосифа» Арсеній отправился изъ Москвы въ маѣ 1649 г. ³³⁹. А въ Москвѣ патріархъ, по совѣтамъ Никона, сталъ осторожнѣе. На мѣсто неспособныхъ и дурныхъ людей, къ типографіи опредѣлены были, вызванные изъ Кіева, ученые и добросовѣстные иноки (§ 21). Отселъ въ 1650 г., когда уже напечатанъ былъ *шестодневѣцъ*, собраніе дневныхъ службъ недѣли, свѣрена была эта книга съ греческимъ текстомъ, и нашлись въ необходимости прибавить на концѣ замѣчаніе объ ошибкахъ

³³⁷ Шушеринъ въ житіи Никона.

³³⁸ Предисловіе къ служебнику 1655 г. Скрыжаль 1655 г.

³³⁹ Проскинитарій: «лѣта 7157 (1649), мая въ 9 день по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи указу и по благословенію господина святителя, патріарха Іосифа... велѣно было ѣхати въ Іерусалимъ» и пр.

противъ греческаго устава ³⁴⁰. Въ 1651 г. царь пригласилъ къ себѣ во дворецъ патріарха и прочихъ пастырей и предложилъ имъ на разсужденіе безпорядки чтенія и *пѣнія* церковнаго. Соборъ положилъ ввести тотъ же порядокъ, какой введенъ Никономъ въ Новгородѣ. Въ то же время разсмотрѣнъ былъ на соборѣ *служебникъ* и сдѣлано въ немъ нѣсколько поправокъ ³⁴¹. Тогда же положено остановить при типографіи и подвергнуть новому пересмотру отпечатанную въ 1650 г. *кормчую книгу* ³⁴². Въ слѣдъ за тѣмъ услышанъ былъ въ Москвѣ отзывъ святой горы аѳонской объ одной новизнѣ московской. Нѣкто іеромонахъ Дамаскинъ явился на Аѳонъ съ славянскою книгою, содержащею ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи. Отцы аѳонскіе, лишь только узнали о такомъ пришельцѣ, снеслись съ константинопольскимъ патріархомъ Парѣніемъ и, по его благословенію, собравъ въ 1650 г. соборъ, призвали Дамаскина, сожгли книгу его, запретили ему учить знаменоваться двумя перстами, а каждаго, кто сталъ бы упорно учить тому же, предали анаѳемѣ. Это

³⁴⁰ Послѣсловіе шестоднева 1650 г. «Понеже и въ греческихъ переводахъ (спискахъ) по сему же уставу обрѣтохомъ, еже воскресные кондаки на тѣхъ мѣстахъ глаголати: сего ради и мы, послѣдующе сему, такожде указахомъ и положихомъ въ концѣ книги сея. На ряду же указанному да не дивится никтоже, ниже смущается о семъ, зане съ прежнихъ переводовъ напечатано, а греческихъ еще не видѣхомъ».

³⁴¹ Предисловіе къ служебнику 1651 г. у Строева въ дополненіи къ опис. староп. книгъ № 79. 80. (Москва 1841). Акт. эксп. 4, 487. 489. Указъ царя отъ 25 мая 1651 г. Грамата митрополита Никона въ соловецкій монастырь въ ист. опис. солов. мон. 3, 225. По мыслямъ патріарха Никона а) исправляли крюковое пѣніе, стараясь проводить его къ древней простотѣ и отбрасывая безвкусныя ломанія голоса; для той же цѣли написано было нѣсколько руководствъ къ древнему церковному пѣнію; б) вводили пѣніе по нотамъ или линіямъ и для сего въ 1652 г. выписали изъ Кіева пѣвчихъ. (См. объ исправленіи церк. пѣнія въ *чтен. моск. общес. ист.* 1846, № 4.).

³⁴² У Строева опис. книгъ Царскаго № 168. 169. Кормчую начали печатать 7 ноября 1649 г., а окончили 1 іюля 1650 г. Строевъ показалъ (стр. 274. 275.), какіи перемѣны сдѣланы были при выпускѣ той же кормчей въ 1653 г. Что кормчая 1650 г. остановлена была съ согласія патріарха Іосифа, этому доказательствомъ служитъ уже и то, что раскольники не жаловались на ея остановку, тогда какъ все, что дѣлалъ Никонъ послѣ Іосифа, подверглось самой жестокой брани. При томъ въ изданіи кормчей 1650 г. не сказано, что оно окончено по благословенію п. Іосифа; и это даетъ видѣть, что выходъ ея ускоренъ своеволіемъ. См. Царскаго № 168.

рѣшеніе отцы аѳонскіе въ 1652 г. прислали въ Москву къ царю Алексѣю Михайловичу ³⁴³. Все это столько обезпокоило патріарха Іосифа, что онъ, при глубокомъ сознаніи допущенной неосторожности въ избраніи ценсоровъ книгъ, опасался, не заставили бы его отказаться отъ престола, и съ этими горькими чувствами скончался внезапно въ апрѣлѣ 1652 г. ³⁴⁴.

§ 29. ИСПРАВЛЕНІЕ КНИГЪ И ОБРЯДОВЪ ПАТРІАРХОМЪ НИКОНОМЪ:
а) Никонъ чувствуетъ тяжесть подвига; не спѣшитъ дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ.

Разсудительный новгородскій митрополитъ видѣлъ, что преемнику Іосифа слишкомъ много предстоитъ трудовъ и опасностей на поприщѣ исправленія богослужебныхъ книгъ. Съ одной стороны при Іосифѣ открылось много недостатковъ, до которыхъ прежде не касался судъ церковный, а между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ уже освящены были важностію печатныхъ церковныхъ книгъ. Съ другой предшествовавшіе опыты исправленія самою разностію своихъ поправокъ обличали свое несовершенство и вызывали къ трудамъ непомѣрнымъ; особенно же тяготило Никона не малое число людей совсѣмъ неготовыхъ или мало готовыхъ принимать улучшеніе богослужебныхъ обрядовъ, людей, уже начавшихъ сѣять неудовольствія противъ Никона за ревность его къ чистотѣ церковныхъ правилъ. Потому то Никонъ долго не соглашался принять на себя патріаршаго сана послѣ Іосифа. Потому-то онъ, когда не претавали просить его принять сей санъ, объявилъ, что не иначе согласится на то, какъ подъ условіемъ не препятствовать ему въ исправленіи безпорядковъ, вошедшихъ въ церковь. Царь и вся церковь дали клятву оказывать ему послушаніе, *аще что возлага-*

³⁴³ Пращица Питирима отв. 68. См. Григоровича путешествіе по европейской Турціи. стр. 97. Казань 1848.

³⁴⁴ Акт. эксп. 4, № 57. См. выше прим. 60 и 85.

летъ отъ божественныхъ заповѣдей и законовъ; и Никонъ рѣшился возложить на себя тяжелое бремя ³⁴⁵.

Принявъ съ высокимъ саномъ долгъ попеченія о лучшемъ чинѣ церковномъ, Никонъ неспѣшно принялся за исправленіе погрѣшностей, и принявшись, неспѣшно совершалъ его. Первые полтора года онъ позволялъ перепечатывать книги почти только съ одною мольбою о прощеніи ошибокъ ³⁴⁶. А между тѣмъ готовился и готовилъ нужное къ великому дѣлу ³⁴⁷.

Въ іюлѣ 1652 г. возвратился съ востока Арсеній и представилъ свой *проскинитарій*, какъ отчетъ въ исполненіи порученія. Хотя отчетъ сей показалъ, что Арсеній не совсѣмъ должнымъ образомъ исполнилъ порученіе; но онъ же показывалъ, что Арсеніемъ не скрыта и правда, полезная для его времени. Проскинитарій, послѣ статейнаго списка или дневника походовъ, во второй части говоритъ о градѣ Іерусалимѣ, въ третьей о томъ, какъ греки церковный чинъ и пѣніе содержатъ? Арсеній былъ въ Константинополѣ, но тогда, какъ церковь была въ смятеніи и плачѣ по случаю страдальческой смерти патріарха ея Парѣенія; въ Александріи бесѣдовалъ онъ съ мудрымъ патріархомъ Іоанникиемъ и получилъ отъ него разрѣшеніе на разные церковные вопросы; въ Іерусалимѣ же наблюдалъ и описалъ онъ подробно чинъ богослуженія. Описывая іерусалимскій чинъ богослуженія, Арсеній забывалъ, что уставъ и выполненіе устава не одно

³⁴⁵ Шушеринъ въ житіи Никона. *Никонъ* въ грам. конст. патр. Діонисія.

³⁴⁶ Въ 1652 г. изд. каноникъ, цвѣтная тріодъ и апостоль; въ 1653 г. евангеліе, апостоль и общая минея (всѣ безъ поправокъ съ мольбою о прощеніи ошибокъ), псалтирь безъ прибавленій о крестномъ знаменіи и поклонахъ (у Царск. № 178), часословъ написанъ съ утречи, тогда какъ часословъ Іосифа съ вечерни (у Царск. № 179), кормчая книга съ нѣкоторыми перемѣнами и съ горькою жалобою на недостатокъ просвѣщенія въ Россіи. (См. Толстаго № 114, у Царск. № 153).

³⁴⁷ Исторія исправленія книгъ при патріархѣ Никонѣ описана: а) въ предисловіи къ служебнику 1655 г.; б) въ предисловіи къ скрижали 1656 г.; в) въ предисловіи къ увѣту духовному 1682 г.; г) въ лѣтописи о мятежахъ, стр. 360—366 (Москва 1782). Объясненіемъ и дополненіемъ могутъ служить раскольничьи сочиненія Аввакума, Неронова, Данилова и др.

и тоже; привыкши видѣть благолѣпіе и чинность въ спокойной Москвѣ, онъ не принялъ во вниманіе страдальческаго положенія восточныхъ христіанъ, въ которомъ имъ было не до обрядовъ, а лишь бы соблюсть святую вѣру; онъ не только съ какою-то радостію выставляетъ каждое мѣлочное отступленіе отъ устава, но отзывается жестоко о каждомъ отступленіи. Въ этомъ отношеніи проскинитарій Арсенія былъ плохою помощію Никону. Но проскинитарій Арсенія былъ и полезенъ; напр. и Арсеній писалъ: они троютъ въ церквахъ аллилуія, а въ Царьградѣ знаменуются греки тремя персти ³⁴⁸.

Отличивъ свѣтлымъ умомъ своимъ доброе отъ худаго въ проскинитаріѣ Арсенія, Никонъ продолжалъ заниматься повѣркою русскихъ обрядовъ и пріисканіемъ способовъ къ улучшенію ихъ. Когда переведены были дѣянія московскаго и константинопольскаго соборовъ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи, Никонъ усмотрѣлъ здѣсь между прочимъ слѣдующее: *«справедливость требуетъ отъ насъ исправлять всякую новизну въ церковныхъ уставахъ, такъ какъ видимъ, что новизны бываютъ причиною смятенія и раздѣленій въ церкви; надлежитъ слѣдовать уставамъ святыхъ отцевъ»*. Это поразило Никона; онъ глубже, чѣмъ прежде, почувствовалъ, что на немъ лежитъ долгъ исправлять ошибки, и что нельзя ему уклониться отъ труда, какъ бы онъ тяжелъ ни былъ. А между тѣмъ въ томъ же дѣяніи собора символъ вѣры написанъ былъ не въ томъ видѣ, какъ читали его въ новыхъ книгахъ; не согласно было новое чтеніе символа и съ греческимъ символомъ, вышитымъ на саккосѣ митрополита Фотія, много подобнаго видѣлъ Никонъ и въ чинѣ литургіи.

Послѣ совѣщанія о печальномъ положеніи книгъ и обрядовъ, царь и патріархъ въ 1654 г. положили собрать со-

³⁴⁸ Раскольники внесли въ свои списки проскинитарія и такое, чего не писалъ Арсеній; на пр. въ ихъ спискахъ Арсеній спорить съ патріархомъ Парѣніемъ о двуперстномъ крестномъ знаменіи и о хронологіи, тогда какъ, по словамъ самаго же Арсенія, онъ вовсе и не видалъ Парѣнія. Ошибки и несправедливости Арсенія весьма дѣльно показалъ саровскій іеромонахъ *Мелетій* въ своемъ описаніи путешествія въ Іерусалимъ, изд. въ Москвѣ 1798 г. Обзоръ проскинитарія у Муравьева, въ 4 изд. путешествія въ Палестину. Спб. 1840. предисловія 58—63.

боръ въ царскомъ дворѣ. Въ присутствіи царя тогда же соединились 5 митрополитовъ, между ними одинъ сербскій, 4 архіепископа и одинъ епископъ, коломенскій Павелъ, 11 архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ.

Патріархъ предложилъ собору: «надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несходнаго и несогласнаго, или точнѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? Или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ тѣ и другія содержатъ и тотъ же уставъ, и по которымъ поучаясь, угодили Богу восточные богословы и учителя и московскіе святители?» Вопросъ предложенъ совершенно тотъ самый, который прежде всего надлежало предложить, тѣмъ болѣе, что тогда уже стали говорить, что книги, изданныя при первыхъ русскихъ патріархахъ, непреложныя книги. Соборъ единодушно отвѣчалъ: «достойно и праведно исправить новыя по древнимъ русскимъ и греческимъ книгамъ. Мы утверждаемъ, прибавилъ соборъ, то самое, что повелѣваютъ греческіе и наши уставы». Въ слѣдствіе сего надлежало собрать изъ русскихъ обителей древнія русскія книги, и объ этомъ сдѣлано было распоряженіе царемъ и патріархомъ ³⁴⁹.

Суевѣры покушались остановить Никона: во время язвы они распускали слухъ, будто въ небесномъ видѣніи велѣно остановить печатаніе исправленныхъ книгъ. Но Никона трудно было обмануть. Мнимые духовидцы спугались предъ нимъ въ показаніяхъ своихъ, и Никонъ писалъ боярину Пронскому «и то знатно, что они солгали, и они бѣ впредь такимъ небылиннымъ зракомъ не вѣрили» ³⁵⁰.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ церкви православной по тому самому, что касалось постановленій цѣлой церкви,

³⁴⁹ Прежде всего указомъ патр. Никона отъ 11 января 7161 (1653 г.) вытребована была опись книгамъ степенныхъ монастырей, на тотъ конецъ: «чтобы было вѣдомо, идъ которыя книги взять, книгъ печатново дѣла исправленья ради». По этой описи значится этихъ книгъ 2673. Опись издана въ чтен. моск. общ. ист. 1848 № 6.

³⁵⁰ Допол. къ ист. акт. 3. стр. 446. 447. Грам. отъ 7 сент. 1654 г.

требовало совѣщанія съ церковію восточною; а для русской церкви это совѣщаніе совершенно было неизбѣжно, такъ какъ она приняла книги съ востока. Такъ и разсуждалъ великій пастырь. Царь и патріархъ послали въ Царьградъ къ патріарху грамоты о преднамѣреваемомъ исправленіи книгъ. Патріархъ Паисій собралъ греческихъ пастырей и дѣяніемъ соборнымъ утвердилъ рѣшеніе московскаго собора: слѣдовать православному писанію восточныхъ учителей въ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ написаны были соборные отвѣты на 25 вопросовъ, предложенные Никономъ. Патріархъ Паисій въ грамотѣ къ Никону изъяслялъ живѣйшую радость и такое же уваженіе къ предпріятіямъ русскаго первосвятителя: «радуюся, живъ Господь Богъ, и имамъ ты писана въ душѣ моей, за достоинство и разумъ, его же дарова тебѣ Богъ», писалъ вселенскій святитель къ Никону. Паисій препроводилъ толкованіе на чинъ богослуженія, иначе *скрижалъ*, разсмотрѣнную и одобренную, какъ писалъ онъ, на соборѣ. Вселенскій патріархъ просилъ Никона ни въ чемъ не разнствовать отъ уставовъ восточной церкви: «да будемъ, говорилъ онъ, чадами единой и той же матери—церкви восточной и да не имѣютъ нечистыя еретическія уста никакого повода упрекать насъ въ какой либо разности». Хотя Никонъ, прикрывая церковь свою, какъ любящій ее пастырь, не писалъ Паисію о самомъ важномъ несогласіи нашей церкви съ греческою, о несогласіи въ символѣ вѣры; но Паисій, узнавъ объ этой разности, препроводилъ вѣрный греческій списокъ никео-константинопольскаго символа вѣры и просилъ уничтожить разность, столь важную. Въ заключеніе Паисій просилъ Никона быть снисходительнымъ къ тѣмъ, которые заблуждались не въ существенныхъ догматахъ вѣры, а только въ вещахъ маловажныхъ.

§ 30. б) Отправленіе Суханова за греческими рукописями; соборъ, три патріарха; послѣдующія распоряженія.

Рѣшеніе собора и посланіе патріарха исполнили живою радостію царя и Никона и расположили къ новымъ подвигамъ. Чего не доставало въ прежнихъ опытахъ исправленія

книгъ? Не было людей вполне способныхъ къ этому дѣлу; теперь этотъ недостатокъ достаточно вознагражденъ (§ 21). Не было пособія самаго неизбежнаго и вѣрнаго, именно иногда вовсе не были въ виду греческія книги, иногда же были, но для иныхъ случаевъ неудовлетворительныя, для другихъ ничего неперѣшавшія по малому числу и достоинству своему. Прежде думали, что Арсеніево обозрѣніе современныхъ обычаевъ восточныхъ вознаграждаетъ недостатокъ свѣдѣній о подлинномъ восточномъ богослуженіи; но теперь увидѣли, что этого мало, что надобно имѣть свѣдѣнія о правилахъ и учрежденіяхъ церкви, а не о томъ, что дѣлается у людей, всегда и вездѣ невѣрныхъ правилу. Съ этими мыслями отправленъ былъ на востокъ тотъ же Арсеній Сухановъ, который былъ тамъ прежде; ему поручено было не щадить издержекъ для пріобрѣтенія древнихъ греческихъ рукописей. Арсеній пріобрѣлъ на одномъ Аѳонѣ до 505 книгъ богослужебныхъ и учительныхъ, между которыми одному евангелію считали тогда 1050 лѣтъ, другому 650, одному служебнику 600 и другому 450 лѣтъ и проч. Около 200 рукописей пріобрѣтено въ разныхъ другихъ мѣстахъ ³⁵¹.

Ко времени возвращенія Арсенія съ такими сокровищами прибыли въ Москву патріархи, антїохійскій *Макарій* и сербскій *Гавріилъ*, митрополиты никейскій *Григорій* и молдавскій *Гедеонъ*. Никонъ воспользовался этимъ рѣдкимъ случаемъ для главнаго дѣла своего. Онъ собралъ (1655 г.) соборъ русскихъ пастырей и пригласилъ на оный дальнихъ гостей. Патріархи

³⁵¹ Сколько можно видѣть по каталогу библіотекаря Евѣимія (изд. въ чтен. моск. общ. ист. 1847), изъ числа богослужебныхъ книгъ привезено: библии 2 экз., псалтири 4 экз., евангелія 6 экз., апостола 2 экз., служебниковъ слав. 4 экз., евхологія или требника 3 экз., устава 8 экз., молитвослова 1 экз., каноника 2 экз., часослова 1 экз., пѣсней троичныхъ 1 экз., кондакарія 1 экз., миней служебныхъ на сентябрь 3 экз., окт. 1 экз., ноябрь 1 экз., декаб. 2 экз., генв. 2 экз., августъ 1 экз., чина священнослуженія 1 экз., чина постриженія въ монашество 1 экз.; но въ каталогъ Евѣимія показаны книги взятые съ иверскаго подворья и изъ воскресенскаго монаст., но не показаны остававшіяся въ патріаршемъ домѣ. По аѳонскимъ граматамъ видно, что изъ одного иверскаго аѳонск. монаст. взято Арсеніемъ 150 книгъ (*Черткова* прибавленіе къ росс. библ. 434. 436.).

и митрополиты признали нужду въ исправленіи книгъ, такъ какъ древнія греческія книги, тогда же пересмотрѣнныя, оказались несходными съ позднѣйшими славянскими. По прочтеніи дѣяній соборовъ московскаго и константинопольскаго 1654 г. единогласно всѣми принято слѣдовать ихъ рѣшеніямъ. Никонъ говорилъ предъ соборомъ, что уже много разъ укоряли восточные пастыри церковь русскую въ неисправности книгъ и обрядовъ ея, и въ примѣръ указалъ на перстосложеніе въ крестномъ знаменіи.... «Зазираху, говорилъ патріархъ, нашему смиренію, мнѣ Никону патріарху, приходящій къ намъ въ царствующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыя восточныя церкви вселенскіи патріархи Константина града, Аѳанасій (т. е. тотъ самый, который послѣ прославленъ нетлѣніемъ въ Лубнахъ) и Паисій святаго града Іерусалима и святаго града Назарета митрополитъ Гавріилъ и прочіи ³⁵², и поношаху ми много въ исправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ, отъ нихъ же единая сія, яко тремя персты, послѣдними двѣмя малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣмя прочими великосредними, изображающе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ Θεодоритова писанія невѣдѣніемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтири съ возслѣдованіемъ и малыя и прочія рукописныя, а не повелѣніемъ моего царя и патріарха, ниже соборомъ сшедшихся когда архіерей. Прежде бо того вси тремя первыми персты изображаху въ образѣ святой Троицы, яко же и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ Θεодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ женахъ отъ древняго обычая держащихъ». Патріархъ Макарій объявилъ, что двуперстное знаменіе принадлежитъ армянамъ и что «издревле пріяхомъ творити зна-

³⁵² Святѣйшій Аѳанасій весьма милостиво былъ принимаемъ въ Москвѣ въ 1652—1653 г. и на обратномъ пути скончался въ Лубнахъ, гдѣ почиваютъ и мощи его. Въ одно время съ нимъ былъ въ Москвѣ ахридскій и болгарскій архіепископъ Діонисій. Іерусалимскій патріархъ Паисій посѣщалъ Москву, какъ уже сказано, въ 1649 г. Гавріилъ, митрополитъ назаретскій, былъ въ Москвѣ въ 1651 г. Кромѣ того въ то же время посѣщали и другіе греческіе архіереи; въ 1644 г. былъ митрополитъ Θεодосій, въ 1647 г. митрополитъ Кириллъ, въ 1648 г. епископъ Кипріанъ. См. «выходныя книги» и «дворцовыя записи».

меніе честнаго креста тремя персты десныя руки». Онъ произнесъ отлученіе на двуперстниковъ и свой отзывъ подписалъ собственноручно. Такой же голосъ подали сербскій патріархъ и оба чужестранные митрополиты. За тѣмъ Никонъ предложилъ на разсмотрѣніе собора исправленный *служебникъ* и *скрижаль*, присланную патріархомъ Паисіемъ. То и другое было разсмотрѣно и одобрено.

Дѣло Никона принимали всѣ съ покорностію. Только три, четыре человека нашлись, которые обнаружили противленіе пробудившемуся общему сознанію нужды въ исправленіи книгъ. Это были тѣ, которые портили книги при п. Іосифѣ и которые теперь въ слѣдствіе опредѣленія соборовъ должны были отвѣчать за порчу книгъ. Таковъ былъ Аввакумъ, первый обнаружившій неудовольствіе на исправленіе испорченныхъ имъ книгъ. Къ нему пристали *Павелъ* коломенскій епископъ и костромскій протопопъ *Даніилъ*, дѣлившіе съ Аввакумомъ дружбу. Эти трое стали возмущать другихъ противъ дѣла, одобреннаго соборами. И благоразуміе и правда требовали особенныхъ мѣръ противъ этихъ людей. По соборному опредѣленію *Аввакумъ* посланъ былъ на берегъ Байкала; помощникъ его въ порчѣ книгъ кн. *Львовъ*—въ соловецкій монастырь, *Даніилъ* въ Астрахань, а *Павелъ* скрылся отъ обличеній патріарха. Судъ былъ снисходительный къ виновнымъ, а между тѣмъ спокойствіе возстановилось ³⁵³. Умныя распоряженія Никона оказывали благо-

³⁵³ *Денисовъ*, прославляя расколъ, пишетъ: «никто же оная новшества возражающъ кромѣ *Павла*, доблаго епископа коломенскаго, и великоревностнаго протопопа *Аввакума*, въ самое первособорія время сія возразившихъ и прочихъ малыхъ». *Нероновъ*, который собственно за вмѣшательство въ дѣло *Лопина* (§ 21) и за грубости сосланъ былъ въ Вологду, въ письмѣ къ царицѣ отъ 2 мая 1654 г. писалъ: «ревнителіе благочестія, ихъ же реку отца епископа *Павла* и братію *Даніила* протопопа костромскаго и *Аввакума* протопопа юрьевскаго,—изгнани ради проповѣди закона и ради ученія и за еже понуждати имъ человекъ». Въ письмѣ къ духовнику Вонифатьеву отъ 27 февр. 1654 г. «увы миѣ, яко погибе благоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ человекѣхъ нѣсть», т. е. нѣтъ возмутителей противъ собора. Царь получивъ письма *Неронова* отъ 6 ноября 1653 года и 27 февраля 1654 года приказалъ ему чрезъ Вонифатьева молчать. Онъ обратился съ письмомъ (отъ 2 мая 1654 г.) къ царицѣ: но и та чрезъ того же Вонифатьева сказала, что удивляется упорству его противъ патріарха, *Аввакумъ* въ посланіи: «а

гворное дѣйствіе. Когда выслушаны были отзывы востѹка: то и тѣ, которые прежде колебались не по упорству противъ истины, а по недостатку образованности, оставляли свои предубѣжденія противъ дѣла Никонова. *Нероновъ*, въ иночествѣ *Григорій*, въ мірѣ Іоаннъ, бесполезно возстаповлявшій самого царя противъ Никона, явясъ къ Никону объявилъ: «если патріархи собственноручно написали, что надобно креститься тремя перстами и непокорныхъ подвергаютъ осужденію: я не желаю быть подъ осужденіемъ вселенскихъ патріарховъ». Никонъ забылъ теперь оскорбленія, которыя причинялъ ему Нероновъ клеветою предъ царемъ; грубый Нероновъ и тогда, какъ явился съ раскаяніемъ, дѣлалъ патріарху жестокія укоризны въ его строгости. Никонъ или смиренно просилъ прощенія: «по грѣхамъ моимъ не терпѣливъ я противъ Господа ради», отвѣчалъ на грубости Никонъ. Возвращая Неронова церкви, Никонъ плакалъ. Такъ пишетъ даже одинъ изъ друзей неумной старины. И онъ же говоритъ: «вопроси нѣкогда старецъ Григорій патріарха: иностранныя власти нашихъ служебныхъ не хулятъ. И патріархъ рече: по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь» ³⁵⁴. Такъ Никонъ оставался снисхо-

меня въ даргобурскую (даурскую) землю сослалъ, отъ Москвы, чаю, тысящей будетъ съ двадцать, за Сибирь». «Братію мою разосла: епископа *Павла* коломенскаго муча и въ новгородскихъ предѣлахъ сожегъ». Чистая клевета! (пр. 98.) «Со мною сидѣло (въ тюрьмѣ) 60 человекъ». Аввакумъ во время всенощнаго бдѣнія взволновалъ народъ и участники въ бунтѣ попали въ тюрьму (ркп. житіе Аввакума соч. раскольника). «*Данила*, бостромскаго протопопа, много муча, въ Астрахани въ земляной тюрьмѣ заморилъ». Его никто не тронулъ бы, если бы онъ не прислалъ браннаго письма на дѣло Никона; да и не мучили его, а только послали въ Астрахань, гдѣ онъ скоро умеръ (ркп. житіе Данила, соч. раскольника). Самъ Аввакумъ въ другомъ письмѣ сознается, что соборъ 1667 г. поступилъ съ нимъ гораздо строже, чѣмъ Никонъ: «въ темницу, говоритъ, затворили никониане пуще отца своего Никона». Иные обвиняютъ Никона за то, что онъ въ 1656 году велѣлъ отобрать прежніе служебники. Говорятъ, это крутая мѣра, раздражившая народъ. Напротивъ, а) это естественная мѣра, б) патр. Филаретъ не только отобралъ уставъ 1610 г., но велѣлъ сжечь его.

³⁵⁴ Ркп. записка неизвѣстнаго, приложенная къ письмамъ Неронова. Четыре брата *Плещевы* писали письма къ Неронову, раздѣляя предубѣжденія его противъ Никона. Но потомъ *Андрей Плещеевъ* писалъ къ

дательнымъ отцемъ къ немощнымъ, хотя и ревновалъ о чистотѣ церкви!

До 1658 г. подъ смотрѣніемъ Никона исправлены и изданы были *постная тріодь* (1655 г.) *соборникъ* молитвъ и *часословъ* (1656 г.) *ирмологъ*, переведенный снова (1657 г.), *требникъ* и *сльдованная псалтирь* (1658 г.). Послѣ того до 1667 г., когда Никонъ лишенъ былъ патріаршей власти (§ 8), исправляли и издали еще нѣсколько богослужебныхъ книгъ: но онѣ разсматриваемы были уже не Никономъ, который жилъ тогда вдали отъ дѣлъ правленія, а соборомъ архіереевъ ³⁵⁵.

§ 31. ОТКРЫТОЕ ОТДѢЛЕНІЕ РАСКОЛА ОТЪ ЦЕРКВИ; РАСКОЛЬНИЧЬИ МНѢНІЯ.

Ничто не можетъ быть проще и согласнѣе съ голосомъ вѣры, какъ то возвращеніе къ ясному и точному смыслу церковныхъ книгъ, которое совершалось трудами Никона. Но

Аввакуму прекрасное письмо, убѣждая его оставить упорство противъ церкви. «О нихъ же и самъ, писалъ онъ, много бѣдствовахъ, всевидящее Око вѣсть, Его же благодатию и человеколюбіемъ вразумленъ есмь внутри благочестивыхъ».

³⁵⁶ Въ 1655 г. издана *скрижаль*, одобренная соборомъ. Здѣсь кромѣ скрижали *Іоанна Наванаила*, предисловіе Епифанія, слово патр. Никона къ собору 1655 г., иподіакона Дамаскина о крестѣ, протоіерея Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія, соборное дѣяніе—1654 года, нѣсколько статей Аѳанасія алекс., Максима грека о символѣ, Гавріила митроп. филадельфійскаго о тайнахъ. *Соборникъ* молитвъ 1656 г. содержитъ ектеніи и отпусты, потомъ помянутыя сочиненія Дамаскина и Малакса. 1658 года напечат. въ М. посланіе констант. патріарха къ московск. патріарху Никону. Изданіе этихъ трехъ сочиненій служило къ вразумленію простыхъ людей. Соборомъ разсмотрѣны были исправленныя Епифаніемъ, *цвѣтная тріодь* изд. 1658 г., *анѳологонъ* изд. 1660 г. Въ 1662 г. изданъ сокращенный *требникъ*. По благословенію собора изданы *служебникъ* 1658 г., *общая минея* 1660 и 1663 г., *каноникъ* 1662, служебныя *минеи* на сентябрь, октябрь и ноябрь, 1666 года. Эти книги изданы безъ поправокъ. Соборъ 1667 года, одобрявъ книги изданныя по распоряженію Никона, говоритъ: «и послѣ его отшествія, за благословеніемъ освященнаго собора, книги, *служебники* и *требники* и прочія, зане суть право исправлены, пріимати». О всѣхъ помянутыхъ книгахъ, за исключеніемъ *требника* см. предисловія къ книгамъ у Строева въ опис. староп. книгъ (книг. Толстаго № 121. 122. Царскаго № 183. 184. 253. Дополненіе въ 1841 году № 90—64. Библ. истор. общ. № 49.).

заблужденіе шло своимъ путемъ. Извѣстно, что еще въ половинѣ XVI вѣка образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленій Никона прошло много времени, чтобы нарость ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ и наконецъ отпалъ самъ собою отъ здороваго тѣла церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ иправленіе ошибокъ, Никонъ ли или Іоакимъ, расколъ явился бы какъ безобразный, сгнившій струпъ, или какъ плевелы при вѣяніи пшеницы. Само суевѣріе чувствовало, что какъ ни далеки были прежде Никона отъ основательнаго исправленія книгъ, безобразіе ложныхъ убѣжденій скоро должно было обнаружиться; потому-то съ такимъ усиліемъ старалось оно освятить свои мнѣнія при Іосифѣ. Умъ и характеръ Никона еще обуздывали своеволіе невѣждъ. Пока великому пастырю дозволяли дѣйствовать свободно, злоба шипѣла только втайнѣ на умнаго исправителя, готовила мѣры нанести ударъ Никону, но будучи безсильна должна была молчать. Несчастная судьба Никона открыла свободный ходъ злу. Съ одной стороны у Никона отняты были средства примирить простодушныхъ съ святымъ дѣломъ его. Съ другой, унижая Никона, унижали въ его лицѣ дѣло святой правды и укрѣпляли суевѣріе. Повторяемъ, созрѣвшее зло открылось бы и безъ переворота въ судьбѣ Никона; но въ другомъ видѣ. Теперь же суевѣры приняли самое сильное участіе въ униженіи Никона. Они надѣялись, что, низвергнувъ Никона, восторжествуютъ надъ самою церковію. Они столько успѣли, что возвратили Аввакума изъ Сибири, и Аввакумъ въ столицѣ принималъ былъ съ честію, тогда какъ патріарха судили и осуждали. Они открыто просили царя свергнуть Никона, жалуясь, что Никоново исправленіе книгъ грозитъ вѣрѣ паденіемъ ³⁵⁶. Когда Никонъ лишился силы своей, суевѣры въ слухъ

³⁵⁶ См. выше прим. 76. Неизвѣстный сочинитель Аввакумовой жизни говоритъ, что спустя 6 лѣтъ (послѣ 1654 г. слѣдовательно въ 1660 или 1661 г.), Аввакумъ былъ возвращенъ въ Москву и даже былъ принятъ ласково самимъ царемъ. Аввакумъ скоро началъ здѣсь жарко проповѣдывать свое ученіе; духовное правительство просило царя, обуздать Аввакума; царь послалъ Семена Стрѣшнева, совѣтовать Аввакуму, чтобы молчалъ.—Аввакумъ «чрезъ вѣрныхъ своихъ» подалъ царю просьбу, чтобы Никонъ лишенъ былъ

всѣхъ твердили, что Никонъ въ немилости, Никонъ подѣ судомъ за исправленіе книгъ. Но Господь церкви посрамилъ злобу суевѣрія чуднымъ образомъ. Мѣра, которая признана была необходимою, чтобы довершить паденіе Никона, эта мѣра только довершила паденіе застарѣлаго суевѣрія. Разумѣемъ призваніе восточныхъ патріарховъ въ Москву для суда надъ Никономъ. Едва только узнали въ Россіи, что два патріарха, александрійскій и антїохійскій, съ полномочіемъ отъ двухъ другихъ, идутъ въ Москву для суда надъ Никономъ, какъ открылась странная перемѣна въ поступкахъ суевѣрія. Суевѣріе, окрѣпшее несчастіемъ Никона, дико возстало уже не на Никона, а на цѣлую церковь, открыто отдѣлилось отъ церкви, присвоивъ только своему обществу имя церкви,—явился расколъ. Люди, которые недавно предъ тѣмъ, и именно при патріархѣ Іосифѣ, говорили въ печатныхъ книгахъ, что необходимо имѣть общеніе съ восточною церковью, что восточные патріархи—хранители православія,—теперь вдругъ стали кричать, что восточные потеряли вѣру между турками ³⁵⁷. «Иные устно, другіе письменно» разглашали, что «вновь исправленные книги

патріаршества. По настоянію духовенства, царь (въ 1666 г.) объявилъ чрезъ Петра Салтыкова, чтобы Аввакумъ отправился въ Мезень. Въ то же время во дворѣ Салтыкова жили самые изступленные распространители суевѣрія: дворецкій и любимецъ Салтыкова *Исаія*, *Аврамій*, ученикъ Аввакума, и другіе. Царь, узнавъ въ Салтыковѣ ученика Исаіева, предалъ Исаію гражданскому суду; Аврамій посланъ на увѣщаніе къ крутицкому митрополиту, но столько имѣлъ надеждъ для себя, что подалъ двѣ просьбы, одну за другою, къ царю. Однако былъ казненъ. Въ числѣ ревностныхъ ученицъ Аввакума и Аврамія были вдова *Федосья Морозова*, урожденная *Соковнина*, сестра ея *Екатерина*, и *Марья Данилова*. Первая владѣла огромнымъ богатствомъ, была въ силѣ при дворѣ и, какъ понятно, употребляла все это въ пользу раскола (рк. житія Соковниной и Аврамія). Аввакумъ о всѣхъ трехъ: «дѣти мнѣ духовныя, вѣдаю ихъ извѣстно» (посл. Аввакума). Въ томъ же 1661 г., какъ Аввакумъ возвращенъ былъ съ Байкала въ Москву, посланъ былъ въ Тобольскъ діаконъ *Феодоръ* вмѣстѣ съ образованнымъ сербомъ *Юріемъ* (Юрій въ его обличеніи на челобитную): Аввакумъ былъ въ ссорѣ съ Феодоромъ (прим. 440); а на Юрія возстали за то, что онъ, какъ полезный по грамматическимъ познаніямъ своимъ, былъ близокъ къ патріарху, а между тѣмъ высказывалъ неудовольствіе на перекрещиваніе римлянъ.

³⁵⁷ См. книгу о вѣрѣ, изд. въ М. 1648 г. См. прим. 334.

еретическія, что церковь болѣе не церковь, архіереи не архіереи». Волненіе расло въ народѣ. «Священники оставили думать о церковномъ благочиніи... Стали гнушаться книгами, напечатанными при Никонѣ»³⁵⁸. Не только тѣ, которые потерпѣли непріятность за порчу книгъ при Іосифѣ, но люди, до которыхъ лично не касался Никонъ, поднимали тамъ и здѣсь волненіе. Діаконъ *Теодоръ* разсылалъ посланія о правой вѣрѣ и объ антихристѣ; монахъ *Ееоктистъ* сочинилъ слово объ антихристѣ; нѣкто *Семенъ Жулевъ* (въ 1665 г.) написалъ цвѣтникъ суевѣрію; большую извѣстность въ народѣ получила книга о правой вѣрѣ московскаго архимандрита *Спиридона* († 1665 г.) съ изступленною ненавистію противъ исправленія книгъ³⁵⁹. *Аврамій*, ученикъ Аввакума и любимецъ Салтыкова, подавалъ царю просьбу въ защиту суевѣрію; *Никита* и *Лазарь* прислали, одинъ изъ Суздаля, другой изъ Романова, одинъ въ 30, другой въ 70 пунктахъ, челобитныя тогоже содержанія. Причина такого взрыва нечистоты сердечной понятна. Суевѣры уже знали, что востокъ не на ихъ сторонѣ, а противъ нихъ. Они понимали, что и сильные люди, даже тѣ, которые далеко не такъ ревностны были къ чистотѣ церкви, какъ Никонъ, не могутъ болѣе покрывать ихъ, потому что принуждены искать помощи у востока. Молчанію теперь было не время. Если бы стали молчать противники Никона, если бы даже сталъ молчать востокъ; то не замолчалъ бы Никонъ. Вотъ почему такъ тяжель, такъ невыносимо горекъ доселѣ для раскола 1666 годъ! Точнѣе сказать это былъ конецъ 1665 г., шумный тѣмъ событіемъ, что именно тогда отпалъ отъ здороваго тѣла церкви дикій наростъ ложныхъ убѣжденій; суевѣріе, оставшееся безъ надеждъ на чью либо помощь, отдѣлилось

³⁵⁸ Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

³⁵⁹ Строева матеріалы ист. литер. § 209—211. Ист. акт. 5, 480. Слово *Ееоктиста* у Толстаго 2, 368. Сочиненіе *Спиридона* состоитъ изъ 9 словъ: въ немъ только и слышны, что восклицаніе: погибла вѣра, и брань за исключеніе прибавки къ символу: истиннаго и т. п.; здѣсь ясно выражено и то, что суевѣры готовы были наконецъ защищать самаго Никона, лишь бы отклонить ударъ, которымъ грозило имъ прибытіе восточныхъ патріарховъ въ Москву. *Спиридонъ* пишетъ (слово 8 о разрѣшеніи сатаны): лгутъ на Никона, будто онъ осуждаетъ Кирилову книгу и стоглавъ и пр.

само по себѣ отъ церкви, прежде чѣмъ поразилъ его рѣшительный судъ патріарховъ востока и Россіи.

Какія же мысли отдѣлили суевѣрныхъ людей отъ Христовой церкви?

Если смотрѣть на все, что безпокойно говорили въ началѣ раскола; то не легко разобрать, о чемъ и почему кричали простяки? Они шумно, тревожно кричали, но не умѣли сказать изъ-за чего кричали? Въ волненіи мыслей и чувствъ едва удерживали одну мысль: «тамъ нѣтъ церкви, тамъ нѣтъ вѣры, гдѣ насъ нѣтъ». Отъ чего? Брань сыпалась безотчетно, слова лились безъ мысли. Одинъ бранилъ то, другой другое и чаще такое, о чемъ не стоило терять словъ. Невинныя буквы, невинныя слова чего ни встрѣтили? Не понимая ни стараго, ни новаго, не понимали сами, о чемъ говорили и чего хотѣли. Страсть, доведенная до крайней степени, не давала смыслу видѣть предметы въ ясномъ свѣтѣ. А между тѣмъ и безъ того невѣжество, на бѣду было самымъ виднымъ преимуществомъ предводителей раскола³⁶⁰. Только со стороны спокойный наблюдатель въ состояніи сообразить, за что волнуются бѣдные слѣпцы? Оставляя мѣлочныя предметы благоговѣнія или отвращенія суевѣровъ, прощая молчаніемъ

³⁶⁰ Челобитная Никиты Пустосвята 1682 г. «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано въ тропарѣ, во гробѣ плотски: и на престолѣ былъ еси. А въ старыхъ книгахъ написано во всѣхъ: бѣяше (въ самыхъ старыхъ писали: бѣааше). «Зѣло худо напечатано на отпустѣ троїцкой вечерни Духа святаго истощаніе сице: иже отъ Отчїихъ и божественныхъ нѣдръ истощивый Себе. А въ старыхъ нашихъ книгахъ написано: изліявъ Себе. То убо въ лѣпоту, понеже благодать Божія ни когда же не истощается». (Бѣдное невѣжество! Слова отпуска говорятъ не о Духѣ святомъ, а о Сынѣ Божіемъ: «и соприисносущнаго Духа ниспославый»—кто? Потому-то зѣло худо писали: изліявъ Себе). «Да въ новыхъ же книгахъ: и во единого Господа Іисуса Христа, прилагательною и отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ». (Что это за прилагательная и? Гдѣ отдѣляютъ Сына Божія во инъ составъ? Подумаешь, Богъ знаетъ, противъ какой ужасной ереси говорятъ! А все дѣло только въ томъ, что не напечатано, по неправильному произношенію: Іисуса). «Во многихъ мѣстахъ воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ». (Т. е. исключены въ одномъ или двухъ мѣстахъ слова, которыхъ нѣтъ въ греческомъ текстѣ). «Доспѣлъ (Никонъ) святительскія жезлы съ проклятыми змїями». (Проклятъ змѣй діаволъ; а сдѣланныхъ людскими руками никто не проклиналъ!) Соловецкая челобитная 1667 г. въ своихъ частностяхъ отличается точно такою же бессмыслицею невѣжества и злости. См. разборъ ея въ книжкѣ: истина святой соловецкой обители. Спб. 1844.

злорѣчіе страстей, извлекая изъ шума злости мысли часто неясныя для нея самой, находимъ болѣе общими и нѣсколько цѣнными слѣдующія мысли раскола:

1) Богослуженіе должно совершать по старымъ книгамъ писаннымъ или печатнымъ, прежде патріарха Никона: «не дастъ (Богъ) погрѣшати ни мало что, не точію въ вѣрѣ, но ни въ малѣйшей частицѣ каноновъ пьсней»³⁶¹;

2) членъ вѣры о святомъ Духѣ должно читать такъ: «и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго»;

3) аллилуія при богослуженіи должно произносить не трижды, а дважды, прибавляя: слава Тебѣ, Боже;

4) въ церковныхъ ходахъ должно ходить по солнцу, а не противъ солнца;

5) креститься и благословлять слѣдуетъ двумя перстами, указательнымъ и среднимъ;

6) крестъ почитать только осмиконечный;

7) имя Спасителя должно писать и произносить Ісусъ;

8) иконамъ поклоняться надобно только старымъ и съ старыхъ списаннымъ.

Если сообразить эти мнѣнія суевѣровъ съ тѣмъ, что извѣстно о богослуженіи предшествовавшаго періода; то увидимъ, что инныя изъ мнѣній раскола были извѣстны прежде 1555 года, но еще были слабы и ограничивались тѣснымъ кругомъ лицъ (1. 3. 4.). Другія только-что явились въ половинѣ XVI столѣтія (5 и 8.); инныяже образовались уже въ XVII столѣтіи (2. 6. 7. 9.). Такимъ образомъ самая исторія этихъ мнѣній говорила противъ нихъ же.

§ 32. Соборы 1666 и 1667 г.

Волненіе, поднятое суевѣрами, необходимо требовало особенныхъ мѣръ. Въ январѣ 1666 года пастыри русской церкви собрались въ патріаршей крестовой палатѣ для разсужденія объ исправленіи книгъ. — И вотъ, какъ сами они описали свои дѣйствія: мы испытывали подробно и долгое время новоисправленные и вновь переведенные

³⁶¹ Слова Спиридона въ отвѣтъ на письмо Плещеева. См. также писан. Аввакума, Лазаря, Никиты, и др. соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

печатныя книги, разсматривали и старыя, харатейныя, славяно-русскія рукописи. И не нашли въ новыхъ книгахъ ничего противнаго вѣрѣ, а по всему увидѣли ихъ согласными съ старыми славяно-русскими харатейными книгами. Въ нихъ увидѣли мы и святой символъ безъ прибавки «истиннаго», какъ поправлено и напечатано въ новопечатныхъ книгахъ. И аллилуія написано въ рядъ трижды: аллилуія, аллилуія, аллилуія; потомъ: слава Тебѣ, Боже. И относительно знаменія честнаго креста т. е. сложеніе трехъ первыхъ перстовъ правой руки, и относительно Іисусовой молитвы и по чину святой литургіи и все прочее нашли мы въ старыхъ славяно-русскихъ харатейныхъ книгахъ, точно такъ, какъ и въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ... Мы предлагали, читали и свидѣтельствовали въ присутствіи благочестивѣйшаго великаго государя нашего царя... въ его царскихъ палатахъ. Нѣкоторыя изъ книгъ показывали мы на соборѣ въ патріаршей палатѣ и всѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы ³⁶².

Соборъ написалъ и разослалъ наказъ настоятелямъ монастырей и благочиннымъ съ предостереженіями отъ раскольниковыхъ толковъ: этотъ наказъ, по опредѣленію собора, надлежало списать для каждой церкви. Тогда же написано было Симеономъ Полоцкимъ обличеніе на челобитныя «сибирскаго попа Лазаря и Никиты Пустосвята» ³⁶³.

Такимъ образомъ дѣяніе русскаго собора, назвавшаго крикъ суевѣровъ шептаніемъ сатаны ³⁶⁴, было началомъ послѣдняго грознаго удара суевѣрію со стороны церкви.

³⁶² Соборный свитокъ при служебникѣ 1668 г. собр. зак. 1830 г. т. 1 № 412.

³⁶³ Ркп. Румянцева № 405, въ описаніи Востокова стр. 609. См. выше прим. 244. Лазарь въ то же время посланъ былъ въ Тобольскъ, и потому то Полоцкій называетъ его сибирскимъ попомъ; иначе до собора онъ жилъ въ Романовѣ. Въ это же время посланъ былъ изъ Москвы Аввакумъ (прим. 356). Въ то же время судили и осудили Θεодора діакона, который столько былъ наглъ, что на самомъ соборѣ порицалъ восточныхъ патріарховъ (собор. дѣяніе 1665 г. на Θεодора въ русс. вивл. 3, 393. 400.). См. расколн. житія Θεодора и Аввакума.

³⁶⁴ Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

Въ августѣ 1666 года увидѣли необходимость послать въ соловецкій монастырь при царской граматѣ увѣщателей архимандрита Сергія и успенскаго протопопа съ нѣсколькими духовными и свѣтскими лицами. Увѣщанія оказались безъ-успѣшными; напротивъ «смута послѣ того пошла и болѣе» ³⁶⁵.

Въ декабрѣ 1666 года, какъ уже и видѣли (§ 8), прибыли въ Москву патріархи и въ томъ же мѣсяцѣ начался и кончился судъ надъ Никономъ. Въ январѣ 1667 г. посвященъ былъ въ патріарха *Іоасафъ*. А въ маѣ въ общемъ засѣданіи греческихъ и русскихъ пастырей, трехъ патріарховъ, 14 митрополитовъ, 8 архіепископовъ, 5 епископовъ, 25 архимандритовъ, 6 игуменовъ, и 25 протопоповъ, а) одобрены всѣ книги, исправленныя и напечатанныя Никономъ, также какъ и изданныя по его удаленіи въ уединеніе; б) повторено осужденіе на всѣ тѣ суевѣрныя мнѣнія, которыя осуждены были Никономъ и соборомъ 1666 г. в) «Сіе наше соборное повелѣніе, говорилъ соборъ, по всѣмъ вышереченнымъ чинамъ, православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить. Аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ: и мы такового противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа проклятію предаемъ». г) «Сіе наше узаконеніе и изреченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками... въ лѣто отъ сотворенія міра 1775, отъ воплощенія же Бога слова 1667, изд. 5 мѣсяца мая въ 13 день» ³⁶⁶.

Въ слѣдствіе сихъ опредѣленій попъ *Никита* Пустосвятъ и протопопъ *Аввакумъ*, какъ упорные мятежники и нераскаянные суевѣры, разстрижены и отлучены отъ церкви ³⁶⁷.

Соборъ продолжалъ разсужденія свои и въ томъ же году одобрилъ книгу: *жезлъ правленія*, сочиненную предъ тѣмъ въ опроверженіе пунктовъ Никиты Пустосвята и Лазаря;

³⁶⁵ Царская грамота отъ 14 августа 1666 г. въ кн. «истина соловецкой обители» стр. 21. 22. Ркп. лѣтоп. соловецкій тамже стр. 13.

³⁶⁶ Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г.

³⁶⁷ Ист. акт. 5, 340. Соборный свитокъ.

постановилъ опредѣленія частію въ облегченіе совѣсти, связывавшей себя неразумными, мнимо церковными, опредѣленіями; соборъ положилъ: 1) «о знаменіи честнаго креста, т. е. о сложеніи двухъ перстовъ, о сугубой аллилуія и о прочемъ, что написано неразумно и невѣжествомъ въ книгѣ: *стоглавъ*, клятву, положенную безъ разсужденія и неправедную, мы, православные патріархи... и весь освященный соборъ, разрѣшаемъ и разрушаемъ»; 2) написанное въ *житіи Евфросина* о сугубой аллилуія признано произведеніемъ лстиваго и лживаго писателя, нестоющимъ никакой вѣры; 3) осуждено писаніе Димитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ, какъ баснословное; 4) подвергнуто запрещенію «описаніе о перстосложеніи, напечатанное невѣжествомъ и неразумно, въ псалтыри съ возслѣдованіемъ и въ другихъ книгахъ». 5) Но соборъ отмѣнилъ и распоряженія Никона, строго воспрещавшее совершать въ праздникъ богоявленія водоосвященіе послѣ литургіи и предписывавшее совершать его только въ вечернѣ; 6) за то снова оправданы были *служебникъ* Никона, вновь пересмотрѣнный, и его *скрыжаль* ³⁶⁸; 7) запрещено въ великую субботу и при освященіи церкви въ крестномъ ходу ходить по солнцу; 8) такъ какъ Никита принесъ раскаяніе и обѣщался болѣе не возставать на святую церковь, то онъ принятъ въ церковное общеніе, но оставленъ разстригою. А бывшаго протопопопа *Аввакума*, попа *Лазаря*, соловецкаго чернца *Епифанія*, діакона *Теодора* и *Никифора* положено оставить подъ тяжестію анаѣемы до тѣхъ поръ, пока не раскаются. Коломенскій епископъ *Павелъ*, котораго еще Никонъ судилъ за суевѣріе, отосланъ въ палеостровскій монастырь.

Восточные пастыри ничѣмъ не хотѣли показать, что будто православная церковь можетъ покровительствовать народному невѣжеству, какъ покровительствовала римская. На-

³⁶⁸ Разности между служебникомъ 1655 г. и служебникомъ 1667 года почти никакой нѣтъ. Восточные патріархи оставили въ Москвѣ за своимъ подписомъ «отпусты седмичные», также «поученіе іереемъ, чинъ архіерейскаго священнослуженія и чинъ литургіи, соборное дѣяніе, часть котораго вошла въ предисловіе къ служебнику 1667 г. (Москвитянинъ 1846 г. № 2. стр. 142).

противъ соборъ положилъ нѣсколько новыхъ постановленій относительно богослуженія частію въ прекращеніе вкравшихся безпорядковъ, частію же съ желаніемъ лучшаго порядка; между прочимъ отмѣнено запрещеніе священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ и діаконамъ, отмѣнено постановленіе патріарха Филарета о перекрещиваніи западныхъ христіанъ (§ 24) и пр.

Примѣчаніе. Вообще о богослуженіи соборъ 1667 г. полагалъ: 1) архіерею въ епархіи, іерею въ приходѣ наблюдать, чтобы въ великіе праздники и дни воскресные прекращались всѣ суды, кромѣ царской нужды, всѣ работы и торги, кромѣ торга пищею; всѣмъ мірянамъ, тѣмъ болѣе инокамъ, предстоять въ храмѣ съ благоговѣніемъ, особенно во время литургіи; 2) творить поклоны всѣмъ вмѣстѣ: «согласію бо быть, а не разногласію, въ святѣй церкви лѣпо есть»; 3) священникамъ учить дѣтей своихъ грамотѣ, страху Божию и церковному благочинію; 4) нечлѣнныхъ тѣлъ не признавать святыми безъ достовѣрнаго свидѣтельства; 5) въ церкви быть амвону; 6) не погашать свѣчей во время литургіи послѣ херувимской пѣсни или послѣ «достойно есть»; 7) не быть зеркалу въ олтарѣ, а у монаха въ кельѣ. О служеніи архіерейскомъ и архимандричьемъ: а) «нѣкоторые архимандриты, по мѣстнымъ установленіямъ, осыняютъ свѣчами, какъ и архіереи. Такого обыкновенія нѣтъ на востокѣ, и неприлично архимандриту совершать дѣйствіе архіерейское. Но по уваженію къ желаніямъ царя не возбраняемъ того, равно какъ и носить серебряныя, злащенные шалки подобныя митрамъ». Только въ присутствіи архіерея архимандритъ не долженъ осынять. б) Для выраженія единомыслія всѣмъ архіереямъ, инокамъ и священникамъ употреблять единообразное одѣяніе; впрочемъ соборъ благословляетъ это, но не повелѣваетъ; митрополитамъ носить клобукъ бѣлый, какой носятъ въ Греціи; в) за одною литургіею не посвящать трехъ діаконѣвъ, а одного; на горнемъ мѣстѣ не сидѣть священнику, а только архіерею; г) двумъ служащимъ архіереямъ занимать мѣста равночестныя; д) патріарху причащать архіереевъ, архіерею іереевъ, но никогда равному равнаго. О крещеніи положено: въ чинѣ крещенія молитву читать священнику, а не діакону. Не погружать въ купели свѣчей въ началѣ крещенія также, какъ и въ богоявленское освященіе воды. О бракѣ: когда женихъ и невѣста идутъ къ вѣнчанію въ храмъ, не пѣть пѣсней, а священнику не ѣздить впереди ихъ верхомъ со крестомъ. О поминаеніи усопшихъ: во время погребенія умершаго священнику прилично итти впереди гроба, а прочимъ позади его; такъ бываетъ на востокѣ. Когда совершается панихида: пѣть тоже, что и на погребеніи, исключая стихирь, апостола, евангелія и цѣлованія ³⁶⁹.

³⁶⁹ Соборный свитокъ при служебникѣ 1667 г. Увѣтъ духовный стр. 30—37.

§ 33. РАСПОРЯЖЕНІЕ ПАТРІАРХА ІОАСАФА II. ИСПРАВЛЕНІЕ БИБЛІИ.

Патріарху *Іоасафу* II оставалось выполнять опредѣленія собора восточныхъ и русскихъ пастырей. И онъ дѣйствовалъ въ духъ собора. а) Въ 1668 г. узнано было, что нѣкоторые священники вопреки соборному запрещенію служатъ на просфорахъ съ осмиконечнымъ крестомъ и не совершаютъ службы по новымъ книгамъ. Священники съ причетниками лишены были за то мѣстъ и преданы суду; а просфорни отосланы въ монастырь ³⁷⁰. Патріархъ разослалъ гласъ къ священноначальникамъ ³⁷¹; б) царю Алексѣю Михайловичу подана была жалоба на безобразное писаніе иконъ ³⁷². Патріархъ Іоасафъ разослалъ наставленіе о иконномъ изображеніи ³⁷³; в) исправленіе книгъ по греческому тексту не прекращалось. Въ 1670 г. издана была *цвѣтная тріодь*, повѣреннная съ подлинникомъ, а въ 1672 г. напечатана *постная тріодь*, которая вновь переведена была съ греческаго текста ³⁷⁴.

Одною изъ великихъ мыслей Никона было издать славянскую *библію* въ достойномъ ея видѣ. Это между прочимъ имѣли въ виду еще тогда, какъ вызывали въ Москву кievскихъ ученыхъ ³⁷⁵. Дѣло требовало не только большихъ трудовъ, но и многихъ пособій; надлежало найти лучшія изданія и лучшіе списки греческой библіи. При пособіяхъ, какія были тогда въ Москвѣ, конечно не могли исправить славянской библіи самымъ лучшимъ образомъ; но Никонъ былъ не таковъ, чтобы терять духъ при встрѣчѣ съ трудомъ. Если бы

³⁷⁰ Ист. акт. 4, № 203. Юрид. акт. стр. 315. Акт. эксп. 4, № 184. 188. Въ Ниловой пустыни тогда же произошелъ кровопролитный мятежъ. Туда присланъ былъ священникъ совершить службу по исправленнымъ книгамъ. Суевѣры составили заговоръ.

³⁷¹ Строева матеріалы ист. литер. § 206. Опис. книгъ Толстаго № 141.

³⁷² Востокова опис. муз. стр. 554.

³⁷³ Митрополитъ Евгеній въ словарь.

³⁷⁴ Строева опис. книгъ Толстаго № 145. 149.

³⁷⁵ Грамата государя въ Кіевъ митрополиту Сильвестру о присылкѣ ученыхъ мужей Арсенія и Дамаскина для справки библіи (молодикъ 1844, 223. 224.). Гавріиль Домецкій въ письмѣ къ митрополиту Іову: «всего 40 лѣтъ не съ большимъ, какъ Никонъ завелъ (библію) и съ малороссійскія библіи острожскія печати напечаталъ».

отъ смуть боярскихъ не удался онъ въ уединеніе; то не слышны были бы жалобы издателей библии на недостатокъ пособій для исправленія острожской библии. А между тѣмъ суевѣры начинали кричать, что всякая поправка библии ересь. Последнее обстоятельство особенно побудило къ тому, что въ 1663 г., по опредѣленію собора, напечатали въ Москвѣ съ немногими, кое-какими поправками острожскую библию, предоставивъ лучшему времени трудъ полного исправленія ³⁷⁶.

Когда же соборомъ патріарховъ (1667 г.) уже одобрено было исправленіе книгъ въ томъ обширномъ видѣ, въ какомъ совершалъ его Никонъ; то въ Москвѣ менѣе стали бояться крика суевѣровъ и о библии. *Епифаній* говорилъ: «грѣхъ великій есть намъ и укоризна и безчестіе отъ иностранныхъ народовъ, яко не имамы библии добрѣ переведенныя, паче же въ святомъ евангеліи премногая суть прегрѣшенія». Въ 1674 г., по смерти патріарха Питирима и прежде избранія Іоакима, соборъ пастырей положилъ повѣрить всю библию съ греческимъ текстомъ ³⁷⁷. Управлявшій патріаршествомъ крутицкій митрополитъ *Павелъ* принялъ на себя надзоръ за исправленіемъ библии, а самое исправленіе поручено было *Епифанію* и ученому братству. Епифаній началъ исправленіе съ новаго завѣта; онъ сличалъ славянскій текстъ не только съ печатнымъ греческимъ текстомъ, но и съ рукописями, особенно

³⁷⁶ Предисловіе къ библии 1663 г. Впрочемъ поправки сего изданія не ограничивались тѣми четырьмя мѣстами, которыя показаны въ предисловіи: поправлено нѣсколько другихъ мѣстъ, особенно же исправленіе относилось къ правописанію, которое въ острожскомъ изданіи было плохо. Издатели имѣли въ виду, кромѣ острожской библии, рукописную библию новгородскаго архіепископа Геннадія и митрополита Варлаама (опис. книгъ 1681 года въ москвитянинѣ 1846 № 2, стр. 142.). Изданіе библии предпринято по мыслямъ Никона: но выполненіе изданія не соответствовало его мыслямъ; Никонъ даже критиковалъ это изданіе въ своихъ отвѣтахъ Стрѣшневу. Библия издана по опредѣленію собора, но безъ сношенія съ патріархомъ Никономъ.

³⁷⁷ Дѣянія собора въ ркп. новгородской семинаріи. Питиримъ былъ патріархомъ съ іюня 1672 г. по апрѣль 1673 г., Іоакимъ избранъ 5 іюня и посвященъ 26 іюля 1673 г. (Новг. 3 лѣт. 274. Вивл. 2, 241.). По словамъ современника (отеч. зап. 1832 ст. 323), Іоакимъ скончался 17 марта 1690 г., пробывъ на патріаршествѣ 15 л. 7 м. 12 дней. Потому если изъ 1689 л. 2 м. 17 д. вычтемъ 15 л. 7 м. 12 д., то получится 1673 г. іюня 5 д. время избранія іоакима въ патріархи.

съ евангеліемъ святителя *Алексія*. Но едва только окончено это сличеніе и еще не успѣлъ Епифаній пересмотрѣть своихъ замѣчаній, какъ умеръ митрополитъ Павелъ, а въ слѣдъ за нимъ и Епифаній (ноября 1676 г.). Дѣло осталось неоконченнымъ; но и начало его было полезно, какъ проповѣдь противъ суевѣровъ ³⁷⁸; по крайнѣй мѣрѣ болѣе было полезно, чемъ несвоевременный споръ о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи ³⁷⁹.

§ 34. Въ соловецкой обители непокорность собору патріарховъ и бунтъ противъ государя.

Въ соловецкую обитель, какъ и въ другія мѣста, посланы были опредѣленія соборовъ 1666 и 1667 годовъ съ увѣщаніемъ слѣдовать опредѣленіямъ церкви. Простые иноки возмечтали быть судіями собора патріарховъ, отвергли опредѣленія его и не приняли новаго архимандрита Іосифа ³⁸⁰. Люди, каковъ былъ князь Львовъ или бывшій саввинскій архимандритъ и царскій духовникъ Никаноръ, не могли по-

³⁷⁸ Записка о семъ трудѣ напечат. въ слов. митрополита Евгенія 1, 179—183.

³⁷⁹ И при Епифаніѣ, особенно послѣ Епифанія, много спорили о достоинствѣ греческаго и еврейскаго текста библіи. Спорили о томъ, чего не знали, т. е. еврейскаго. Епифаній не допустилъ Симеона Полоцкаго участвовать въ трудѣ исправленія библіи, по той причинѣ, что онъ хорошо зналъ только латинскій языкъ. Лихуды писали сочиненіе противъ порицателей перевода 70 толковниковъ (словарь митрополита Евгенія 1, 180, 248.). Гавріилъ Домецкій писалъ новгородскому митрополиту Іову отвѣтъ на это сочиненіе Лихудовъ (ркп. библіотеки вологодской семинаріи).

³⁸⁰ Первыми увѣщателями были ярославскій архимандритъ Сергій и священникъ каедральнаго успенскаго собора Василій, отправленные изъ Москвы съ грамотою отъ 14 августа 1666 года. Тогда были взяты ими въ Москву князь Львовъ и казначей Савватій (бывшій московскій дворянинъ Абрютинъ), какъ оказавшіеся виновными «въ государственномъ дѣлѣ» (ист. опис. солов. об. 1, 159. 3, 166. М. 1836.). Показаніе священника Павла и старца Діонисія: «мятежъ завелся съ пріѣзду архимандрита Сергія отъ бывшаго архимандрита *Никанора*, да отъ чернаго священника Геронтія». Ист. акт. 4, 536. то же 532. «По указу царя и грамотѣ патріарха Іоасафа присланъ къ намъ въ архимандриты на Вареоломеево мѣсто архимандритъ Іосифъ, а велѣно ему служить у насъ по новому служебнику»—такъ писали къ царю Азарій и Геронтій и говорили, что не хотятъ новаго (ркп. посл. съ старцемъ Кирилломъ); они же говорятъ, что Іосифъ прибылъ къ нимъ 15 сентября 1667 г.

казывать другимъ истины, унизившей ихъ въ глазахъ людей; а отъ изступленныхъ послѣдователей Аввакума еще менѣе можно было ожидать добраго. Между тѣмъ въ слѣдъ за этими людьми явились въ святую обитель люди, дышавшіе мыслями атамана разбойниковъ Степана Разина и скоро начали управлять волею обольщенныхъ простяковъ ³⁸¹. Сами участвовавшіе въ печальной соловецкой исторіи говорили, что виновниками возмущеній и бунта въ обители были Ѳаддѣй Бородинъ, Иванъ Сарафановъ съ нѣсколькими другими, архимандритъ Никаноръ и монахи Азарій и Геронтій ³⁸². Азарій былъ не болѣе, какъ монастырскій будильникъ, а Геронтій сынъ чебоксарскаго подьячаго; но они, выгнавъ архимандрита, присланнаго соборомъ и царемъ, послали къ царю челобитную съ осужденіемъ всего, что одобрено соборами русской и греческой церкви ³⁸³. Азарій и Геронтій писали, будто «священники и діаконы и соборные чернцы и вся рядовая и больничная братія и служки вси» раздѣляютъ мысли и желанія, выраженные въ челобитной. Но это чистая ложь. Многіе вовсе не думали раздѣлять мысли суевѣровъ и даже уговаривали другихъ быть покорными собору, еще болѣе было такихъ, которые не хотѣли ни во что вмѣшиваться, а желали плакать только о грѣхахъ своихъ. Но тѣхъ и другихъ

³⁸¹ Такъ показываютъ внутренній ходъ соловецкой исторіи митрополитъ Игнатій и соловецкій архимандритъ Маркеллъ, жившіе въ обители въ слѣдъ за окончаніемъ осады (слова митрополита Игнатія въ истор. опис. солов. обит. 1, 150—154. архимандрита Маркелла предисловіе къ ирмологу въ чтен. м. общ. ист. 1846. № 3.). Точно также видно по показаніямъ соловецкихъ выходцевъ (ист. акт. 4, № 248.). Въ повѣсти Денисова читаемъ, что по первому извѣстію о нежеланіи соловецкихъ простяковъ совершать службу по новымъ книгамъ въ сѣверный монастырь спѣшили суевѣры изъ разныхъ мѣстъ, между ними и бывший архимандритъ Никаноръ.

³⁸² Ист. акт. 4, № 248. Тоже самое писали митрополитъ Игнатій и архимандритъ Маркеллъ.

³⁸³ Заглавіе челобитной: «послана во 176 (7176) году, въ октябрѣ мѣсяцѣ», слѣдовательно въ 1667 г. Тоже время ея показано въ царск. грам. (акт. эксп. 4, № 160), гдѣ и о самозванствѣ Азарія и Геронтія. Она послана при письмѣ (прим. 380). А Денисовъ пишетъ, будто челобитная послана еще тогда, какъ восточныхъ патріарховъ не было въ Москвѣ (л. 12—14.). О сочинителѣ челобитной самъ Геронтій: «и на новоисправленные печатныя книги выписки выписывалъ и челобитную писалъ онъ Геронтій». Ист. акт. 4, 531.

силою заставляли по крайнѣй мѣрѣ быть на сходкахъ безпокойныхъ головъ ³⁸⁴. Государь изъявлялъ надежды, что лучшіе иноки успѣютъ убѣдить прочихъ къ покорности собору. Но власть была захвачена мятежными. Послѣ того, какъ царь, сдѣлавъ выговоръ за челобитную, взялъ монастырскія села и угодья въ свое вѣдѣніе ³⁸⁵, Бородинъ, сотники Исаія Воронинъ и Самуилъ Кемлянинъ объявили (въ нач. 1669 г.), что связь для нихъ съ царемъ кончена, и тотъ, кто сталъ бы молиться за него, открытый врагъ ихъ ³⁸⁶. Мятежники надѣялись, что въ крѣпкихъ стѣнахъ обители, съ 90 пушками, со множествомъ пороха и съѣстныхъ запасовъ, съ пятью или шестьюстами вооруженныхъ людей, они заставятъ царя исполнить волю ихъ ³⁸⁷. Разодравъ и побросавъ въ море новыя книги, они открыли пальбу по царскому войску ³⁸⁸. Теперь уже не только покорные собору, но и многіе изъ

³⁸⁴ Показаніе соловецкаго старца Варлаама: «а какъ де ихъ воровскіе сходбища бывали, и братію и служебниковъ, которые къ ихъ воровству не приставаютъ, въ трапезѣ запирали сильно». Далѣе говорится о составленіи челобитной. Ист. акт. 4, 536. 537. См. ниже прим. 389. Архимандритъ Маркеллъ: «обличающіи же оныхъ мятежетворцевъ многая злоютства въ оковѣхъ и темницахъ пострадаша отъ нихъ».

³⁸⁵ Акт. эксп. 4, № 160 грам. 27, дек. 1667 г. Чадаевъ и архимандритъ Іосифъ прибыли къ монастырю съ грамотою царя 23 февраля 1668 г.; но Іосифъ и теперь не былъ принятъ. Азарій и Геронтій писали къ царю, что будто потому не приняли они архимандритовъ Вареоломея и Іосифа, что тѣ незаконно распоряжались собственностію монастыря, а между тѣмъ въ концѣ письма говорили, что ни за что не согласятся принять новыхъ книгъ (ркп. письмо съ Чадаевымъ.).

³⁸⁶ «Воры сотники съ товарищи про великаго государя говорятъ такія слова, что не только написать, но и помыслить страшно». Ист. акт. 4, 533, самыя слова стр. 532, Азарій и Бородинъ въ октябрѣ 1669 г. попали въ сумскій острогъ (царск. грам. 25 октября 1669 года въ акт. эксп. 4, № 171.). Поелику же по показанію выходцевъ пальба открыта по настоянію Азарія и Бородина, а въ октябрѣ 1669 г. они уже сидѣли въ сумской тюрьмѣ, то монастырь запертъ безъ сомнѣнія въ началѣ 1669 г.

³⁸⁷ По словамъ Денисова, при Волоховѣ въ монастырь было до 1500 человекъ. Это слишкомъ много. Выходцы говорили: «а братіи де въ монастырѣ 200 человекъ, да бѣльцевъ 300 человекъ; а въ осаду въ соловецкомъ монастырѣ померло, и на башняхъ и по городу отъ пушечныхъ и мушкетныхъ стрѣльбы побито 33 человекъ». О военныхъ снарядахъ и запасахъ пищи они же. Ист. акт. 4, 533.

³⁸⁸ Ист. акт. 4, 532. 535. По свидѣтельству архимандрита Маркелла изступленные суевѣры «изодрали и побросали въ море болѣе 200 книгъ московской и кіевской печати: евангелія, апостолы, псалтыри, библіи, слу-

тѣхъ простяковъ, которые доселѣ увлекались страстію къ старинѣ, объявили, что не желаютъ участвовать въ бунтѣ противъ государя. Но ихъ жестоко наказывали, бросили въ тюрьму, морили голодомъ, били плетми. Счастливымъ считалъ себя тотъ, кому удалось бѣжать изъ скопища злодѣевъ ³⁸⁹. Царь долго не хотѣлъ дѣйствовать строгими мѣрами противъ мятежныхъ. Много разъ посылались увѣщанія и увѣщатели въ монастырь ³⁹⁰. Волоховъ съ небольшою командою стрѣльцевъ болѣе управлялъ отобранными имѣніями монастырскими, чѣмъ дѣйствовалъ противъ мятежниковъ ³⁹¹. Стрѣлецкій голова Іовлевъ (въ 1672 г.) присланъ былъ уже

жебники, требники, октоихи, минеи». Ѡаддей Бородинъ доходилъ до такого неистовства, что рубилъ и жегъ всѣ святыя кресты съ *титлою*. Но пусть бы не принимали новыхъ книгъ! Какая совѣсть заставляла портить старыя книги, выскабливать, заклеивать старыя слова и вписывать свои новыя? А это видѣлъ архимандритъ Маркеллъ. И въ томъ же уличилъ по ркп. преосв. Игнатій (ист. солов. об. ст. о перстосложеніи.).

³⁸⁹ Старецъ Варлаамъ, 37 лѣтъ жившій въ монастырѣ, говорилъ, что его за покорность собору морили въ тюрьмѣ, сперва цѣлый годъ, а въ последнее время 13 недѣль и не давали дней по 5 сряду ни хлѣба ни воды. Тоже, прибавлялъ, дѣлаютъ они съ другими, какъ съ иноками, такъ и съ мірскими. Рагуевъ: «кто имъ ворами станетъ говорить о правдѣ, и они тѣхъ людей въ тюрьму сажаютъ и морятъ голодомъ». Іеромонахъ Амвросій бѣжалъ изъ обители; но его воротили и заперли. Іеромонахъ *Павелъ*: «сего числа они воры, вынявъ ихъ изъ тюрьмы, его и Діонисія были плетми». Ист. акт. 4, 536. 534. Въ 1670 г. въ сумскій острогъ, за 120 верстъ отъ монастыря, явились съ повинной головой 11 монашествующихъ и 9 мірянъ (цар. грам. отъ 15 октября 1670 г.); къ Мещеринову въ сентябрѣ 1674 г. вышли 4 іеромонаха, 3 монаха и 2 послушника. Изъ нихъ *Геронтій* и монахъ *Манассія* объявили, что не принимаютъ опредѣленій собора, но готовы слушать наставленія; прочіе свидѣтельствовали, что какъ были прежде, такъ и теперь остаются покорными собору.

³⁹⁰ Послѣ увѣщателей 1666 г. увѣщевали мятежныхъ въ 1668, 1672 г. (акт. эксп. 4, 191.). Въ 1674 году пріѣзжали съ увѣщаніемъ священникъ архангельскаго собора *Кириллъ* и подъячій *Истоминъ*; но ихъ прогнали съ безчестіемъ (двин. лѣт. 37).

³⁹¹ Волоховъ въ октябрѣ 1669 года успѣлъ только поймать Азарія и Бородина съ 28 товарищами (пр. 386.), *Денисовъ* выставляетъ 5 слугъ и 3 монаховъ, пойманныхъ Волоховымъ. Изъ нихъ одинъ монастырскій писарь писалъ изъ темницы «посланіе въ (кандалашскую сторону), въ коемъ древняго благочестія уставы похваляетъ, новопреданныя же установленія укоряетъ», т. е. возбуждалъ къ бунту. Волоховъ, съ разрѣшенія царя, подвергалъ его пыткамъ.

съ 1000 стрѣльцевъ; но и онъ, согласно съ волею царя, ограничился только тѣмъ, что держалъ монастырь въ осадѣ; онъ посылалъ письмо съ обѣщаніемъ царя забыть все прошлое, лишь бы покорились; даже самъ царь письмомъ своимъ увѣрялъ мятежныхъ въ томъ же ³⁹². Но тѣмъ яснѣе оказывалось, что имѣютъ дѣло съ заклятыми врагами церкви и государства. Наконецъ увидѣли необходимость дѣйствовать рѣшительно. Стольникъ и воевода Мещериновъ, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцевъ, распоряжался осадой живо, построилъ батареи, велъ подкопы, посылалъ для увѣщанія ядра и пули. Наконецъ по указанію одного изъ иноковъ войско (22 января 1676 г.) введено было въ монастырь тайнымъ путемъ. Бунтовщики бросились защищаться; оставшіеся въ монастырѣ иноки встрѣтили воеводу съ святыми иконами. Мятежники достойно были наказаны ³⁹³.

³⁹² Акт. эксп. 4, № 191.

³⁹³ По двин. лѣт. 38 Мещериновъ провелъ на островѣ «зиму 7184 г.» и тою же зимою взялъ монастырь, слѣдовательно въ 1675 г. и въ началѣ 1676 г. Денисовъ а) говоритъ, что монастырь взятъ 29 января, и царь умеръ въ тотъ же день. Но монастырь взятъ 22 января, а царь 28 января приобщился св. таинъ, 29 янв. повелѣлъ провозгласить Θεодора наследникомъ и ночью съ субботы на воскресенье спокойно умеръ. Собр. грам. 4, 333. Дворц. зап. 4, 27—38. 126. б) Онъ же пишетъ: «всѣхъ пострадавшихъ число вѣще 300 и къ 400 приближашеся, или до 500, яко нѣцыи глаголаша». Но тогда, какъ и всѣхъ въ монастырѣ было до 500 человекъ (прим. 387), сколько ихъ выбыло въ продолженіе осады! (см. пр. 386. 387. 389. 391.). По актамъ знаемъ, что въ 1674 г. въ монастырѣ оставалось только 2 іеромонаха, а изъ оставшихся послушниковъ многія ни за что не хотѣли присоединиться къ бунтовщикамъ (акт. эксп. 4, 538.). Въ другомъ мѣстѣ самъ Денисовъ, сказавъ о шести казенныхъ бунтовщикахъ, говоритъ: «повелѣ прочія привести иноки и бѣльцы, числомъ до 60». Вотъ это другое дѣло! Это число близко къ правдѣ. Даже въ раскольниковъ помянникѣ могли по именамъ насчитать только 30 «страдальцевъ», въ томъ числѣ 15 монаховъ послушниковъ, но ни одного іеромонаха, ни одного іеродіакона. в) Денисовъ не находитъ словъ для похвалъ «благочестію.» А намъ стыдно и упоминать о мерзостяхъ, которыя, по свидѣтельству очевидцевъ, дѣлали они въ святомъ мѣстѣ (акт. эксп. 4, 532. 534. 535.). Не говоримъ уже о томъ что истинные страдальцы никогда не дозволяли себѣ бунтовать противъ власти. г) Денисовъ выдаетъ за чудо, что тѣла казенныхъ не испортились, лежа на льду «за пятьдесятницу и вѣшную часть Петрова поста». Но кто же изъ тамошнихъ жильцевъ не знаетъ, что тамъ и убитый медвѣдь пролежитъ бѣлехонекъ до самого іюля. Устье бѣлаго моря бываетъ заперто льдомъ до 15 іюля (Оомина опис. бѣлаго моря Спб. 1797 г.).

§ 35. Бунтъ Никиты Пустосвята и соборъ въ Москвѣ.

Въ началѣ осады соловецкаго монастыря, а частію и въ ея продолженіе немалое число мятежныхъ суевѣровъ разбрелось по олонецко-архангельской сторонѣ съ проповѣдію о безначаліи. Въ глуши лѣсовъ они завели скиты такъ называемыхъ поморянъ ³⁹⁴. Дѣла суевѣровъ, достойныя соловецкихъ, открылись и въ самой столицѣ.

По смерти царя Θεодора царская власть была въ рукахъ малолѣтняго Петра. Для дикихъ страстей открылось обширное поле. Развратные, невѣжественные стрѣльцы цѣлую недѣлю душили бояръ и грабили (15—21 мая 1682 г.). Юный Петръ и больной Іоаннъ названы царями, а Софія соправительницею. «Спустя 3 дня» послѣ кровавыхъ сценъ, когда еще все трепетало, въ Титовомъ стрѣлецкомъ полку происходила «дума» о возстановленіи «старой вѣры» ³⁹⁵. Никогда расколъ повидимому не имѣлъ лучшаго времени для выполненія самыхъ безразсудныхъ замысловъ. Начальникомъ стрѣльцевъ былъ князь Хованскій, тайный приверженецъ раскола. Хованскій, желая не столько дать вѣсь расколу, сколько стать первымъ при тронѣ, сталъ во главу заговор-

³⁹⁴ Извѣстные соловецкіе бѣглецы, сѣявшіе расколъ въ поморьѣ: черныи дьяконъ *Инатій* (прим. 427.), чернецъ *Германъ* (прим. 428.), чернецъ *Іосифъ Сухой* (пр. 429), годъ сидѣвшіе въ сумскомъ острогѣ, при Волоховѣ, *Геннадій Качаловъ*, *Епифаній*, *Савватій* (Денисовъ стр. 55 и слѣд.). По словамъ Пахомія они сперва жили у каргопольскаго епископа игумена Евѣмія; сюда же собирались и другіе подобныя имъ. «Въ Каргополѣ въ то время много было ревнителей благочестія (раскола), Исаковы, Кушниковы, и поберегали нашу братію». Для разоренія этого гнѣзда присланы были «изъ Москвы отъ властей гонители, два монаха Филофей, да Сергій». Не покрывалъ ихъ и «поповскій староста». Въ палеостровскомъ монастырѣ жилъ коломенскій епископъ Павелъ, своимъ примѣромъ и наставленіями освящавшій суевѣріе для простодушныхъ.

³⁹⁵ Савва, самъ бывшій въ тотъ же день на совѣтѣ. О раскольникѣ бунтѣ 1682 г. писали современники: а) патріархъ Іоакимъ въ увѣтѣ духовномъ, изд. М. 1682, 1753, 1791 г.; б) Медвѣдевъ въ запискахъ; в) Матвѣевъ въ запискахъ (записки обоихъ изд. Сахаровымъ записки русскихъ людей, Спб. 1841); г) митрополитъ Игнатій въ 3 посланіи. О томъ же, но по своему, раскольникъ Савва, бывшій келейникъ архимандрита Макарьева монастыря, что на пескахъ, а во время бунта посадскій овчинной слободы и жаркій участникъ въ бунтѣ (рѣк. повѣсть). Савва писалъ съ цѣлію панегириста апологета и долго послѣ событія; потому иное намѣренно выставлялъ въ другомъ видѣ, другое ненамѣренно.

щиковъ. Они желали доставить себѣ болѣе, чѣмъ полную свободу, они желали получить всю власть въ свои руки и отмстить, какъ за соловецкую осаду, такъ и за участь Аввакума и Лазаря, сожженныхъ предъ тѣмъ по суду ³⁹⁶. Хованскій далъ имъ въ предводителя Никиту Пустосвята, столько разъ сужденнаго за расколъ. Подобные Никитѣ соловецкій бѣглець Савватій и другіе нарочно вызваны были въ Москву ³⁹⁷. Они настаивали немедленно приступить къ перемѣнамъ. Хованскій едва уговорилъ ихъ не спѣшить, польстивъ имъ обѣщаніемъ, что предстоявшее вѣнчаніе царей (23 іюня) совершится по старымъ книгамъ ³⁹⁸. Никита и другіе бродяги ходили между народомъ, призывая на защиту стараго благочестія. «Постойте, стойте, православные, за истинную вѣру, не принимайте новой Никоновой», шумѣлъ Пустосвятъ. Выборные Титова полка ходили съ тѣмъ же по стрѣleckимъ полкамъ. Волненіе становилось общимъ. Благонамѣренныя іереи вразумляли простодушныхъ. Раскольники хватали ихъ и

³⁹⁶ Савва. По словамъ Денисова, Аввакумъ, Лазарь Епифаній и Ѳеодоръ сожжены были въ срубѣ 1 апр. 1681 г. Пахомій говоритъ, что это было въ Пустозерскѣ. Аввакумъ, а) тогда, какъ соловецкій монастырь уже 7 лѣтъ былъ въ осадѣ (слѣдовательно въ 1677 г.) писалъ «окружное посланіе чловѣка безславна»; б) въ 1678 г. писалъ къ царю Алексію Михайловичу, хотя того уже не было въ живыхъ. Въ этомъ посланіи убѣждалъ онъ царя къ «раскаянію» и рассказывалъ два видѣнія; между прочимъ писалъ онъ, что, въ видѣніи лѣчилъ «язвы царя на брюхѣ, слезами окропляя и бысть цѣло брюхо»; лѣчилъ также спину, но не вылѣчилъ всего. Матвѣевъ пишетъ, что Аввакумъ и его товарищи сожжены были за великія на царской домъ хулы. Вѣроятно дерзкія письма сумасброда Аввакума болѣе всего приняли участіе въ такомъ рѣшеніи судьбы Аввакума и прочихъ.

³⁹⁷ Савва говоритъ, что двухъ Савватіевъ, Дорофея и Гавріила привелъ онъ изъ волоколамскихъ лѣсовъ, а монахъ Сергій еще до начала заговора жилъ въ Москвѣ и онъ то писалъ челобитную. Никита, какъ видно изъ словъ Саввы, жилъ въ домѣ Хованскаго. Эти шестеро бродягъ выставляются главными бунтовщиками у патріарха Іоакима и у Медвѣдева, но не видно Саввы, тогда какъ, по его собственнымъ словамъ, онъ читалъ челобитную по полкамъ, былъ съ стрѣльцами у патріарха; значитъ, онъ увернулся отъ бѣды. «Савватій, растрига, боярскій холопъ» (у Іоакима), тотъ самый соловецкій бѣглець, котораго хвалитъ Денисовъ (прим. 394.).

³⁹⁸ Объ этомъ Савва. Онъ же говоритъ, что Никита, понадѣявшись на обѣщаніе Хованскаго, напекъ было и просвиръ, чтобы патріархъ служилъ на нихъ въ день вѣнчанія царей, носилъ просвиры и въ Кремль, но воротился съ ними назадъ: «не лзя, говорилъ, пробратъся».

били. Однако большинство стрѣльцевъ (исключая Титова полка) успѣли навесть на мысль, что дѣло вѣры не дѣло стрѣльцевъ; они отказались подписываться подъ челобитною, составленною въ Титовомъ полку бродягою монахомъ Сергіемъ.

3 іюля князь Хованскій явился съ выборными Титова полка къ патріарху; увѣрялъ, что стрѣльцы всѣхъ полковъ требуютъ спора о вѣрѣ на лобномъ мѣстѣ и объявилъ, что на это согласны цари. Пришедшіе съ нимъ стрѣльцы нагло бранили церковное правительство. Патріархъ отвѣчалъ, что онъ готовъ бесѣдовать о вѣрѣ; это долгъ его, а не стрѣльцевъ; но объявилъ, что на лобномъ мѣстѣ не можетъ быть прѣнія. Назначенъ былъ день для выслушанія челобитной ³⁹⁹. На третій день, 5 іюля толпы раскольниковъ, между ними многіе пьяные, съ шумомъ ворвались въ Кремль. Неся предъ собою наои, образа, зажженные свѣчи, а за пазухами каменя, они подошли къ архангельскому собору и расположились на площади ⁴⁰⁰. Сергій взошелъ на скамью и читалъ въ слухъ соловецкую челобитную. Другіе просто проклинали православіе. Возбужденный фанатиками, народъ грозно волновался. Первосвятитель съ соборомъ святителей совершали моленіе объ усмиреніи мятежа. Изъ храма онъ выслалъ протопопа съ напечатаннымъ увѣщаніемъ народу и съ обличеніемъ клятвопреступному Никитѣ. Раскольники едва не убили посланнаго. Послѣ молебна патріархъ возвратился въ крестовую палату. Князь Хованскій неразъ присылалъ требовать, чтобы патріархъ вышелъ на площадь: съ тѣмъ же требованіемъ явился онъ и во дворецъ, куда приглашенъ былъ Софіею патріархъ. Софія и патріархъ видѣли намѣренія заговорщиковъ; да и подобный опытъ былъ такъ недавно. Хованскій и самъ проговорился. Если,

³⁹⁹ Объ этомъ всѣ современники. Савва говоритъ, что у патріарха были «въ среду за недѣлю предъ соборомъ». Въ среду было 3 іюля, а соборъ былъ, какъ всѣ говорятъ, 5 іюля. Потому у патріарха были за два дня до собора, какъ и пишутъ патріархи Іоакимъ и Медвѣдевъ. Савва былъ вмѣстѣ съ стрѣльцами у патріарха, говорилъ много дерзостей. Но когда спросили: кто онъ такой? назвалъ себя Василиемъ, а стрѣльцы сказали, что онъ пятидесятникъ, т. е. некраснѣя, лгали.

⁴⁰⁰ Матвѣевъ: «многіе же отъ нихъ вошли, напившись вина... едва не у всѣхъ пазухи каменіемъ были наполнены». Тоже Медвѣдевъ и патріархъ Іоакимъ.

говорилъ онъ царямъ, патріархъ не исполнитъ требованія стрѣльцевъ и народа, они ворвутся во дворецъ, убьютъ патріарха и всѣхъ духовныхъ, достанется и боярамъ. Софія, царица Наталія, двѣ царевны объявили, что не оставятъ церкви и ея пастырей безъ защиты. Хованскому сказано, что собраніе будетъ въ грановитой палатѣ въ присутствіи царственныхъ особъ, тамъ выслушана будетъ челобитная.

Долго заговорщики не хотѣли разстаться съ площадью. Соборъ открылся въ палатѣ. Близъ правительницы, царицы и царевенъ сидѣли съ патріархомъ 7 митрополитовъ, 5 архіепископовъ, 2 епископа, между ними воронежскій святитель *Митрофанъ*. Нѣсколько архимандритовъ и пресвитеровъ, бояре и выборные войска стояли. Раскольники, по знаку Хованскаго, вошли въ палату съ шумомъ, съ образами, наоями, свѣчами ⁴⁰¹. Они подали челобитную, Софія приказала читать ее ⁴⁰².

«Бьютъ челомъ, такъ начиналась челобитная, священнической и иноческой чинъ и вси православныи христіане, опрично тѣхъ, которые Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». Патріархъ замѣтилъ: книгъ старыхъ не хулимъ мы, напротивъ по нимъ и по греческимъ исправляются позднія испорченныя; вы судіи старой и новой вѣры еще не касались и грамматики, а принимаете на себя судить о вѣрѣ, что принадлежитъ пастырямъ. Дерзкій Никита, несмотря на то, что ему запрещено было говорить, сказалъ съ грубостію: «мы пришли не о грамматикѣ съ тобою говорить, а о церковныхъ догматѣхъ» и продолжалъ шумѣть въ

⁴⁰¹ Патріархъ Іоакимъ, Медвѣдевъ, митрополитъ Игнатій, Савва говорятъ, что въ грановитой палатѣ засѣдали царицы и царевны. Въ граматѣ, извѣщавшей о преступленіяхъ князя Хованскаго, сказано: «и тотъ воръ, проклятый раскольникъ, Никита Пустосвятъ... холмогорскаго Аѳанасія архіепископа, въ хулительствѣ его Никиту обличившаго, въ той палатѣ, при великихъ государыняхъ, царицахъ и царевнахъ, ухвати, началъ было бити». Но ни Петра, ни Іоанна тутъ не было; точно также не было того, чтобы раскольники выгнали патріарха изъ собора, о чемъ однако пишетъ Крекшинъ.

⁴⁰² Савва пишетъ, будто первые вопросы заговорщикамъ предлагалъ патріархъ. Но другое говоритъ патріархъ Іоакимъ и Медвѣдевъ. Да и само по себѣ понятно, что если бы и не Софія занимала первое мѣсто, патріархъ долженъ былъ предоставить царственной особѣ начать разговоръ, особенно съ такими людьми, наковы были ворвавшіеся въ царскую палату. Слова Никиты передаемъ мы такъ, какъ передаетъ ихъ Савва.

томъ же тонѣ. Холмогорскій архіепископъ Аѳанасій, самъ прежде бывшій въ расколѣ, замѣтилъ Никитѣ дерзость и грубость его. Пьяный разстрига въ порывѣ ярости бросился на архипастыря, сталъ бить его и едва удержанъ былъ однимъ изъ выборныхъ. Софія сказала выборнымъ: что это значитъ ⁴⁰³?

Въ челобитной читали: «цари изнемогоша, архіереи падоша, чтобы великіе государи взыскали старое правда и дѣла ихъ благочестіе». Софія съ гнѣвомъ сказала: «гдѣжъ отецъ и братъ нашъ? Они еретики? Нынѣшніе цари не цари, архіереи не архіереи? Насъ заставляютъ оставить царство». И сошла съ престола. Бояре и выборные говорили: мы готовы положить головы за государей нашихъ. А нѣкоторые изъ заговорщиковъ сказали: «пора, государиня, давно вамъ въ монастырь: только де царствомъ мутить». Наказать наглыхъ предоставили другому времени ⁴⁰⁴.

Челобитную продолжали читать. Нѣсколько замѣчаній сдѣлала Софія; основательныя улики приводилъ холмогорскій архіепископъ. Но еще въ самомъ началѣ дѣла положено было, какъ можно менѣе имѣть дѣла съ взволнованной толпой. Разобрать челобитную по частямъ предоставили спокойному времени и вслухъ спокойныхъ людей ⁴⁰⁵. Патріархъ взялъ

⁴⁰³ Медвѣдевъ, Іоакимъ, Савва, граммата объ измѣнѣ Хованскаго. Слова Никиты передаемъ и здѣсь, какъ, передаетъ Савва. Только какъ изъ граматы, такъ и изъ словъ патріарха видно, что Никита наговорилъ гораздо больше дерзостей, чѣмъ пересказываетъ Савва. Патріархъ пишетъ: «нача той проклятый Никита, напився пьянъ, кричати и досаждати словесы нашей мѣрности и всему освященному собору, яко бѣсноватый».

⁴⁰⁴ Патріархъ Іоакимъ, Савва.

⁴⁰⁵ Даже и выборные говорили: «народъ возмущенный и у палатъ вашихъ стоитъ множество людей, дабы какъ мочно день той препроводити, во еже бы чего намъ зла отъ нихъ не пострадати» (Медвѣдевъ). Самъ Савва пишетъ, что хотя защитники старой вѣры явились въ Кремль еще до обѣденъ, но патріархъ и Софія намѣренно наполняли день кое-какими событіями, чтобы только, какъ можно, меньше оставалось времени для «бесѣды». И однако Савва не опускаетъ укорять и бранить патріарха за молчаніе на ту или другую статью челобитной. Онъ приводитъ нѣсколько замѣчаній Софій въ невыгодномъ видѣ. Но кромѣ злости, прорывающейся въ словахъ его, его изложеніе отвѣтовъ на челобитную дѣлаетъ подозрительнымъ и безпорядокъ, въ какомъ выставляется у него челобитная. Видно, что Савва болѣе сочиняетъ дѣла, чѣмъ излагаетъ ихъ, какъ историкъ. Отвѣтомъ на челобитную служитъ *уѣтъ духовный*, изд. 1682 г.

въ одну руку евангеліе святителя *Алексія*, въ другую соборное установленіе патріаршества. Первое показывалъ, какъ улику упорству, нежелающему переменить въ старомъ ни одной буквы. Въ послѣднемъ прочелъ символъ вѣры, гдѣ написанъ онъ безъ прибавленія слова о святомъ Духѣ «и истиннаго», тогда какъ несогласное съ тѣмъ печатали при патріархахъ Филаретъ и Іосифъ. По отношенію къ изображенію святаго креста указалъ на сосуды преподобнаго Антонія римлянина. Сдѣлано было и еще нѣсколько указаній въ древнихъ книгахъ по главнымъ пунктамъ спора.

Чувствуя, что ничего не сдѣлали для себя, невѣжды подняли неистовый крикъ: *вотъ такъ, вотъ такъ*—кричали они, поднявъ двуперстное знаменіе. Мятежникамъ сказано, что рѣшеніе имъ будетъ объявлено. Царственные особы удалились; за ними вышли патріархъ и прочіе.

Невѣжды возвращались изъ Кремля съ крикомъ: «побѣдили». На лобномъ мѣстѣ еще разъ поставили налой и кричали: вѣруйте подобно намъ, мы переспорили всѣхъ архіереевъ. За Яузою отзвонили въ колокола.

На утро началась расправа. Разстрига приведенъ былъ выборными на лобное мѣсто и казненъ. Товарищы Пустосвята посажены были подъ стражу. При разслѣдованіи дѣла отобрана была у нихъ книга, которая показала, какими низкими уловками завлекали они простыхъ людей въ обманъ. Въ этой старинной книгѣ всѣ слова, которыя говорили противъ раскола, были подскоблены и замѣнены другими, по мыслямъ раскола. Товарищы Пустосвята разосланы были по монастырямъ⁴⁰⁶,

⁴⁰⁶ Патріархъ *Іоакимъ*, *Медвѣдевъ*, *Савва*. Послѣдній, разумѣется, зналъ объ обманѣ въ книгѣ, однако не говоритъ о томъ. Неизвѣстный сочинитель *страданій* разныхъ суевѣровъ, Аввакума, Лазаря и пр., не постыдился внести и клятвопреступнаго бунтовщика Никиту въ число страдальцевъ. И чтожъ пишетъ? «Никита вкупѣ со благоревностнымъ отцемъ Савватіемъ взяты быша. Предаша страстотерпцы себе на жесточайшее томленіе, хребты на раны, плечи на біеніе, составы на раздробленіе, а кровь на пролитіе, и тако доблѣственно страдавше, наконецъ во главы усѣчены бывше, и такъ скончашася». Каждый по этимъ словамъ подумаетъ, что Никита и Савватій вытерпѣли, Богъ знаетъ, сколько мукъ! А на дѣлѣ ничего подобнаго не было, какъ показываетъ даже повѣсть *Саввы*. Савватій отосланъ въ монастырь молиться Богу, и только. Между тѣмъ сочинитель *страданій* (по всей вѣроятности *Денисовъ*) опысываетъ и другихъ своихъ

другіе разбѣжались ⁴⁰⁷. Князь Хованскій скоро началъ было новый бунтъ; но предупрежденъ въ замыслѣ и казненъ ⁴⁰⁸.

§ 36. Богослужебныя учрежденія и распоряженія противъ раскола при патріархѣ Іоакимѣ.

Патріархъ Іоакимъ и прежде, чѣмъ открылся бунтъ Никиты, много заботился о благоустроеніи богослуженія. А бунтъ Пустосвята вызвалъ его къ особеннымъ подвигамъ противъ раскола.

Въ 1675 г. на соборѣ разсмотрѣнъ былъ *чиновникъ архіерейскаго служенія*, опредѣлены преимущества патріаршія, митрополичьи и другихъ; даны наставленія пресвитерамъ о поведеніи и одеждѣ ⁴⁰⁹.

Въ 1678 г. соборомъ разсмотрѣно празднованіе входа Спасителя въ Іерусалимъ, и торжественная процессія съ *ваіею* запрещена для другихъ городовъ кромѣ Москвы ⁴¹⁰.

Въ 1682 г. напечатанъ былъ *уставъ*, вновь переведенный съ греческаго языка и повѣренный по древнему чину службы ⁴¹¹.

страдальцевъ большею частію также великолѣпно и тѣми же самыми фразами. И простяки слушаютъ и не наслушаются сказаній «о страдальцахъ»!

⁴⁰⁷ Патріархъ Іоакимъ: «мужики грубіи и воры мятежники разбѣгашся». Въ томъ числѣ былъ и Савва, которому иначе не миновать бы темной клѣтки и правежа.

⁴⁰⁸ Подробное описаніе въ запискахъ Матвѣева, Желябужскаго и Крещина. Хованскіе поручали стрѣльцамъ убить нѣсколько бояръ за то, что «они старую вѣру не любятъ, а заводятъ новую».

⁴⁰⁹ Дѣяніе собора издано при *чиновникѣ* 1677 г. Оно же въ I т. ист. іер. 577—610. Грамата митрополита Корнилія въ 4 т. акт. эксп. № 205. *Чиноуникъ* архіерейскаго служенія въ первый разъ изданъ въ Москвѣ 1600 г. Сл. Nahertі *архіератиховъ*, liber pontificalis eccl. grec. Paris. 1643 f.

⁴¹⁰ Древн. вивліюѣ. 6, 357 сл.

⁴¹¹ На заглавномъ листѣ *постной тріоди*: «напечатася третіе (и отъ Марковыхъ главъ, съ старыхъ печатныхъ московскихъ, понеже уставъ еще съ греческаго не преведеса) повелѣніемъ» и пр. См. у Строева въ опис. кн. Царскаго № 221. У Толстаго № 149 въ библіотекѣ Толстаго рукоп. (стр. 709, № 332): «чинъ строенія и священія святаго мѣра», переведено съ греческаго по волѣ патріарха Іоанна въ 1683 г.

Въ ноябрѣ 1681 г. собранъ былъ соборъ, который много содѣлалъ для богослуженія, особенно противъ раскола. Самъ просвѣщенный и благочестивый царь *Теодоръ* принималъ живое участіе въ дѣйствіяхъ собора. 1) «Дошло до нашего слуха изъ многихъ городовъ, говорилъ царь, что многіе глупые люди, оставивъ святую церковь, учинили въ своихъ домахъ моленныя, и собираясь, творятъ несообразное съ христіанствомъ, а на святую церковь произносятъ страшныя хулы». Соборъ отвѣчалъ, что царь Алексѣй Михайловичъ приказалъ отсылать упорныхъ противниковъ вѣрѣ къ гражданскому суду; сообразно съ тѣмъ соборъ просилъ, дабы царь соизволилъ а) отступниковъ отъ церкви, которые послѣ церковнаго вразумленія окажутся непокорными святой церкви, отсылать къ гражданскому суду; б) воеводамъ и судьямъ подтвердить, дабы оказывали духовному начальству всякое содѣйствіе въ дѣлахъ о расколѣ. 2) Царь обращалъ вниманіе собора на то, что въ Москвѣ у спасскихъ воротъ продаются тетради подъ именемъ выписокъ изъ святаго писанія, но съ хулами на книги церковныя. Соборъ положилъ: «патріархъ изберетъ изъ духовныхъ лицъ способнаго и довѣреннаго человека, который будетъ строго надзирать за этимъ и виновныхъ представлять на судъ патріарха». 3) Царь предлагалъ: если будутъ продавать книги прежнихъ изданій, то обратить ихъ въ печатный дворъ и вмѣсто того давать исправленныя. Соборъ положилъ: новоисправленныя книги безденежно выдавать каждому, кто только принесетъ книги прежнихъ изданій. 4) Царь предлагалъ, что самоволіе заводить пустыни съ тѣмъ, чтобы служили онѣ пристанищемъ раскола; оно же умножаетъ часовни, гдѣ народъ собирается слушать молитвы предъ сомнительными иконами, а оставляетъ святую литургію. Соборъ положилъ: а) впредь не дозволять подобныхъ новыхъ пустынь, а живущихъ въ такихъ пустыняхъ, гдѣ вблизи живутъ мірскіе люди, вывести въ монастыри, храмы же обратить въ приходскія церкви; б) оставить только тѣ часовни, къ которымъ близка стража, прочія же закрыть ⁴¹².

Эти опредѣленія тогда же стали приводить въ исполне-

⁴¹² Ист. акт. 5, № 75.

ніе ⁴¹³. Когда же открылся бунтъ Пустосвята, указъ о преслѣдованіи раскольниковъ гражданскимъ судомъ подтвержденъ былъ съ строгостію ⁴¹⁴.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по обнаруженіи дѣлъ Пустосвята, духовное начальство приняло свои особенныя мѣры.

а) Патриархъ Іоакимъ дѣйствовалъ неумоимо и умно.

аа) Его пространное опроверженіе челобитной Пустосвята, представленной собору 1682 г., сочиненіе достойное христіанскаго пастыря. Оно составляетъ какъ бы отчетъ въ поправкахъ богослуженія, на которыя расколь указывалъ, какъ на отступленіе отъ истины. Каждой такой поправкѣ показаны основанія въ подлинной священной древности. Увѣтъ духовный (такъ названо опроверженіе челобитной) разосланъ былъ ко всѣмъ архипастырямъ для чтенія по всѣмъ церквамъ ⁴¹⁵. бб) Патриархъ издалъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій противъ раскола. Въ 1682 г. разослано было «благодарственное слово за спасеніе церкви отъ злыхъ отступниковъ». «Слово на суздальскаго попа Никиту Пустосвята», изданное въ 1684 г. и «увѣщаніе къ раскольникамъ о соединеніи съ святою церковію», дышали тою же пастырскою заботливостію о бѣдныхъ слѣпцахъ ⁴¹⁶. вв) Обличая своеволие въ расколѣ, патриархъ обличалъ тоже своеволие и въ тѣхъ, которые казались друзьями новаго просвѣщенія, но своимъ своеволіемъ только соблазняли простодушныхъ ревнителей старины; онъ строго запретилъ продавать печатные листы съ изображеніемъ Спасителя, вывезенные съ запада ⁴¹⁷.

б) Кромѣ письменныхъ поученій, патриархъ отправилъ увѣщателей въ разныя мѣста раскола. Нѣкоторые изъ этихъ

⁴¹³ Ист. акт. 5, № 93 и 101.

⁴¹⁴ См. въ ист. акт. царскія грамоты къ новгородскому митрополиту Корнилию отъ 14 ноября 1682 г. Память верхотурскаго воеводы отъ 16 ноября 1682. Двинскому воеводѣ отъ 2 сентября 1686. № 93. 100. 101. Въ декабрь 1685 г. предписано: того, кто будетъ укрывать раскольниковъ, наказывать кнутомъ (Чулкова юрид. словарь 2, 136).

⁴¹⁵ Ист. акт. 5, № 98. акт. эксп. 4, № 260. Извлеченіе изъ увѣта см. въ книжкѣ: истина соловецкой обители, стр. 141—154.

⁴¹⁶ Строева опис. книгъ Толстаго стр. 243. 346. Дополненіе къ описанію (М. 1841), стр. 201, гдѣ еще «молебенъ о соединеніи и умирненіи вѣры православныя», разосланный въ 1688 г.

⁴¹⁷ Акт. эксп. 4, № 174. 220.

проповѣдниковъ предлагали сверхъ устныхъ и письменныя наставленія. Въ 1682 г. въ холмогоры отправился архіепископъ *Аѳанасій* и тамъ ревностно дѣйствовалъ противъ *поморянъ* ⁴¹⁸. Онъ собралъ обширную библіотеку рукописей для вразумленія невѣждъ и написалъ для нихъ *щитъ вѣры*. Въ сибирскіе остроги и волости въ 1688 г. посланъ былъ іеродіаконъ *Михаилъ* «для исправленія церковныхъ догматовъ и духовныхъ дѣлъ» ⁴¹⁹, поставленный послѣ въ игумена енисейскаго съ тѣмъ же назначеніемъ ⁴²⁰. *Игнатій Корсаковъ* въ 1689 г. въ санѣ новоспасскаго архимандрита отправленъ былъ въ Кострому и Кинешму для увѣщанія тамошнихъ раскольниковъ ⁴²¹. Казанскій митрополитъ *Адріанъ* написалъ для своей паствы «о крестномъ знаменіи».

§ 37. Дальнѣйшія дѣла раскола: а) побѣги за границу; безуспѣшныя возстанія внутри государства и самосожженіе.

Расколъ, вытѣсняемый изъ видныхъ мѣстъ государства, бросился въ глухія мѣста. Онъ не хотѣлъ довольствоваться соловецкимъ и московскимъ бунтомъ; онъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, но другимъ образомъ. По примѣру атамана *Разина*, раскольники стали обольщать крестьянъ независимостію отъ помѣщиковъ и подняли между простодушными волненіе другаго рода.

1) Многія тысячи, преступая клятву въ вѣрности царю, бѣжали за границу и завели тамъ гнѣзда раскола. Такъ основались въ Лифляндіи извѣстныя поселенія раскольниковъ по берегу *Пейнуса* ⁴²². Другіе въ 1683 г. перешли за рубежъ польскій и основали долго бывшую въ славѣ у раскольниковъ *Вѣтку* и столь же славное

⁴¹⁸ Ист. акт. 5, № 93.

⁴¹⁹ Ист. акт. 5, № 166.

⁴²⁰ Тамже № 243.

⁴²¹ По случаю этого путешествія онъ написалъ «историческое извѣстіе о моемъ путешествіи».

⁴²² Ист. акт. 5, № 127. Протопопъ Андрей стр. 76—83.

Стародубье ⁴²³. Иные дѣлали еще болѣе: бѣжали въ *Крымъ* къ татарамъ и оттуда вмѣстѣ съ мусульманами то съ моря, то сухимъ путемъ дѣлали набѣги на Россію, грабили и убивали христіанъ ⁴²⁴; или скрывались въ *гребняхъ* Кавказа, близъ р. Терека и Кумы и оттуда дѣлали набѣги на мирныхъ поселенцевъ, по примѣру дикихъ горцевъ ⁴²⁵.

2) Внутри государства толпы крестьянъ, увлекаемые расколоучителями, бѣжали въ глухую сибирь.

Но такъ, какъ ни тамъ, ни здѣсь расколоучители не находили себя въ состояніи поддерживать расколъ бунтомъ или другими незаконными средствами, то въ безнадежніи проповѣдывали самоубійство, давая тому видъ мученичества за вѣру. Хотя немногіе изъ этихъ проповѣдниковъ прилагали къ себѣ самимъ свою проповѣдь, напротивъ спѣшили пользоваться имуществомъ обманутыхъ ими людей; тѣмъ не менѣе эта несчастная проповѣдь не оставалась безъ дѣйствія ⁴²⁶. Въ Поморьи шайка *Емельяна Иванова* (въ январѣ 1687 г.), ограбила палеостровскій монастырь и сожгла толпу простяковъ ⁴²⁷.

⁴²³ Пращица *Питирима* стр. 348. Протопопа *Андрея* извѣстіе о раскольникахъ стр. 72—76. 83—86. Вѣтка островъ на р. Сожѣ, въ черниговской губерніи, тогда принадлежавшей Польшѣ. Лѣтопись о войнахъ Хмѣльницкаго говоритъ, что послѣ 1668 г. «многіе (непринимая опредѣленій собора 1667 г.), выходили на Украйну, поселялись на сѣверѣ ея, оставивъ свои пожитки, или лишенные ихъ противъ воли». Чтен. моск. общ. ист. 1846 г. № 2, стр. 66.

⁴²⁴ Ист. акт. 5, № 215. 220. 221. 241. 254.

⁴²⁵ Эти бѣглецы—основа нынѣшнихъ *гребенскихъ* козаковъ (Ригельмана ист. донскихъ козаковъ, 139.).

⁴²⁶ Замѣтимъ здѣсь хитрость раскольниковъ учителей. Они внесли въ синодикъ всѣхъ этихъ самоубійцъ; но ни о комъ не сказали: самъ сожегся, или сами сожглись, а пишутъ: «помяни, Господи, сожженныхъ», или «сожженныхъ благочестія ради». Чувствуютъ, что и простой смыслъ, простое чувство отвратилось бы отъ самоубійцъ и не дерзнули бы молиться за ожесточенныхъ. И потому извращаютъ правду.

⁴²⁷ Ист. акт. 5, № 151. Розыскъ ч. 3, гл. 12. Митрополитъ *Игнатій* въ 3 посл. *Денисовъ* и раскольникій синодикъ простираютъ число самоубійцъ до 2700 человекъ. По актамъ не видно, сколько именно сожглось. Но событія 1688 г. показываютъ, что у *Денисова* число увеличено; синодикъ показываетъ, что бѣдники погибли 4 марта 1687 г. Предводителемъ самоубійства, *Денисовъ* и синодикъ выставляютъ соловецкаго бѣглеца *Инатія*, который, по словамъ перваго, обошелъ передъ тѣмъ «многія пустыни, страны и грады». *Денисовъ* выставляетъ его для простяковъ великимъ святымъ.

Въ 1688 г. тѣже проповѣдники, умноживъ шайку за 500 человекъ, снова съ ружьями и саблями ворвались въ монастырь, схватили игумена съ 10 иноками и заперли въ погребъ; а сами затворились въ монастырь, какъ хозяева. Митрополитъ новгородскій послалъ изъ Олонца увѣщателя протопопа; а гражданское начальство отправило отрядъ солдатъ, но съ тѣмъ, чтобы не принимаясь за оружіе, какъ нибудь захватить предводителей бунта. Долго старались вразумить ослѣпленныхъ людей, успѣха не было. Закоренѣлые злодѣи, невидя себѣ спасенія, зажгли монастырь и погубили несчастныхъ «пораженныхъ безумною прелестію» ⁴²⁸. Подобное было въ *пудожскомъ* погостѣ. Въ 1693 г. раскольники, между которыми одинъ былъ *москвитянинъ Илья Ѳедоровъ*, вѣроятно бѣглець изъ шайки Никиты Пустосвята, а въ другой соловецкій бѣглець Іосифъ, захватили сельскую церковь, перемазали ее по своему, били и прогнали священниковъ; а когда послѣдними посланъ былъ доносъ къ царю, они отправили свои клеветы на нихъ. Правда скоро открылась, посланъ былъ отрядъ солдатъ, чтобы переловить бунтовщиковъ; тогда они сожглись въ избѣ ⁴²⁹. Подобныхъ примѣровъ не мало было, особенно въ Сибири, гдѣ были толпы отчаянныхъ ссыльныхъ, изъ которыхъ одни обратили злодѣйство въ ремесло и готовы были

⁴²⁸ Ист. акт. 5, № 151, стр. 254—256. 260. Число сообщниковъ Емельяна въ указѣ царскомъ простирается до 150 человекъ; палеостровскіе иноки доносили, что раскольниковъ было болѣе 500 человекъ. Тамъ и здѣсь говорится, что они вошли въ монастырь вооруженные саблями, бердышами и пищалями. *Денисовъ* и *синодикъ*, называя начальникомъ самоубійства соловецкаго бѣглеца *Германа*, говоритъ, что всѣхъ погибло съ Германомъ 1500 человекъ. Показаніе палеостровскихъ иноковъ безъ сомнѣнія болѣе прочихъ заслуживаетъ вѣру, тѣмъ болѣе, что, по ихъ же показанію, изъ пожара спаслось 20 старцевъ и 80 бѣльцовъ.

⁴²⁹ Ист. акт. 5, № 223. Однимъ изъ главныхъ виновниковъ бунта по изслѣдованію оказался бродяга «чернецъ Іосифъ», стр. 386. Это тотъ самый Іосифъ, котораго *Денисовъ* поставляетъ между соловецкими страдальцами. По его описанію, онъ годъ сидѣлъ въ сумскомъ острогѣ, былъ помилованъ и съѣлъ расколъ въ Каргополѣ; здѣсь собралъ было нѣсколькихъ на костеръ; но предупрежденъ и отправленъ въ Холмогоры; отсюда бѣжалъ и бродилъ по Онежью; въ пудожскомъ дѣлѣ былъ въ главѣ другихъ вооружившихся противъ солдатъ, но пуля кончила его жизнь. По словамъ Пахомія (въ ркп. житіи Корнелія) въ Пудогѣ сожглось 50 человекъ.

на все, лишь бы не повиноваться законамъ, а другіе самимъ чувствомъ виновности, дурно направленнымъ, располагались къ ненависти противъ жизни ⁴³⁰.

§ 38. б) Раздробленіе раскола на толки; толки поповщины и безпоповщины.

Ни одна секта не доказала собою такъ ясно, какъ доказала секта русскихъ раскольниковъ, той святой истины, что ложь вводитъ съ собою только раздоръ и раздѣленія. Не прошло и 25 лѣтъ послѣ 1665 года, какъ русскій расколъ раздробился на толки. Это и естественно. Опустивъ изъ благоговѣйнаго вниманія высокія мысли вѣры, своеволие обратилось къ одной внѣшности, а здѣсь, при недостаткѣ умѣнія, вникать въ смыслъ ея, мысли зрителя волнуются только впечатлѣніями случайными и вліяніемъ чувства, и отселѣ одинъ выбираетъ то, другой другое, одинъ хвалитъ то, что бранитъ другой; разнообразіе предметовъ, представляемыхъ обрядностію, еще болѣе умножаетъ несходство въ выборѣ предметовъ уваженія. Присовокупите къ тому, что общій и главный источникъ всѣхъ расколовъ и ересей—гордость, неспособная къ уступкамъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Прибавьте еще невѣжество расколоучителей, мало понимавшее другаго и худо дававшее отчетъ въ собственныхъ своихъ мысляхъ.

Главное раздѣленіе раскольниковъ на *поповщину* и *безпоповщину* положено было въ самомъ началѣ раскола. *Капитонъ*, увлеченный гордою мыслию о высокомъ своемъ подвижничествѣ, уже не считалъ нужнымъ ни свя-

⁴³⁰ По раскольниковому синодику: а) августа 9 1687 г. на Березовомъ Волочкѣ сожглось нѣсколько человѣкъ. Современное извѣстіе (розыскъ 588—590) говоритъ, что ихъ сожгли обманщики, которые сами убѣгли; б) на горахъ подъ Олонцомъ сожглось 1000 человѣкъ; в) въ тобольскомъ уѣздѣ съ черицомъ Данииломъ сожглось 1700 человѣкъ (розыскъ 580—533); г) въ Тюменѣ погибло 200 человѣкъ; д) въ Сибири 8 и 148, еще 78, потомъ 600, потомъ 100 и еще нѣсколько человѣкъ; всего около 1000 человѣкъ. Объясненія въ розыскѣ 522—585. 591—595. 605.

щенства, ни таинъ ⁴³¹. Но мысли Капитона, при общей враждѣ противъ православія, не успѣли обратить на себя особеннаго вниманія. Раздѣленіе на *поповщину* и *безпоповщину* обнаружилось случайно, въ слѣдствіе обстоятельствъ. Когда съ теченіемъ времени померли одинъ за другимъ священники, отступавшіе отъ святой церкви вмѣстѣ съ мірянами; общее вниманіе раскольниковъ обратилось къ вопросу: что дѣлать имъ безъ священниковъ? кому крестить и муропомазывать? и пр. Одни стали токовать: «послѣднее время уже настало; священство православное погибло на землѣ, и благодать хиротоніи переселилась вмѣстѣ съ отцами на небо; настало время антихристово». Отселѣ совершать богослуженіе и нѣкоторыя таинства (крещеніе и покаяніе) предоставлено выбраннымъ изъ мірянъ старцамъ. Такъ явилась безпоповщина ⁴³². Другіе толковали, что нельзя оставаться безъ священниковъ; и потому рѣшились принимать къ себѣ священниковъ, рукоположенныхъ въ православной церкви, если они отрекутся отъ такъ называемыхъ заблужденій никоніанцевъ, т. е. отъ православной церкви. Отселѣ составилъ толкъ поповщины.

Въ поповщинѣ скоро образовались особые толки:

1) Толкъ Аввакума явился еще въ то время, какъ

⁴³¹ Розыскъ стр. 570. 571. Митрополитъ Игнатій въ 3 посл. у Пахомія (рѣш. житіе Кирилла). Капитонъ является между первыми расколоучителями, каковы Аввакумъ и Даніилъ, и вмѣстѣ строгимъ пустынникомъ ветлужскихъ лѣсовъ.

⁴³² Раскольники безпоповщинскихъ толковъ, вмѣсто того, чтобы заниматься необходимымъ для душевнаго спасенія, со всею смѣлостію, толковали о пришествіи Христа и антихриста. Они не разъ брались за вычисления, назначали день и часъ, когда придетъ Христосъ на судъ. И сообразно съ своимъ вычисленіемъ рыли могилы, дѣлали гробы, шили саваны и ложились въ гроба ожидать Христа. Но срокъ приходилъ и они принимались за лѣстовки съ подручниками, иногда по милости смѣтливыхъ своихъ наставниковъ, оставаясь въ однихъ саванахъ (прот. Андрея 104). Одно изъ такихъ вычисленій относило пришествіе Христова къ 1691 г., какъ видно изъ показаній соловецкаго старца Діонисія; онъ въ 1674 г. при допросѣ говорилъ: «видѣлъ де онъ въ монастырѣ (соловецкомъ) у головщика у старца Матвѣя, а родомъ горожанина, который бывалъ у всемилостиваго Спаса во дѣячкахъ, письмо его руки; а въ томъ письмѣ написано про пришествіе Христова, что де пришествіе Христова будетъ въ 199 (1691) году». Ист. акт. 4, 536.

совершалось отдѣленіе поповщины отъ безпоповщины. Аввакумъ, самый главный расколоучитель, недовольствуясь тѣмъ, что отторгалъ простодушныхъ отъ святой церкви, захотѣлъ прославиться особенностію и между своими. Этотъ жалкій слѣпецъ такъ много думалъ о себѣ, что одну книгу свою называлъ *евангеліемъ вѣчнымъ*, такъ какъ, говорилъ онъ, «она написана не мною, а перстомъ Божіимъ»⁴³³. Хотя это евангеліе для насъ неизвѣстно; но извѣстны письма Аввакума, которыя очень хорошо показываютъ, каковъ былъ новый учитель.

а) О святой Троицѣ писалъ онъ, что она «тресущна», разсѣкается на три равныя естества, и источникъ Божества течетъ тремя ручьями⁴³⁴.

б) о Христѣ Іисусѣ училъ: «Христосъ сѣдитъ на

⁴³³ Розыскъ стр. 77. Мы уже видѣли (пр. 396) образчикъ видный Аввакума. Въ томъ же письмѣ къ царю писалъ онъ: «уже всѣхъ дней тридцать не ядшу ми и больши.... распространися языкъ мой и бысть великъ зѣло, потомъ и зубы быша велики, а се и руки и ноги быша велики, потомъ весь широкъ и пространенъ подъ небесемъ, по всей земли распространися. А потомъ Господь Богъ вмѣстилъ въ меня небо и землю и всю тварь.... Видиши ли, самодержавне, ты владѣши, на свободѣ живучи, одною русскою землею; а мнѣ Сынъ Божій за темничное сѣденіе небо и землю далъ!»

⁴³⁴ Аввакумъ въ письмѣ къ *Игнатію* соловецкому: «зри Игнатій соловьянинъ и вѣруй трисушную Троицу несѣкомую. Сѣки, небойся, на три естества и образы три равны. На трое течетъ источникъ Божества. По Арію не рци: три естества неравны; равны естества, добръ существа. Не шевели больше того». Въ письмѣ къ діакону *Теодору*: «да слышитъ сынъ мой духовный, Оедька, отщепенецъ, отъ никоніанъ рукоположенецъ. Блядишь, сиде пиша и глаголя о святой Троицѣ: несѣкомо есть и нераздѣльно лице коеждо другъ отъ друга. Не такъ, не бляди. Коемуждо особно есть сѣденіе, Отцу и Сыну и Духу Святому. Не спрятавши, сидать три лица небесныя». Діаконъ *Теодоръ* писалъ въ оправданіе свое: «что се, Господи, будетъ? Тамъ на Москвѣ вси власти налагають на мя клятву за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ. И здѣ у насъ между собою стали клятвы.... Они убо протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали святую Троицу на трехъ престолахъ исповѣдывати, и трибожну и трисушную глаголють. И въ тріехъ лицѣхъ и три состава глаголетъ Лазарь, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща. И самаго существа божественнаго въ немъ не исповѣдують, но силу и благодать отъ сыновней ипостаси изліявшуюся въ двѣицу глаголють». Другія слова Аввакума къ *Теодору* въ *розыскѣ*, стр. 77. 78.

престолѣ, соцарствуя святой Троицѣ»; онъ Богъ особый ⁴³⁵.

в) О воплощеніи Сына Божія говорилъ: «исповѣдую во утробѣ Дѣвы силу Божества; не самое божественное существо поступи отъ превыспреннихъ, но промыслъ неизглаголанно», иначе «благодать совершенная» ⁴³⁶;

г) по успеніи Христа на крестѣ, говорилъ Аввакумъ, душа Христова отошла на небо ко Отцу; а Христосъ по воскресеніи нисходилъ во адъ тѣломъ;

д) душу человѣческую, какъ и ангела, считалъ чѣмъ-то тѣлеснымъ, плотовиднымъ ⁴³⁷;

е) не вѣрилъ, что антихристъ долженъ явиться видимо ⁴³⁸;

ж) училъ, что позволительно предавать себя самовольно сожженію ⁴³⁹.

Какъ ни грубо-ложны, какъ ни оскорбительны для евангельскаго ученія эти мысли Аввакума; но онъ отлучалъ несоглашавшихся съ нимъ отъ своего общества, которое называлъ обществомъ истинныхъ христіанъ ⁴⁴⁰. Нашлись между суевѣрами и такіе, которые говорили и писали: «свѣтлѣе солнца письма Аввакумовы и всѣ добры» ⁴⁴¹. Знаменитый Лазарь, столько извѣстный и по поведенію, достой-

⁴³⁵ Слова Аввакума; сл. отзывъ Θεодора въ прим. 434.

⁴³⁶ Слова Аввакума. Другія слова его о томъ же въ розыскѣ стр. 57—62. Отзывъ Θεодора въ прим. 434.

⁴³⁷ Письмо къ Θεодору: «и о душѣ тоужъ слѣпотою говоришь. Слушать нечего. Глаголеши бо трисоставну. Не такъ, не бляди. Все святіи научаютъ, яко душа единораствлена и тѣлесовидна, умъ, слово, ангельнѣкій, чистѣйшій духъ; душа и плотовидна есть, единовидна и единосоставна, а не трисоставна».

⁴³⁸ Розыскъ стр. 568.

⁴³⁹ «Всякъ вѣрный не развѣшивай ушей, не задумывайся, грядя съ дерзновеніемъ и съ радостію Господа ради пострадади.... древнихъ ради книгъ святыхъ. Блаженъ сей изволъ».

⁴⁴⁰ См. выше прим. 434. Образчикомъ краснорѣчія Аввакумова можетъ служить слѣдующій отрывокъ изъ письма его къ діакону Θεодору: «Θедька! по твоему, надобе едино лице и единъ образъ! Охъ, собака косая! дуракъ страдникъ! коли не знаешь въ книгахъ силы, ино вопросы бабы поселянки: скажи де, о сударыня, о святой Троицѣ, Троица де что есть? такъ она тебѣ скажетъ, и ты су Θедька, ну лбомъ поселянкѣ той о землю». Розыскъ стр. 78.

⁴⁴¹ Слова ученика Аввакумова *Героея*. Розыскъ стр. 601. См. еще стр. 387. 388.

ному учителя, былъ изъ раздѣлявшихъ мысли Аввакума ⁴⁴². Аввакумъ заслужилъ нечестіемъ мыслей ту честь, что между суевѣрами утвердился еретическій толкъ *аввакумовщины*, въ послѣдствіи (съ 1690 г.) по Онуфрію назвавшійся *онуфріевщиною*, и Аввакума чтили, какъ святаго ⁴⁴³.

2) У другихъ раскольниковъ достало смысла понять нечестіе мыслей Аввакумовыхъ. Ученіе Аввакума осуждалъ ученикъ его діаконъ Ѳеодоръ, осуждалъ и Никита Пустосвятъ. Но тутъ открылась новая разность мыслей, явились новые толки. Ѳеодоръ, смѣшивая понятіе о лицѣ съ понятіемъ о существѣ, говорилъ наперекоръ Аввакуму: «несѣкомо есть и нераздѣльно лице каждо другъ отъ друга» ⁴⁴⁴. Въ слѣдъ за тѣмъ нѣкто Досиѳей училъ, что въ Богѣ одно лице, и прибавлялъ къ тому, что довольно исповѣдаться разъ въ жизни; отселѣ явился толкъ *досиѳеевцевъ*.

3) *Вѣтковцы* принимали приходившихъ къ нимъ православныхъ то перекрещиваніемъ, то хожденіемъ вокругъ купели и муропомазаніемъ.

4) *Діаконъ Александръ* въ 1706 г. отдѣлился отъ вѣтковцевъ на Керженцѣ тѣмъ, что отвергалъ нужду муропомазанія надъ переходящими въ расколъ и говорилъ: «какъ рукою ограждаемъ себя крестообразно, такъ и кадитъ слѣдуетъ крестообразно». Такъ составилъ толкъ *діаконовщины*, иначе *кадильниковъ* ⁴⁴⁵.

5) Бѣглый священникъ *Стефанъ*, вмѣстѣ съ такимъ же попомъ, Козмою, первый поселенецъ Вѣтки, толковалъ, что

⁴⁴² См. прим. 434. Вотъ что пишетъ очевидецъ, священникъ *Георгій* о Лазарѣ: «о Лазарѣ знаетъ сей градъ (Тобольскъ), яко ему нѣкогда улицы бываху тѣсны и люди его подъ руки водиша (пьянаго), егда самъ не можаше къ дому пріити. И нѣкогда у мене Лазаръ съ гостями сѣдя, нача проповѣдати басни и загадки бабія, какъ де нѣкая баба, хотя помолодѣти, на пути нага ракомъ ползаше. Гости же повѣсиша лица». Розыскъ 98. Это писано въ 1675 г.

⁴⁴³ Розыскъ стр. 67. 601. Пращица стр. 22. 23.

⁴⁴⁴ См. выше прим. 434. Съ именемъ священнодіакона Ѳеодора раскольники напечатали «преніе съ инокійскимъ митрополитомъ Аѳанасіемъ», бывшимъ на соборѣ 1667 г. (изд. вмѣстѣ съ исторіею «соловецкихъ страдальцевъ»).

⁴⁴⁵ Протопопъ *Андрей* стр. 182—187. 227—229. Кромѣ того Александръ запрещалъ порицать четвероконечный крестъ.

хлѣбъ пасхальный и богоявленская вода тоже, что евхаристія, и потому нѣтъ нужды домогаться евхаристіи. Послѣдователи его назвались *стефановщиною* ⁴⁴⁶.

Въ *безпоповщинѣ* скоро появились свои толки:

1) Бѣглый дьячекъ *Данила Викулинъ*, съ 1694 года основатель выгорѣцкаго поморскаго скита, кромѣ мысли объ антихристѣ, общей безпоповцамъ, проповѣдывалъ: а) не вступать съ православными въ общеніе ни въ пищу, ни въ питьѣ; иначе это будетъ *замірщеніе* — оскверненіе; впрочемъ можно свободно покупать пищу на торгу; б) на крестѣ Христовомъ не надобно дѣлать надписи: *І. Н. Ц. І.*, а должно писать: царь славы *Іс. Хс.* Такимъ образомъ явился толкъ *поморцевъ, даниловцевъ* ⁴⁴⁷.

2) Другой бѣглый дьячекъ *Теодосій* въ 1706 г. отдѣлился отъ выгорѣцкаго скита и составилъ въ новгородской области толкъ *теодосіянъ*, которые, отличаясь самою изступленною ненавистію къ православію, толковали: а) титла написаннаго Пилатомъ *І. Н. Ц. І.*, какъ титла евангельскаго, не слѣдуетъ отвергать; б) пищу, покупаемую на торгахъ, должно очищать молитвами и поклонами; в) поклоненіе иконамъ не своего толка — оскверненіе; г) молитва за государей — нечистота; д) брачное сожитіе — тоже ⁴⁴⁸.

3) *Козма*, безграмотный мужикъ, былъ благоразуменъ въ томъ отношеніи, что запрещалъ перекрещивать, но отвергалъ бракъ и евхаристію и говорилъ, что *нѣтъ* святыни на землѣ, остается прибѣгать ко Спасу: пусть спасаетъ, какъ знаетъ. Отселѣ образовалась *козминщина, нѣтовщина* или *спасово согласіе* ⁴⁴⁹.

4) *Стефановцы* въ слѣдъ за діакономъ *Стефаномъ* учили гнушаться бракомъ и быть въ наружномъ дѣвствѣ;

⁴⁴⁶ Симонъ стр. 16. 22.

⁴⁴⁷ Розыскъ стр. 603. Протопопъ Андрей стр. 95—105. Ркп. исторія выговской пустыни.

⁴⁴⁸ Розыскъ стр. 6. Прот. Андрей стр. 106—122. 123—152.

⁴⁴⁹ Розыскъ стр. 606. Прот. Андрей стр. 127. По чугуевской перепискѣ 1689 г. кузмицы въ 1689 г. въ духѣ безнадежія своего на средства христіанскія волновали Донъ и изъ 14 городковъ увели жителей подъ власть мусульманскаго хана.

если же родятся дѣти, бросать ихъ въ лѣсу на съѣденіе звѣрямъ, какъ умиловительную жертву ⁴⁵⁰;

5) Самою жалкою дерзостію отличалась *христовщина*, въ которой простой мужикъ представлялъ лице Христа и принималъ поклоненіе, а 12 другихъ невѣждъ выставляли себя 12 апостолами ⁴⁵¹.

§ 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно браніи. Обличеніе раскола митрополитами Игнатіемъ, Стефаномъ и Димитріемъ.

По возвращеніи изъ за границы (въ 1696 г.) *Петръ великій*, рѣшась побѣдить въ народѣ предубѣжденіе къ гражданской образованности, призналъ мѣрою къ тому сближеніе его съ западомъ въ наружномъ видѣ, въ одеждѣ и лицѣ. Онъ тогдаже объявилъ боярамъ, что тотъ только можетъ видѣть его, кто явится къ нему безъ бороды. Въ угожденіе царю, твердому въ намѣреніяхъ, состоявшіе въ службѣ военной и гражданской снимали кафтаны и бороды; только духовенство и низшій классъ народа оставлены съ прежними обычаями. Суевѣріе упорно возстало противъ преобразованія чисто житейскаго и составило для себя новый догматъ: *не брить бороды и усовъ*, иначе, говорили, исказится образъ *Божій*, какъ будто образъ Божій заключается въ бородѣ и усахъ. Поднявшееся волненіе раскола по мѣстамъ доходило до гражданского бунта ⁴⁵². Царь Петръ вынужденъ былъ употребить мѣры гражданской строгости для усмиренія раскола. Въ 1702 г. царь наложилъ пошлину на бороду и велѣлъ раскольникамъ носить желтый лоскутъ сукна на спинѣ ⁴⁵³.

⁴⁵⁰ Прот. Андрей стр. 65. Розыскъ 605. 606.

⁴⁵¹ Розыскъ стр. 599. Симонъ стр. 19.

⁴⁵² Въ Астрахани въ 1705 г. бунтъ стрѣльцовъ за повелѣніе обрить бороду и носить нѣмецкое платье. Въ 1708 г. бунтъ Булавина на Дону частію за бороду, болѣе же за то, что бѣглымъ раскольникамъ не хотѣлось воротиться къ своимъ помѣщикамъ. Игнатій Некрасъ, по прекращеніи послѣдняго бунта, бѣжалъ съ толпами раскольниковъ на Кубань, подъ власть хана, откуда бѣглецы въ 1778 г. перешли въ Турцію; это *некрасовцы*. (*Ришельманъ* повѣств. о Малор. 42. о донск. козак. 89. 140. *Голиковъ* 2, 188. 3, 27.).

⁴⁵³ *Корбъ* *Diarium itineris in Moscoviam* (Viennae 1770) pag. 73—75. 95. *Шейнъ* первый лишился бороды; ему послѣдовали другіе. Но многіе изъ вельможъ не соглашались на то. Ихъ преслѣдовалъ неумолимый бра-

Пастыри церкви съ неутомимою ревностію продолжали вразумлять заблуждающихся. Таковы были особенно митрополиты *Инатій, Стефанъ Димитрій* ⁴⁵⁴.

1) *Инатій* изъ стольниковъ инокъ и архимандритъ новоспасскій, съ 1692 г. митрополитъ тобольскій, путешествовалъ по обширной своей епархіи для увѣщанія отступниковъ отъ церкви и писалъ (съ 1696 г.) одно за другимъ три *окружныя посланія* къ паствѣ, показывая неосновательность мнѣній раскольниковъ и недавнее появленіе раскола.

2) *Стефанъ Яворскій*, съ 1702 г. мѣстоблюститель патриаршаго престола, въ 1703 г. издалъ *знаменія пришествія антихристова*. Поводомъ къ тому было то, что раскольники, не понимая преобразованій новаго времени, распространили въ Москвѣ мнѣніе, будто антихристъ уже близокъ, Москва—Вавилонъ, жители Москвы—слуги анти-

добрей; онъ являлся съ бритвою на царскихъ пирахъ, во дворцѣ, въ приказахъ. Въ главѣ бояръ, несглашавшихся лишиться бороды и старинной одежды, былъ Ромадановскій, князь, кесарь. Въ 1702 указомъ объявлено: въ Москвѣ и другихъ городахъ всѣмъ военнымъ, царедворцамъ, людямъ приказнымъ, кунцамъ и посадникамъ брить бороду и усы; еслиже кто не желаетъ разстаться съ бородою, тотъ долженъ платить ежегодно отъ 30 до 100 рублей. Указомъ 1705 г. предписано за бороду и усы брать штрафъ, съ служащаго по 60 р., съ купца по 100 р., съ торговаго и посадекаго 60 р., съ извозчика 30 р. Отъ сего штрафа освобождены были священники и діаконы.

⁴⁵⁴ Новгородскій митрополитъ *Иовъ* издалъ отвѣтъ на письмо о рожденіи антихриста. М. 1707. Свят. Димитрій въ розыскѣ: «въ мимошедшемъ 1708 г. въ мѣсяцъ ноябрѣи былъ у насъ въ Ростовѣ черныи поцъ *Иосафъ*, строитель спасской роевской пустыни, балахонскаго уѣзду. Той даде намъ малые тетрадицы, въ которыхъ написано слово *отвѣтное* противу раскольниковъ, а кто слову тому творецъ не написано именно». Стр. 64. Въ другомъ мѣстѣ (стр. 588. 598) онъ приводитъ слова изъ *посланія «Иосифа* священника, иже въ мимошедшихъ недавно годѣхъ по указу государеву былъ на олонеккомъ верху и писалъ къ раскольниковымъ въ оной странѣ учителямъ—къ Даніилу Викулину, да къ Аандрею Діонисову и къ всему сонмищу ихъ». Въ письмѣ къ Θεологу писалъ онъ: «книжицу безименнаго творца именуемую: *зеркало*, отъ четности твоей къ намъ присланную, выслушавъ и переписать повелѣвъ, возвращаю пока вашей честности. Книжица воистину благопотребна, великое раскольникамъ обличеніе и постыженіе. Когда бы та книжица прилучилася мнѣ прежде написанія моей (т. е. розыска), много быхъ отъ нея почерпнулъ... Книжица та достойна въ свѣтъ произвестися токмо мало нѣчто, мѣстами, пріочистити и поисправити требъ». *Посошковъ* (сочиненія его, М. 1842 стр. 15) желалъ, чтобы *зеркало* напечатано было для училищъ.

христа и сыны погибели. Стефанъ, описалъ (въ 14 главахъ) тѣ признаки пришествія антихристова, которые показаны въ святомъ писаніи, сопровождая описаніе обличеніемъ дерзкихъ мнѣній суевѣрія.

3) Самимъ превосходнымъ наставникомъ сего времени противъ суевѣрія былъ святитель ростовскій *Димитрій*. Расколоучители, скрываясь въ бринскихъ (калужскихъ) лѣсахъ, разсылали оттуда тайныхъ проповѣдниковъ своихъ между прочимъ и въ Ростовъ, гдѣ и безъ того было довольно слѣпцовъ. Святитель для вразумленія жалкихъ невѣждъ часто объѣзжалъ свою епархію, проживалъ довольно времени въ Ярославлѣ, говорилъ поученія въ храмахъ. Въ одномъ поученіи, бесѣдуя о благоговѣйной молитвѣ и крестѣ, говорилъ онъ: «и въ семь градѣ Ростовѣ обрѣтается крестъ, который даде Іоаннъ Богословъ преподобному Аврамію, но не осмиконечный есть»⁴⁵⁵. Встрѣча и разговоръ въ Ярославлѣ съ раскольниками вызвали его написать сочиненіе: *о образѣ Божіи и подобіи въ челоуцѣ*. При выходѣ изъ храма нечаянно спросили его незнакомые ему чтители брады: «намъ велятъ брить бороды, а мы готовы положить и головы свои за бороду. Какъ повелишь намъ, владыко?» Святитель, вовсе не ожидая подобнаго вопроса, нашелся однако дать отвѣтъ и вѣрный и остроумный. «Какъ вы думаете, сказалъ святитель, отрастетъ ли голова, если у васъ снимутъ ее?» Нѣтъ, отвѣчали тѣ. «А брада?» Брада отрастетъ. «Пусть же вамъ отрѣжутъ бороду, дождетесь другой». Послѣ того святитель узналъ, что въ паствѣ его довольно людей, которые сомнѣваются въ спасеніи души изъ-за того, что по указу царя обрили бороду, думая, что вмѣстѣ съ тѣмъ лишились образа Божія. Святитель въ 1705 г. разослалъ по епархіи сочиненіе: *о образѣ Божіемъ*. А царь *Петръ* повелѣлъ, какъ можно чаще печатать это сочиненіе. Между тѣмъ святитель готовилъ обширное сочиненіе: *о брынской вѣрѣ*. Оно окончено не за долго до смерти святителя, однакожъ было разослано имъ самимъ по епархіи. *Розыскъ* о брынской вѣрѣ — сочиненіе превосходное въ томъ отношеніи, что

⁴⁵⁵ Поученіе на воздвиженіе креста 3, 238. Тамже 491 поученіе о четвероконечномъ крестѣ.

раскрываетъ самый духъ раскола, показывая въ немъ недостатокъ евангельскаго смысла и любви. Въ первой части онъ оканчиваетъ изслѣдованіе тою мыслию, что *вѣра* раскольниковъ *неправа*; во второй тѣмъ, что ученіе ихъ *душевно*, въ третьей тѣмъ, что *дѣла* ихъ *не богоугодны*. Говоря о *вѣрѣ*, святитель показываетъ, что у раскольниковъ а) нѣтъ вѣры, потому что ихъ вѣра ограничивается книгами, иконами, про-сфирами, что еще не составляетъ вѣры; б) вѣра ихъ не права, потому что смѣшена съ ересями; в) не стара, потому, что въ старыя времена вѣрили тому, чему они не вѣрятъ. Ученіе ихъ душевно, потому что аа) учителя ихъ неспособны учить спасенію и о многомъ учатъ ложно; бб) въ ученіи ихъ ереси; вв) учатъ хулить святое. Дѣла небогоугодны: 1) одни, по видимому, хороши, но испорчены тщеславіемъ и гордостію; всѣже совершаются внѣ церкви; 2) другія прямо и вполнѣ беззаконны, какъ-то самоубійство, блудъ и проч. ⁴⁶⁵.

⁴⁶⁵ Подробно о розыскѣ въ сочин. свят. Димитрій ростовскій. М. 1849. стр. 68—76. 87—95.

IV.

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. ХАРАКТЕРЪ ВРЕМЕНИ: а) БОРЬБА СЪ БУЙНЫМЪ САМОВОЛІЕМЪ; ПОДВИЖНИКИ ПРАВДЫ.

Борьба съ самоволіемъ въ самомъ страшномъ видѣ обнаружилась во время самозванцевъ и потомъ долго еще отзывалась при разныхъ неуроядствахъ. Первою жертвою взволнованнаго властолюбія былъ невинный царственный отрокъ сынъ грознаго, *царевичъ Димитрій*. Исполнители желаній правителя Бориса Годунова заклали его какъ агнца въ Угличѣ, куда удаленъ онъ былъ вмѣстѣ съ матерію по волѣ тогоже Годунова. Какъ ни старались скрыть правду: но ее знали ⁴⁵⁷, и примѣръ счастливаго властолюбца только ободрилъ страсти самоволія и призывалъ на Россію гнѣвъ Божій—самозванцевъ. Крестьяне, привыкшіе къ бродяжничеству, но во время царей Θεодора и Бориса закрѣпленные за помѣщиками, въ ложной надеждѣ на свободу, переходили къ каждому самозванцу. При первомъ самозванцѣ еще дѣйствовала въ народѣ святая привязанность къ роду древнихъ царей, хотя и ошибались въ лицѣ царственномъ. Когда же погибъ первый самозванецъ, погибъ въ виду всей Москвы: когда въ

⁴⁵⁷ Знали и Польша и Россія, какъ показываютъ дипломатическія бумаги; знали современники Палицынъ, Шубинъ, Шуйскій; орѣхи и полотенцо, найденныя въ рукахъ царевича при открытіи мощей, были самыми сильными обличителями клеветы, будто царевичъ играя ножомъ, въ припадкѣ болѣзни закололся самъ.

душѣ ни кто уже не вѣрилъ, что Димитрій живъ; однако избранный царь Василій не зналъ покоя отъ имени Димитрія. Страсти бояръ страшно волновали Россію. Поляки отыскали жиду, назвавъ его Димитріемъ; вельможные приняли и того за царя. Клятва ни присяга стали ни по чемъ. Иной пять, десять разъ переходилъ отъ самозванца къ царю Василю и отъ Василя къ самозванцу, давая тамъ и здѣсь клятву на вѣрность. Изъ за одного стола царскаго одинъ шелъ на службу къ Василю, другой спѣшилъ къ тушинскому вору ⁴⁵⁸. Много надобно было твердости, чтобы устоять противъ такого бурнаго духа времени, сохранить вѣрность законному порядку, готовому погибнуть отъ страстей, вѣрность вѣрѣ чистой, поставляемой въ опасность иновѣріемъ. И времена самозванцевъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ представляютъ столько мрачнаго въ жизни русскихъ, были временемъ христіанскихъ, славныхъ подвиговъ для гражданина *Минина*, для князя *Пожарскаго*, для патріарха *Гермогена* и крестьянина *Сусанина*. Тысячи вытерпѣли все ужасное за вѣру и отчизну или падали жертвами лютости ляховъ. Для другихъ подвиги цѣлой жизни окончились вѣнцемъ мученическимъ. Преподобный *Галактіонъ*, сынъ несчастнаго князя Бѣльскаго, скрывалъ знатность подъ одеждою отшельника. Поляки въ 1613 г. разоряя Вологду, оскверняли святыню храмовъ, носили младенцевъ на пикахъ по городу, не щадили ничего, не пощадили и дряхлаго старца-отшельника, избили и измучили его до того, что онъ чрезъ три дня умеръ страдальцемъ. Преподобный *Евфросинъ*, съ юношескихъ лѣтъ служившій Господу, въ 1600 г. по любви къ безмолвной жизни поселился близъ ладожскаго озера; святостію отшельнической жизни онъ привлекалъ къ себѣ многихъ для слушанія наставленій его. Въ 1612 г. ляхи напали на пустынную обитель Евфросинову, разсѣкли преподобному голову и онъ скончался мученически ⁴⁵⁹.

⁴⁵⁸ Палицынъ 36—38. 41. 42.

⁴⁵⁹ Словарь святыхъ. См. еще въ ист. іер. 6, 223 о спасскомъ монастырѣ, гдѣ въ 1615 г. погибло болѣе 200 человѣкъ; о черноострожскомъ тамже 702. Въ колязинскомъ троицкомъ монастырѣ умерщвлено 68 иноковъ; въ костромскихъ богоявленскомъ и крестовоздвиженскомъ 22 инока (ист. извѣстія о костромскомъ богоявленскомъ монастырѣ стр. 9. 10. 45. Спб. 1837.).

Понятно и то волненіе, которое поднялъ расколъ: это былъ преимущественный плодъ несчастнаго духа времени, нехотѣвшаго знать повиновенія порядку, а не плодъ благочестія, хотя бы и слѣпаго.

Атаманъ *Степанъ Разинъ*, 12-й изъ самозванцевъ ⁴⁶⁰, пра царѣ Алексіѣ привелъ въ трепеть Россію убійствами. Съ нимъ дѣйствовало за одно своеволие народа. Воевода астраханскій корыстолюбіемъ раздражилъ Разина, уже готоваго принести повинную и богатства царю ⁴⁶¹. Астраханскій митрополитъ *Іосифъ* умеръ мученикомъ вѣрности законному порядку.

Споры бояръ за мѣста, этотъ остатокъ удѣльнаго величія княжескаго, запечатлѣны тѣмъ же характеромъ своеволия суетнаго. Какъ ни строго наказывала верховная власть бояръ за эти споры; бояры не переставали упрямствомъ своимъ быть смѣшными во дворцѣ и губить отечество во время войны ⁴⁶², пока по опредѣленію собора духовныхъ и свѣтскихъ лицъ не сожжены были разрядныя книги.

Къ этой печальной картинѣ времени прибавились наконецъ мрачныя сцены въ молодые лѣта Петра: это дѣла братыхъ стрѣльцовъ. Привыкшіе къ буйному разгулю, дорожа выгодами торговли, а не службою вѣрѣ и отечеству, не желая знать другой воли, кромѣ своей развратной и пьяной, стрѣльцы съ жаждою денегъ, вина и крови, семь разъ поднимали бунтъ ко вреду царству и церкви.

⁴⁶⁰ Самозванцы: 1) такъ называемый Гришка Отрепьевъ первый Лжедмитрій; 2) Илюшка Горчаковъ Лжепетръ; 3) жидъ второй Лжедмитрій; 4) холопъ Лжееодоръ; 5) холопъ Лжеавгустъ; 6) Осиновинъ Лжеіосифъ; 7) холопъ Лжелавръ; 8) сынъ Марины Мнишекъ; 9) Сидорка; 10) Заруцкій; 11) Тимошка Анкудиновъ; 12) Степанъ Разинъ мнимый царевичъ Алексѣй; 13) козакъ Лжесимеонъ.

⁴⁶¹ Арцыбишевъ т. 3, 464.

⁴⁶² См. повседневныя дворцовыя записки 1, 210. 217. 2, 28. 44. 84. 92. 109. 174. Нап. въ 1647 г. «князь Данило и князь Борисъ Мышецкіи били челомъ государю въ отчествѣ на Петра Пушкина. И государь указалъ... Мышецкихъ бить кнутомъ на конюшнѣ». 2, 100. Въ 1650 окольнічій князь Иванъ Ромодановскій жаловался на предпочтеніе ему Бутурлина, и не пошелъ за столъ. Царь велѣлъ привести и посадить его. «И князь Иванъ съ скамьи упалъ и его подняли и велѣли посадить... и его держали на рукахъ за столѣмъ» и пр.

§ 41. б) Вліяніе иностранцевъ на жизнь русскихъ, святители Митрофанъ и Димитрій; лучшіе изъ свѣтскихъ людей.

Война съ Польшею и Лифляндіею познакомила русскихъ съ способами лучшей гражданской жизни, а вмѣстѣ и съ главною болѣзнію запада, съ страстію къ выгодамъ земной жизни. Отселѣ начался переворотъ въ духѣ русскаго народа и особенно высшаго класса.—Пороки польскихъ магнатовъ, роскошь разорительная и надменность, ни во что ставившая простой народъ, въ видѣ приличія знатному роду переходили къ русскимъ боярамъ ⁴⁶³. Цари Алексій и Θεодоръ старались ограничивать эти страсти; но они росли ⁴⁶⁴. Своекорыстное вольномысліе западной реформаціи самыми дѣлами стало унижать уставы церкви. Въ большой части вельможныхъ лицъ не было уже прежняго усердія къ храмамъ Божиимъ и къ богослуженію; иные даже позволяли себѣ открыто кощунствовать надъ священными уставами церкви ⁴⁶⁵, каковъ на пр. былъ князь Хворостининъ ⁴⁶⁶. Соборъ 1667 г. опредѣлилъ: а) хранить посты и чинъ церковный; б) всѣмъ мірянамъ въ церкви стоять въ молчаніи со страхомъ Божиимъ, съ сокру-

⁴⁶³ Коллинсъ въ гл. 19. 23.

⁴⁶⁴ Торговый уставъ 1667 г. въ собр. грам. 4, № 55. Указъ Θεодора тамже стр. 395.

⁴⁶⁵ Маржеретъ: «я знаю многихъ русскихъ, поступавшихъ также (какъ самозванецъ); между прочими постникъ Димитрій, бывъ въ Даніи (лютеранской) посланникомъ Бориса Θεодоровича и узнавъ тамъ отчасти истинную религію (лютеранство), по возвращеніи въ отечество, явно смѣялся въ кругу пріятелей надъ невѣжествомъ москвитянъ». См. выше § 7.

⁴⁶⁶ Грам. ц. Михаила 1632 г.: «и самъ ты кн. Иванъ во многихъ непристойныхъ своихъ дѣлахъ вину свою объявилъ и людямъ своимъ къ церкви ходити еси не велѣлъ: а говорилъ, что молиться не для чего, и воскресенія мертвыхъ не будетъ, и про христіанскую вѣру и про св. угодниковъ Божіихъ говорилъ хульные слова, и жить почалъ еси нехристіанскимъ обычаемъ, безпрестанно пити, и во 130 (1622) году страстную недѣлю пилъ еси всю безъ просыпу и противъ свѣтлаго воскресенія былъ пьянъ». Собр. грам. ч. 3. стр. 331. П. Филаретъ въ 1622 г. писалъ въ Сибирь: многіе де русскіе люди и иноземцы, литва и нѣмцы, которые въ нашу истинную православную христіанскую вѣру крещены, крестовъ на себѣ не носятъ и святыхъ постныхъ дней, средъ и пятокъ, не хранятъ и въ постные дни ядятъ мясо и пр. Собр. грам. ч. 3, стр. 245. 246.

шеннымъ сердцемъ, а не бесѣдовать о суетахъ ⁴⁶⁷. На соборѣ 1647 г. положено, чтобы въ воскресные и праздничные дни не занимались ни торговлею, ни работами, а всѣ приходили бы въ храмы Божіи благоговѣнно слушать службу Божію ⁴⁶⁸. Соборъ 1667 года нашелъ нужнымъ снова подтвердить это. Иноземцы, со временъ царя Алексѣя чаще и чаще поселявшіеся въ Москвѣ, ослабляли дѣйствіе сихъ мѣръ самою жизнію своею. Петръ, великій императоръ, желалъ возвысить Россію лучшимъ управленіемъ, лучшими законами и лучшимъ просвѣщеніемъ, а не западными пороками, которые къ сожалѣнію прививались и противъ воли его.

Святитель воронежскій *Митрофанъ*, не разъ жертвовалъ деньги для русскаго флота, помогалъ царю Петру и словомъ и дѣломъ. Но извѣстенъ пастырскій поступокъ его во время пребыванія царя Петра въ Воронежѣ ⁴⁶⁹. Святитель Ростовскій *Димитрій*, столько извѣстный обличеніями испорченной раскольничьей страны, жилъ любовію къ распятому Господу и въ духъ сей любви соблюдалъ строгое воздержаніе въ пищѣ, постоянно внималъ и скорбѣлъ о легкомысленныхъ нарушителяхъ постановленій церкви; доходы свои употреблялъ на храмы и на бѣдныхъ; словомъ и жизнію питалъ и поддерживалъ благочестіе въ окружавшихъ его ⁴⁷⁰.

Между свѣтскими лицами образцами жизни христіанской въ борьбѣ съ европейскою суетою были при царѣ Алексѣ бояринъ *Ордынъ-Нащокинъ*, при Петрѣ *Шереметьевъ* и *Долгоруковъ*. Великій политикъ и мудрый министръ, не уступавшій ни одному изъ европейскихъ ⁴⁷¹, Аѳанасій Лаврентьевичъ оказалъ столько заслугъ отечеству, сколько никто другой изъ современныхъ вельможъ. Образованный не по примѣру современныхъ бояръ, онъ любилъ православную вѣру искреннею душею. Царь Алексій, облакая его саномъ думнаго боярина, писалъ: «пожаловали мы тебя за твои къ намъ великія

⁴⁶⁷ Соборный свитокъ.

⁴⁶⁸ Акт. эксп. 4, № 19. 324. *Востокова* опис. муз. 783. Въ лѣтописи говорится, что постановленіе послѣдовало февраля 14, а въ грамотахъ оно относится къ 17 мар. Вѣроятно первое относится къ предварительному совѣщанію.

⁴⁶⁹ См. словарь святыхъ рос. цер. стр. 185. Спб. 1826.

⁴⁷⁰ Святитель Димитрій ростовскій М. 1849. стр. 82—83.

⁴⁷¹ Такъ отзывался современный англичанинъ *Коллинсъ* въ гл. 20.

службы и радѣніе, что ты, помня Бога и святыхъ Его заповѣди, алчныхъ кормишь, жаждущихъ поишь, нагихъ одѣваешь, странныхъ въ кровы вводишь, еще и ноги умываешь... и до ратныхъ людей ласковъ, а ворамъ не спущаешь». Царь осыпалъ его почестями; но не прельщаясь ни славою, ни богатствомъ, Нащокинъ посвятилъ себя на служеніе Богу подъ именемъ инока Антонія. Царь Ѳеодоръ призывалъ дипломата на служеніе отечеству, и Антоній исполнялъ волю царя съ честію для отечества; но потомъ снова укрылся въ уединенную келью, гдѣ и скончался въ 1680 г.⁴⁷² *Борисъ Петровичъ Шереметевъ*, столькоже храбрый, сколько и умный, фельдмаршалъ Петра великаго, для образованія себя въ военномъ искусствѣ путешествовалъ по южной Европѣ. Побѣда сопутствовала храброму вождю въ бояхъ съ шведами; но съ нимъ же былъ чудотворецъ Сергій въ древнемъ ликѣ своемъ. Привычка къ одеждѣ и слабостямъ стараго времени не была его страстію. Домъ его открытъ былъ для всѣхъ бѣдныхъ; за столъ его, на который и во время походовъ не ставилось менѣе 50 приборовъ, садился званый и незваный; ко всѣмъ ласковый и внимательный, онъ однихъ изъ бѣдняковъ опредѣлялъ на службу, другимъ давалъ содержаніе, и горькая слеза не оставалась на лицѣ бѣднаго по выходѣ изъ дома его. Послѣднимъ желаніемъ его было, чтобы погребли его въ кіевской лаврѣ; но царь Петръ (въ 1719 г.) отдалъ великому фельдмаршалу честь въ новой своей столицѣ⁴⁷³. Князь Яковъ Ѳеодоровичъ былъ христіаниномъ, но въ другомъ духѣ. Въ службѣ государственной со всею точностію слѣдовалъ онъ народному голосу: царю лучший слуга правда. Онъ говорилъ правду царю Петру, готовый отдать жизнь за правду, и не разъ останавливалъ указы Петра, когда видѣлъ вредъ ихъ для отечества. Онъ совѣтовалъ царю ввести коллегіальное управленіе, какъ лучшее предъ правленіемъ приказовъ, содѣйствовалъ ему въ преобразованіяхъ полезныхъ. Но это не мѣшало ему любить добрую старину, онъ держался примѣра благочестивыхъ предковъ

⁴⁷² Свѣдѣнія о жизни его у г. Терещенка 1, 30—70.

⁴⁷³ *Бантышъ-Каменскаго* біографіи генералиссимусовъ и фельдмаршаловъ 1, 35—60. *Описаніе серіевской лавры* (М. 1842 г.) 18.

и упрекалъ Петра въ поспѣшномъ измѣненіи прародительскихъ обычаевъ. Девять лѣтъ пробылъ онъ въ плѣну шведскомъ. Когда отправляли его и 44 другихъ русскихъ плѣнниковъ на шкунѣ въ Умео; во время всенощной, по предварительному уговору, съ словами священной пѣсни: *дерзайте убо*, плѣнники бросили весла, а съ словами: *дерзайте людие Божіи*, каждый схватилъ шведа, а князь шкипера, и шкуна доставила плѣнныхъ въ Россію. Осмидесятилѣтній слуга правды скончался въ 1720 г., не получивъ тѣхъ наградъ, которыми осыпаны были другіе; онъ умеръ, какъ и жилъ, христіаниномъ ⁴⁷⁴.

§ 42. Особенное попеченіе пастырей о бѣдныхъ.

Сверхъ постоянной заботы объ опасностяхъ времени, церковное управленіе во время патріаршества отличалось особенною заботливостію о бѣдныхъ.

1) При патріаршемъ домѣ а) въ большіе праздники и дни поминовенія государей и святителей патріархъ раздавалъ значительную милостыню нищимъ; б) въ день кафедральнаго праздника успенія Богоматери кормили при домѣ его до 2500 бѣдныхъ людей всякаго званія; в) при патріаршей кафедральной церкви содержалось 12 нищихъ, называвшихся *богородицкими*, которые получали каждый день по 35 коп.; г) на иждивеніи патріаршаго казеннаго приказа содержались богадѣльни, состоявшія въ разныхъ частяхъ города (на кулишкахъ, у арбатскихъ воротъ, у покрова и пр.); они назывались *домовыми*, *келейными* богадѣльнями патріарха ⁴⁷⁵; д) въ 1676 г. положено было содержать патріарху въ его богадѣльняхъ 412 человѣкъ. По соображеніи съ прежними расходами оказалось, что это требовало отъ патріаршаго дома весьма значительныхъ издержекъ (1780 руб., 412 четвертей ржи и 200 пудовъ соли). Посему положено было, чтобы всѣ епархіальные іерархи присылали патріарху по гривнѣ съ каждой новой церкви;

⁴⁷⁴ Сказанія о родѣ князей Долгоруковыхъ, соч. П. Доморукаго (1840 Спб.) стр. 47—80.

⁴⁷⁵ Снешрева памятники 2, 198—201.

а въ замѣнъ отмѣнено присылать царю и патріарху икону въ великія праздники ⁴⁷⁶. Въ томъ же году патріархъ указалъ жить нищимъ у приходскихъ церквей, а бѣдныя избушки, слишкомъ некрасивыя, сломать, на обзаведеніе же на новомъ мѣстѣ назначилъ по рублю для cadaго ⁴⁷⁷. Въ 1681 г. царь Ѳеодоръ предлагалъ собору пастырей учинить по всѣмъ городамъ разборъ нищимъ и, назначивъ безпомощной бѣдности пристанище, а больнымъ больницы, лѣнливыхъ и здоровыхъ заставить добывать пропитаніе работою; «пастыри церкви, прибавлялъ царь, примутъ на себя сіи распоряженія». Соборъ положилъ: «сіе предложеніе, какъ угодное Богу и спасительное для души, утверждаемъ соборно» ⁴⁷⁸. По памятникамъ видно, что то и другое постановленіе церковнаго управленія приведено было въ исполненіе: содержаніе бѣдныхъ и больныхъ, по разборѣ ихъ, въ Москвѣ осталось на попеченіи патріарха, а отъ царскаго двора нищіе получали милостыню только въ большіе праздники ⁴⁷⁹. Особенно любовію къ нищимъ и заключеннымъ въ темницахъ отличался п. *Никонъ* ⁴⁸⁰.

2) Епархіальные архіереи, кромѣ вспоможенія патріаршему дому, положеннаго опредѣленіемъ 1666 г., содержали бѣдныхъ при своихъ каѳедрахъ. Такъ показываютъ и слова царя Ѳеодора о разборѣ нищихъ. Новгородскій митрополитъ *Іовъ* (1694—1716) особенно отличался умною и нѣжною заботливостію о страждущемъ грѣшномъ человечествѣ. Онъ построилъ и содержалъ богадѣльню, три больницы, два страннопріимныхъ дома. Онъ же во время мора, свирѣпствовавшего въ новгородской и псковской областяхъ, заповѣдывалъ для всѣхъ новгородцевъ строгій постъ по средамъ и пяткамъ, а самъ каждый день совершалъ молебны въ среду и пятокъ

⁴⁷⁶ Акт. эксп. 4, № 228. Въ 1683 г. патріархъ писалъ грамату холмогорскому архіепископу съ тѣмъ же требованіемъ. *Востокова опис. муз.* 73.

⁴⁷⁷ *Снегирева памятники* 200.

⁴⁷⁸ Ист. акт. 5, № 75 предл. 9 и 10.

⁴⁷⁹ Хотя царь въ 1681 г. вызывался отпускать содержаніе изъ дворцоваго приказа; но патріаршая грамота 1683 г. показываетъ, что 412 человекъ по прежнему оставались на содержаніи патріарха. Тоже показываетъ дворцовая записка у *Востокова* въ опис. муз. 482.

⁴⁸⁰ Житіе п. Никона, соч. а. Аполлоса. М. 1845. стр. 50.

съ крестнымъ ходомъ—и христіанская надежда его была не безплодна: въ Новгородѣ не было мора ⁴⁸¹.

3) Монастыри съ своей стороны отдѣляли отъ своихъ доходовъ милостыню бѣднымъ и заключеннымъ въ тюрьмахъ ⁴⁸².

§ 43. Монашество на сѣверѣ и югѣ; бѣдствія юга отъ мусульманъ.

Не смотря на переменъ въ духѣ народномъ, неблагопріятныя иночеству, любовь къ иноческой жизни въ періодъ патріаршества была еще весьма сильна, особенно въ первой половинѣ періода. Патріархи сильно старались поддерживать любовь къ монашеской жизни; имъ помагаѣи и бѣдствія времени. Въ періодъ патріаршества въ епархіяхъ патріаршескихъ (исключая кіевскую митрополію) воздвигнуто было до 175 монастырей, и усердными строителями многихъ были сами патріархи. Извѣстны великолѣпные монастыри патріарха Никона: новый Іерусалимъ, иверскій и крестный. Самая большая часть новыхъ обителей основалась въ тѣхъ областяхъ, которыя еще недавно предъ тѣмъ стали заселяться: въ Сибири, въ губерніяхъ воронежской и тамбовской. Новая благодатная почва приносила обильные плоды любви къ Господу ⁴⁸³. Изъ новыхъ обителей до 100 принадлежатъ первой половинѣ періода, а во второй

⁴⁸¹ *Новгор.* 3 лѣтоп. 277. Словарь митрополита *Евгенія*.

⁴⁸² Такъ начальники чудова монастыря въ 1643 г. положили на праздники рождества Христова и свѣтлаго воскресенія, также и въ прощальную недѣлю, посылать каждый разъ а) въ большую тюрьму по 10 хлѣбовъ, по 1 руб. на калачи, по бѣлугѣ и осетру, по осминѣ крупъ, по 10 ведръ пива; б) въ малую женскую тюрьму половину сей пропорціи. *Востокова опис. муз.* 480.

⁴⁸³ О 23 сибирскихъ монастыряхъ см. выше прим. 109—111 и ч. 6 ист. іер. тамбовскіе монастыри: николаевскій чернѣвъ съ 1585 г. (чернѣвъ Николаевъ монастырь, Харьковъ 1850.), пурдышевскій темниковскій и николаевскій Мамантовъ (акт. эксп. № 235, акт. ист. 3, 119—124. 5, 110. 111. 230—234), лебедянскій троицкій съ 1620 г., козловскій троицкій съ 1657 г., усманскій успенскій около 1655 г., сенаксарскій съ 1659 г., вышенская пустынь около 1670 г., трегуляевъ Предтечевъ съ 1678 г., вознесенскій съ 1690 г., саровская пустынь съ 1699 г. Въ воронежской епархіи основалось до 15 обителей, въ вологодской епархіи до 24, въ московской 14, въ прочихъ отъ 8 до 2, см. 6 ч. ист. іер.

половинѣ нѣскольکو и прежнихъ было закрыто, что признано было нужнымъ частію и какъ мѣра противъ раскола. Неистовства ляховъ и шведовъ оставили въ большей части обителей только пустыя стѣны, а въ иныхъ и того не оставили. Къ тому же въ иныхъ пустыняхъ и безъ того жило только по два, по три монаха, съ средствами кое-какими. Западный мечъ пробудилъ усердіе къ обителямъ; но война польская при царяхъ Алексіѣ и Ѳеодорѣ истощила и богатые монастыри ⁴⁸⁴. При такихъ обстоятельствахъ считали за лучшее отдавать скудныя, малыя обители на попеченіе каѳедръ и знаменитыхъ монастырей ⁴⁸⁵. Между тѣмъ появился расколъ и сталъ искать себѣ пріюта всего прежде въ темныхъ уголкахъ, каковы были бѣдные монастырки. Тогда пастырское благоразуміе потребовало закрыть нѣкоторые изъ скудныхъ обителей, другія же приписать къ каѳедрамъ для ближайшаго надзора; особенно же увидѣли нужду соблюдать осторожность въ дозволеніи открывать новыя обители (§ 35). По тѣмъ же обстоятельствамъ запрещено было постригать мужей при женахъ и

⁴⁸⁴ Московскіе монастыри въ 1684 г. вынуждены были просить у царей сколько нибудь облегчить повинности, возложенныя на ихъ вотчины *вдвое и втрое* больше, чемъ на помѣщичьи и царскія: «платимъ мы съ вотчинъ *всякія* ваши, великихъ государей, *подати* противъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, съ *великою прибавкою*, стрѣлецкій хлѣбъ *втрое*, и ямскія полоняничныя (на содержаніе плѣнныхъ) деньги *вдвое*, да сверхъ того ратнымъ людямъ на жалованье полуполтинныя, и полтинныя и рублевые деньги» (акт. эксп. 4, 417.).

⁴⁸⁵ Въ описи времени царя Алексѣя сказано: «въ княжеской волости монастырь успенія Богородицы на устьѣ рѣки Лявли, а въ монастырѣ черной попъ Герасимъ, да дьячекъ Гришка Семеновъ». Лявленская пустынь въ 1633 г. приписана была къ сійскому монастырю вмѣстѣ съ 4 другими. Ист. іер. 5, 34. 6, 125. Прежде 1698 г. приписано было къ псковской каѳедрѣ 18 монастырей и 8 церквей, а въ семь году еще 15 церквей (собр. зак. 10.). Цари Михаилъ и Алексій приписали къ Саввину монастырю до 17 обителей. На попеченіи свирскаго троицкаго было 18 обителей; къ Юрьеву монастырю въ XVII вѣкѣ приписано было 15 монастырей (ист. іер. 6, 47. 77. 79.). Сергіеву монастырю передано было въ разное время весьма много пустынь и монастырей; въ 1764 г. считалось при немъ 14 обителей, прочія же еще прежде запустѣли. Обыкновеніе отдавать малыя обители въ вѣдѣніе большихъ началось гораздо прежде XVII столѣтія; но сперва передавали ихъ только для духовнаго руководства (ист. опис. Сергіевой лавры стр. 147—154. М. 1842.).

женъ при мужьяхъ живыхъ ⁴⁸⁶. Царь Петръ въ 1701 г. предписалъ вывести изъ монастырей бѣльцевъ и бѣлицъ, жившихъ безъ постриженія, для котораго опредѣленъ зрѣлый возрастъ; а указомъ 1703 г. запретилъ строить новые монастыри.

На югѣ гоненія на православіе возбудили жаркую ревность къ иночеству. Православные дворяне строили одинъ за другимъ монастыри, какъ надежныя твердыни для православія, какъ мѣста духовной тишины для страдальцевъ времени ⁴⁸⁷. До половины XVII вѣка въ Литвѣ и Бѣлоруссіи основано было до 45 монастырей ⁴⁸⁸. На Волыни, въ червонной Руси и въ Малороссіи основано

⁴⁸⁶ Память 1681, ноябрь 25 (библ. общ. ист. стр. 39.).

⁴⁸⁷ Такъ князь Богданъ Цѣперскій и супруга его Анна надѣлили вкладомъ основанный ими монастырь цѣперскій и поручили его завѣдыванію виленскаго братства святаго Духа, съ такимъ условіемъ: «мы желаемъ, чтобы при ней (при церкви), подъ благословеніемъ святѣйшаго восточнаго константинопольскаго патріарха, устроился монастырь съ людьми способными, т. е. іеромонахами, іеродіаконами и иноками, по чину общежитія, по правиламъ Василія великаго. Если же, чего Боже сохрани, церковь и монастырь виленскаго братства отступили бы отъ православія и присоединились бы къ недавно наставшей уніи, а подъ управленіемъ святаго вселенскаго константинопольскаго патріарха не захотѣли бы быть; тогда монастырь нашъ имѣетъ состоять за тѣмъ монастыремъ, который въ княжествѣ литовскомъ останется вѣрнымъ стародавнему православію» (вилен. грам. 2, № 40). Кн. Адамъ-Корибутъ-Вишневецкій и жена его, урожденная Ходкевичъ, въ фондушевой запискѣ 1609 г., данной бразинскому монастырю, основанному ими, произносятъ проклятіе на тѣхъ изъ потомковъ своихъ, которые отступятъ отъ православія, и отступниковъ лишаютъ правъ ктиторства. Минск. грам. № 43. Минскъ 1849.

⁴⁸⁸ Новые монастыри: а) въ *Вильнѣ* братскій святаго Духа около 1600 г., благовѣщенскій дѣвичій, голдовскій троицкій; б) въ воеводствѣ *вилькомирскомъ* сурдецкій успенскій съ 1627 г., кейданскій преображенскій (въ Жмуди); в) въ воеводствѣ *троцкомъ* еврейскій троицкій съ 1619, яблоченскій Онуфріевъ; г) въ *Якобштатѣ* святаго Духа; д) *случскій* старчицкій, дѣвичій прор. Іліи; е) въ *пинскомъ* повѣтѣ цѣперскій преображенскій съ 1618 г. (прим. 487), дятловицкій преображенскій подъ Пинскомъ съ 1622 г., пинскій богоявленскій съ 1633 г., грозовскій съ 1639 г.; ж) въ *минскомъ* воеводствѣ покровскій, петропавловскій минскій съ 1633 г., дисенскій воскресенскій съ 1633 г., бряхимовскій селецкій съ 1631 г., минскій троицкій, руцкій, горецкій крыжборскій; з) въ воеводствѣ *мстиславскомъ*, братскій могилевскій съ 1619 г., оршанскій кутейнскій богоявленскій съ 1623 г., кутейнскій успенскій дѣвичій съ 1631 г., міорскій въ бреславскомъ повѣтѣ съ 1633 г., лукомскій въ повѣтѣ оршанскомъ, могилевская краминская пустынь съ 1633 г., буйниц-

было до 55 монастырей ⁴⁸⁹. Подчинение малыхъ монастырей знаменитымъ на югѣ еще болѣе признано было нужнымъ, чемъ на сѣверѣ: хотѣли оградить, хотя нѣсколько, монастыри православія отъ насилій и грабежа ⁴⁹⁰.

Крестъ, возложенный фанатизмомъ Рима на православіе, обучалъ монастыри православные строгому подвижничеству. Угнетаемые ненавистію и бѣдностію, они искали утѣшеній въ небѣ и цвѣли благочестіемъ; это было тѣмъ отраднѣе для православія, что монастыри, захваченные унитами, слабѣли и падали» ⁴⁹¹. Посмотри безпристрастно, говоритъ

кій святаго Духа, бѣльскій Николаевъ, барколабскій вознесенскій съ 1641 г., мстиславскій тупичевъ святаго Духа съ 1641 г., охорскій, шкловскій мужескій и дѣвичій, музаловскій дѣвичій, гривенскій, два дѣвичьи въ Могилевѣ, костюковскій дѣвичій съ 1665 г. О печальной судьбѣ ихъ виленскія граматы изд. 1843, стр. 114—118. 124—132. Минск. грам. № 66. 70. 75. 81. 118. 125. 136. Исторія уніи *Бантышъ-Каменскаго* стр. 146. 153. 166. 182. 190. 191. 195. 199. 202. 220. 235. 281—285. 302. 312. 326. 356. 360. 300. 423—429. 435. 448. Памят. кiev. ком. 2, 174. Ист. іер. иныхъ не знаетъ, о другихъ говоритъ не вѣрно.

⁴⁸⁹ См. въ 6 т. ист. іер. хронологическій списокъ монастырей. Ист. уніи 147. *Молодикъ* 1844, стр. 223. О луцкомъ братскомъ 1617 г. чарницкомъ 1639 г. *Кіевлянинъ* 1841, стр. 517 и памятники кiev. ком.; о монастыряхъ густинскомъ, ладынскомъ и игарскомъ лѣт. въ чт. моск. ист. 1848. № 8. 1616 г. построенъ берисадскій преображ. въ ольгіопольскомъ уѣздѣ каменецъ-подольской области.

⁴⁹⁰ Монастыри, завѣдывавшіе другими, кievская лавра, виленскій братскій святаго Духа, слуцкій троицкій, кутеинскій богоявленскій, дрогичанскій троицкій. Вилен. грам. 2, 124. Ист. уніи 167. 182. 190. *Востокова* опис. муз. 82. 83. О соф. соб. 245—248. Архимандріи обыкновенно принадлежатъ и другіе монастыри, писалъ митроп. Варлаамъ Мазецъ, предлагая учредить въ батуринскомъ монастырѣ архимандрію; св. Димитрій, будучи архимандритомъ черниговскаго елецкаго монастыря, завѣдывалъ и глуховскою обителью. Діарія 1692. 1697.

⁴⁹¹ Митрополитъ Петръ Могила писалъ униту Саковичу: «посмотри на свою братію, унитовъ, что дѣлаютъ они съ монастырями и церквами, которыя надѣлены были имѣніями? Мало ли было имущества у славнаго монастыря въ Литвѣ *супрасльскаго*? А нынѣ до чего онъ доведенъ? Гдѣ прежде, подъ управленіемъ православныхъ, было въ вѣдѣніи архимандрита до 100 или, по крайней мѣрѣ, до 70 братій кромѣ пѣвцовъ, тамъ нынѣ живетъ едва нѣсколько монаховъ и, что еще хуже, мірской господинъ владѣетъ богатствомъ церкви и селами и чрезъ своихъ слугъ выдаетъ инокамъ опредѣленное жалованье, какъ хочетъ. И униты не заботятся о томъ. Спроси, кого хочешь, въ томъ же монастырѣ: гдѣ тѣ древнія иконы, которыя украшены были серебряными, позолоченными ризами? И узнаешь, что онѣ обращены

митрополитъ Петръ Могила униту, посмотри на наши православные монастыри, убогіе, неимѣющіе богатаго содержанія, угнетаемые различными бѣдствіями.... Посмотри въ кievской землѣ (не упоминаю о монастыряхъ надѣленныхъ имѣніями) на монастырь *межигорскій*, въ которомъ болѣе полутора ста иноковъ живетъ въ общинѣ, питаясь трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія пустынножителя. Посмотри за Днѣпръ: тамъ въ монастырѣ *марскомъ* и *густынскомъ* братія живутъ въ общинѣ и подвигахъ иноческихъ. Не говорю о меньшихъ монастыряхъ. Посмотри на монастырь *тригорскій*, также общежительный, и тамъ увидишь по крайней мѣрѣ. восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ смиреніи провождающихъ жизнь чистую. Иди на *покутье* (въ Буковинѣ) въ *скитъ*: тамъ найдешь по крайней мѣрѣ двѣсти ангеловъ, во плоти жительствующихъ и подражающихъ жизни древнихъ пустынниковъ. Посмотри на монастырь *креховскій* *подъ Львовомъ*: тамъ также, какъ и въ скиту, нѣсколько десятковъ иноковъ, безъ всякаго имѣнія, живутъ благочестиво. Посмотри еще и на Бѣлую Русь: тамъ *подъ Оршею* въ *кутеинскомъ* монастырѣ найдешь по крайней

унитами на свои надобности; вмѣсто же серебряныхъ иконъ поставлены въ церкви полотняныя итальянскія. Хорошо мѣняются съ Богомъ. Ему полотно замалеванное, а себѣ серебро вызолоченное. Посмотри на монастырь *лаврашевскій*, издавна надѣленный богатыми имѣніями; тамъ при православныхъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, и каждый день прославлялось имя Божіе. Нынѣ онъ стоитъ пустой; въ немъ нѣтъ ни одного монаха. Посмотри на монастырь *новгородскій*, къ которому приписаны села и имѣнія лаврашевскія: не найдешь тамъ больше четырехъ или пяти монаховъ; а въ церкви сего монастыря, гдѣ кафедра митрополичья, увидишь бумажныя иконы. Посмотри на монастырь *черейскій*, въ которомъ подъ нашимъ управленіемъ жило нѣсколько десятковъ иноковъ, а нынѣ едва ли найдется десять. Посмотри на монастырь называемый *Лещъ* (въ Пинскѣ): тамъ одинъ монахъ, да и того иногда не бываетъ. Посмотри на монастыри *Онуфріевъ* и *пустынскій*, гдѣ прежде жило нѣсколько десятковъ иноковъ, тамъ теперь живетъ одинъ Корсакъ (отставной митрополитъ унитскій Рафаилъ). А сколько крестьянъ у этихъ двухъ монастырей! Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ литовскихъ, которые до основанія разрушены вашею унією». Указавъ еще на два монастыря *жидичинскій* на Волыни и *дорогобужскій*, митрополитъ указываетъ и на жалкое состояніе мірскихъ унитскихъ церквей. «Пойди только въ *Вильну* и спроси: кто нынѣ живетъ на томъ мѣстѣ, гдѣ выстроена была церковь въ честь святой мученицы *Параскевы*? И узнаешь, что тамъ стоитъ корчма и домъ позорный» и пр. *Камень* стр. 365. 366.

мѣръ 200 братій, точно также въ тѣлѣ подражающихъ житію ангельскому. Тоже найдешь въ монастырѣ *бойницкомъ*. Не упоминаю о многихъ другихъ.... Волею или неволею долженъ ты согласиться, что какъ было во времена апостоловъ среди бѣдъ, нуждъ и утѣсненій всякаго рода, такъ и у насъ, православныхъ русскихъ, по слову Божію, сила Божія совершается въ немощахъ ⁴⁹².

Высокимъ образцемъ подвижнической жизни служилъ блаженный *Иовъ*, по прозванію *Жельзный*. Сдѣлавшись извѣстнымъ по строгости жизни еще въ молодыхъ лѣтахъ, онъ вызванъ былъ княземъ Острожскимъ изъ Угорскаго червоннорусскаго монастыря въ дубенскій крестный и 20 лѣтъ управлялъ братіею послѣдняго. Вельможи и народъ отдавали ему уваженіе и приходили слушать наставленія его. Убѣгая отъ почестей, тайно удалился онъ въ почаевскую гору; здѣсь также избрали его въ игумена и онъ, удостоенный видѣній Богоматери, переселился въ блаженную вѣчность въ 1651 г. ⁴⁹³.

Нѣкоторые положили животъ свой за православіе и прославлены нетлѣніемъ мощей ихъ. «Къ числу нетлѣнно почивающихъ святыхъ, писалъ *Георгій Конисскій* въ утѣшеніе православію, надобно отнести преподобномученика нашей церкви *Аѳанасія Филипповича* (около 1648 г.), убіеннаго римскими католиками за вѣру въ брестскомъ нашемъ православному монастырѣ загородномъ, уже больше полутора столѣтій Божіею силою цѣло и невредимо почивающаго» ⁴⁹⁴. До

⁴⁹² Книжка: *камень, альбо лиѳосъ*. Кіев. 1644. стр. 367. 368. Въ завѣщаніи своемъ 1649 г. м. Петръ мѣжду «общежительными неимѣющими никакихъ доходовъ» помѣщаетъ еще монастырь *Угорникъ* и «дѣвичьи монастыри» (кіев. пам. 2, отд. I. 168).

⁴⁹³ Ист. іер. 5, 359. *Маякъ* 1845, т. 23.

⁴⁹⁴ См. въ ист. уніи Бантышъ-Каменскаго, стр. 314. 315. сл. выше § 17. На чемъ основался «словарь святыхъ», сказавъ, что Аѳанасій убитъ татарами въ 1648 г.? Въ этомъ году не видно ни набѣговъ, ни войны татаръ въ литовской Россіи. Пр. Аѳанасій, брестскій игуменъ, въ 1644 г. оказалъ усердіе свое къ православному московскому государству тѣмъ, что открылъ московскимъ посламъ новаго самозванца, Ивана Лубу, прозывавшагося царевичемъ, сыномъ Марины, и Луба сознался тогда предъ послами и польскимъ канцлеромъ, что кор. Сигизмундъ велѣлъ Льву Сапѣгѣ беречь его на всякій случай какъ царевича, что и выполнялось до заключенія мира между Польшею и Россіею. Собр. грам. ч. 3, стр. 411—413.

1700 году большая часть монастырей юго-запада еще исповѣдывала православіе, вытерпѣвъ и льстивыя предложенія и жестокія гоненія со стороны римскаго фанатизма.

Тяжесть скорбей южнаго православія увеличивали еще постоянные враги имени Христова—татары и турки, которые по временамъ дѣлали опустошительныя нашествія на Украину. Такъ 1678 г. султанъ, выпустивъ изъ темницы безталаннаго сына великаго Богдана Хмѣльницкаго, Юрія, назвалъ его, какъ бы въ насмѣшку, княземъ Украины и отправилъ съ нимъ татаръ и турокъ опустошать Малороссію. Чигиринъ преданъ былъ огню, также поступили съ Каневымъ, гдѣ въ монастырскомъ храмѣ задушили огнемъ множество христіанъ. Тогда тѣже заклятые враги христіанства замучили блаж. архимандрита овручскаго *Макарія*, который былъ поставленъ въ архимандриты м. Іосифомъ (1663—1672 г.), 10 лѣтъ управлялъ обителію и давалъ пріютъ Хмѣльниченкѣ, когда тотъ не зналъ, гдѣ приклонить головы ⁴⁹⁵.

⁴⁹⁵ Конисскій, лѣтоп. о войнахъ Хмѣльницкаго, житіе пр. Макарія. Смерть пр. Макарія относили къ 1653 г., но Каневъ разоренъ именно въ 1678 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Аввакумовщина 187—190.
Аввакумъ, расколоучитель 145. 149.
155—156. 158—159. 165. 170. 175.
187—190.
Аврамій Палицынъ 22.
Аврамій, ученикъ Аввакума 159—160.
Адамъ Зерниковъ 97—99.
Адріанъ, патр. 14. 114. 126.
Азарій, монахъ, раскольникъ и бунтовщикъ соловецкій 170—172.
Александръ ц. грузин. 61.
Александръ, діаконъ, расколоучитель 190.
Алексій Мих., царь 14. 15. 27—49.
83. 143—168. 199. 200. 201.
Алексій митр. св. 179.
Аллилуія двукратное и трекратное 145. 150. 162. 165.
Андроновъ Феодоръ 24.
Антоній митр. кiev. 52.
Антонія римлян. преп. сосуды 179.
Анеологіонъ, собраніе службъ на праздники 90.
Анеологіонъ, собраніе житій 109. 157.
Апостолъ кн. 86. 143. 149. 153.
Арсеній митр. элассонскій 5. 135.
Арсеній Глухой 104. 136—139.
Арсеній грекъ 104. 105. 109.
Арсеній Сатановскій 104—105. 109.
110. 167.
Арсеній Сухановъ 149—150. 153.
Аѳеоній митр. новг. 28.
Аѳанасій алекс. св. 109.
Аѳанасій патр. конст. св. 154.
Аѳанасій архіеп. холмогорскій 177.
178. 183.
Аѳанасій преп. 203.

Б.

Бабарыкинъ 43.
Барсовъ Алексѣй 108.
Библия 153. 167—169.
Богадѣльни и больницы 202—204.
Богослуженіе 132—134. 165—166.—
патріарха 132—133. 166.—митро-
полита 133—134. 166. архіе-
скопа и епископа 134. 166.—
архимандрита 134. 166.
Борода, догматическая святыня 192—
194.—пошлины на бороду и усы
192—193.
Бородинъ раскольникъ и бунтовщикъ
170—172.
Бракъ 166.
Братства 84. 85. 88—90.—львовское
85—86. 89—90.—виленское 86.—
луцкое 87.—могилевское 87.—
кievское 87—88. 90—пинское и
минское 88—острожское 85. 91.
Бѣлободскій Янъ 122—123.

В.

Ваіи праздникъ 180.
Варлаамъ Ясинскій 103. 113. 125.
Василій мангазейскій св. 55.
Василій Шуйскій, царь 20—23. 119.
Василій свящ. острож. 91. 93.
Владиславъ, королевичъ и король 23—
25. 77—80. 86. 120.
Вогуличи крестятся 53. 56. 57.
Воды освященіе 165. 166.
Вольдемаръ, принцъ датскій 128. 129.
Воронинъ Исаія, раскольникъ и бун-
товщикъ 171.
Вѣтка, гнѣздо раскола 183.
Вѣтковцы 190.

Г.

- Гавріилъ, патр. сербскій 153.
 Гавріилъ, митроп. Назарета 154.
 Гавріилъ Дорошеевичъ 85.
 Галактіонъ преп. 197.
 Галицынъ, кн. 24.
 Гедеонъ, князь, четвертинскій митр. 52. 124.
 Гедеонъ Балабанъ, львовскій епископъ 67—69. 85. 89.
 Геннадій, псковск. еписк. 22.
 Герасимъ сузд. 21.
 Германъ свѣтель раскола 174. 185.
 Гермогенъ патр. 12. 13. 17—25. 59. 119—120. 134—136. 197.
 Геронтій, сочинитель соловецкой челобитной 169—170.
 Гизель Иннокентій 52. 97. 101. 124.
 Годуновъ Борисъ, царь 6. 19. 103. 196. 199.
 Голятовскій Іоанникій 88. 95—97. 101. 102. 124.
 Грамматика еллино-славянская 86.—славянская 86. 92. 108.—греческая 108.
 Гребенскіе казаки 184.
 Григорій, архим., нареченный епископъ полоцкій 70.

Д.

- Дамаскинъ, іером. 147.
 Дамаскинъ, иподіак. 157.
 Даниилъ, протоп. 155. 156.
 Данила и даниловцы 191.
 Дворянскія фамиліи югозапада 75. 81.
 Денисовы, Андрей и Семенъ, расколоучители 144. 155. 170. 171. 172. 173. 179. 184. 185.
 Дерюшкинъ, кальвинистъ 131.
 Димитрій первый, ложный царевичъ 19. 20. 115—120. 196.
 Димитрій второй, ложный царевичъ 21. 198.
 Димитрій, митроп. ростовск., св. 94. 98. 107. 108. 113—115. 131. 194—195. 200.
 Діонисій, митр. кіевск. 50.
 Діонисій, архіеп. ахридск. 154.
 Діонисій, еписк. хельмск. 88.

- Діонисій, архим. св. 25. 104. 136—140.
 Дьяковцы 190.
 Долгорукій, кн. 35. 47. 201. 202.
 Домедкій Гавріилъ 167. 169.
 Дорошенко, гетманъ 51.
 Досиѣей и досиѣевцы 190.
 Древинскій Лаврентій 74. 75. 91.

Е.

- Евангеліе 86. 149.
 Евфросиново житіе 165.
 Евфросинъ преп. 197.
 Евхаристія 101. 121—125.
 Евхологіонъ, или требникъ 90. 91.
 Евѣимій, инокъ 106. 110. 153.
 Езуиты 64—71. 115—120.
 Епархіи: московская патріаршая 10. 11.—крутицкая 16.—коломенская 16. 22. 47. 151. 155. 156.—дмитровская 16. 17.—нижегородская 16.—суздальская 16—18. 21.—тверская 16.—новгородская 16. 17. 22. 28. 127. 182. 185.—псковская 16. 17. 22.—ладожская 17.—корельская 16. 17.—холмогорская 17. 183.—вологодская 16. 17. 25. 47.—ростовская 17. 22. 113—115.—бѣлозерская 16.—вятская 17.—тобольская 17. 53—57. 170. 183.—иркутская 17. 57.—казанская 16. 119. 143.—астраханская 17.—воронежская 17.—рязанская 16. 17. 18. 46. 60. 131.—тамбовская 17.—кіевская 17. 50—52. 71. 76. 124. 134.—волинская 67—70. 74. 76.—луцкая 68—70. 75. 76. 82. 88. 102.—перемышльская 67—70. 78. 82. 83. 88. 102.—хельмская 78. 82.—львовская 67. 69. 70. 73. 74. 78. 82. 83. 102.—пинская 74. 76. 78. 102.—черниговская 17. 47. 50.—сѣверская 16.—бѣлогородская 17.—истиславская 75. 78. 82. 88. 102.—смоленская 16. 17. 50. 65.
 Епископы унитскіе 65. 66. 73. 74. 77. 78. 83.
 Епифаній Славяницкій 40. 104. 105. 106. 109—111. 157. 168—169.
 Епифаній, расколоучитель 165. 174.

Ж.

Жулевъ Семенъ, расколоучитель 160.

З.

Захарій Копыстенскій 90. 95. 144.

Зюзинъ Никита 45.

И.

Игнатій лжепатріархъ 20. 119.

Игнатій тобольск. митр. 58. 146. 164.
174. 193.

Игнатій Іовлевичъ, архим. 40. 41.

Игнатій, расколоучитель 174. 184. 188.

Иконы старыя 162.—иконописаніе 167.—
иконописцы 131. 132.

Иларіонъ, рязанскій митр. 46. 133.

Ипатій Поцѣй, глава уніи 68—71. 86.
92. 93.

Ирмологъ, книга 157.

Исаія Копинскій, митр. кіев. 79. 93. 94.

Исаія Трофимовичъ 93.

Исаія, раскольникъ 159.

Исидоръ, новгор. митр. 22.

Исповѣдь 136. 142.

І.

Іеремія, патр. конст. 6—10. 65. 66.
85. 86. 121.

Іеремія, львовск. еписк. 73.

Іисусъ 161—162.

Іоакимъ, патр. антїох. 6. 85.

Іоакимъ, патр. моск. 18. 37. 52. 106.
112. 122. 126. 131. 168. 175—183.

Іоакимъ, псков. архіеп. 17.

Іоанникій, патр. александр. 149.

Іоанникій Волковичъ 94.

Іоаннъ Максимовичъ, чернигов. архі-
еписк. 97. 108.

Іоаннъ Насѣдка 128. 136. 139.

Іоаннъ Наѣанаилъ 109. 157.

Іосафатъ Кунцевичъ, унитск. еп. 74.

Іосафъ І, патр. 141. 142.

Іосафъ ІІ, патр. 164. 167.

Іосафъ, архим. 23.

Іовъ, патр. моск. 8. 10. 12. 16. 61.
132. 135.

Іовъ, митр. кіев. 90.

Іовъ, новгор. митр. 108. 131. 167.

169. 193. 203.

Іовъ блаж. 209.

Іоиль Турцевичъ, архим. 31.

Іосифу волокол. празднованіе 135.

Іосифъ, патр. моск. 13. 29. 127—129.
142. 148. 158.

Іосифъ Нелюбовичъ, митр. кіев. 51. 52.

Іосифъ, митр. астрах. убіенный 44.

Іосифъ Кононовичъ—Горбацкій, еписк.
могил. 78. 79.

Іосифъ Шумлянскій, администраторъ.
51. 52.

Іосифъ, рязанск. архіеп. 18.

Іосифъ, коломенск. еписк. 22.

Іосифъ, расколоучитель, бунтовщикъ
174. 185.

К

Казимиръ, Янъ, польскій кор. 31. 81.

Каноникъ, кн. 143. 149. 153. 157.

Капитонъ, расколоуч. 186—187.

Каріонъ Истоминъ 108.

Катихизисъ малый 103. 124. 144. 145.

Катихизисъ большой 121.

Катихизисъ кратк. Стефана Зизанія 94.

Кипріанъ, тобол. митр. 53. 54.

Кириллова книга 91. 144.

Кириллъ Луваръ, патр. конст. 67. 70.
87. 90. 99. 102.

Кириллъ Терлецкій, луцкій еписк.
65—70.

Кириллъ Транквилліонъ 93. 94. 112.
124.

Климентъ, папа 69. 116.

Клобукъ бѣлый 165.

Книга о вѣрѣ единой 122. 144.

Книги: ихъ ошибки 89—91. 134—137.
138. 149.—исправленіе ихъ: 88—
91. 134—157.

Козма и Козминщина 191.

Коричая книга 147. 149.

Корнилій, новгор. митр. 182.

Корнелію ком. празднованіе 135.

Крестъ двуперстный и треперстный
145. 150. 153—155. 162. 165.—
осмиконечный 162. 167.

Крещеніе 128. 140. 141. 166.

Кульманъ, квакеръ 130.

Л.

Лавра кіевская 52. 71. 77. 78.—Сергіева
22. 25. 32. 61. 136—139. 205.

Лаврентій Зизаній 93. 121.
 Лазарь, черниг. архіеп. 47. 57. 96. 98.
 Лазарь, попъ, расколоучитель 139. 145.
 160. 163. 164. 165. 175.
 Лексиконъ греко-славянско-латинскій
 106.—славянско-греко-латинскій 102.
 славянско-россійскій 92. филологиче-
 скій 106.
 Леонтій Карповичъ, владимір. еписк.
 78. 86. 91. 92.
 Леонтій, тамбов. еписк. 16.
 Литургія 166.
 Лихуды, Іоанникій и Софроній 107.
 108. 122. 124.
 Лобановъ, кн. Иванъ 30.
 Логгинъ, прот. мур. 110. 155.
 Логгинъ, справщикъ книгъ 138—140.
 Лука, бѣлогор. митр. 70. 74. 99.
 Львовъ, кн. 155. 169.
 Липуновъ 24.

М.

Макарій, патр. антїох. 11. 16. 46. 47.
 103—106. 153. 154.
 Макарій, овруч. преп. 210.
 Матвѣевъ 46.
 Медвѣдевъ 123—125.
 Мелетій, патр, алекс. 67. 89. 91.
 Мелетій, еписк. влад. 66.
 Мелетій Смотрицкій 92.
 Меѳодій, еписк. переяславск. 46. 51.
 Милославскій, кн. 35.
 Миней: общая 134. 140. 149. 157.—
 служебная, 134. 139. 153. 157.—
 для чтенія, 114. 142.
 Мининъ, гражд. 197.
 Мисаиль, рязан. архіеп. 60.
 Михайль, колом. еписк. 47.
 Митрофанъ, ворон. еписк. св. 177. 200.
 Михайль Ѳеод. царь 26. 53. 128. 129.
 136—140.
 Михайль Рогоза, митр. кїев. 65—68.
 70. 71. 89.
 Михайль, протоп. черниг. 129. 144.
 Мнишекъ Марина 116—118.
 Моисей, монахъ 106.
 Молитвъ сборникъ 157.
 Монастыри: сѣверо-восточные 15. 18.
 22. 32. 54. 134. 167. 204—215.—

югозападные 71. 74—75. 86. 87.
 91. 94. 99. 206—210.

Монголы принимаютъ христіанство
 55. 56. 58.

Мордвы крещеніе 60.

Морозовъ 36. 159.

Мощи 166.

Мышецкіе, кн. 198.

Мѹра освященіе 180.

Н.

Наливайко, гетманъ 72, его родство 72.

Негребецкій 107.

Некрасовцы 192.

Нектарій, п. іерус. 41. 44. 101. 125.

Нероновъ, Иванъ, въ мон. Григорій
 144. 145. 156.

Никаноръ, архим. раск. 171.

Никита Пустосвятъ, расколоучитель
 145. 160. 161. 163. 164. 174—179.

Никифоръ, раскольникъ 165.

Никифоръ, печер. архим. 70. 72.

Николай Малаксъ 157.

Никонъ, патр. 12. 13. 15. 18. 27—
 49. 59. 105. 106. 109. 145—159.
 167. 168. 203.

Новый завѣтъ, кн. 86.

Нордерманъ, квакеръ 130.

О.

Огинскіе князья 86.

Одоевскій, кн. 35. 43. 44.

Октоихъ, книг. 90. 81. 134. 136. 140.
 142.

Ордынъ-Нащокинъ 46. 51. 200. 201.

Осиповъ 119.

Острожскій, кн. Константинъ 67. 69.
 74. 99.

Остряница, гетманъ 80.

Остяки крестятся 54—57.

П.

Павель, папа 117.

Павель, крутиц. митр. 40. 168.

Павель, тобольск. митр. 55.

Павель, колом. еписк. 48. 151. 155.
 156. 165.

Павлюга, гетманъ 79. 80.

Паисій, патр. іерус. 152. 153. 155.

Паисій, патр. алекс. 16. 46. 47. 103.
 104. 139. 164.

Паисій Лигаридъ 41—44. 108.
 Палладій Роговскій 107. 122. 126.
 Памва Берында 93.
 Папизмъ: отзывъ его о себѣ и о восточной церкви 122. Отзывы о немъ русскихъ учителей 72. 84. 101. 121. 123. 124. 126.
 Парѣеній, патр. конст. 41. 102. 150.
 Пастырь и паства 68. 84.
 Патріархъ моск.: его дворъ 11.—управленіе 12. 15.—одежда 133.
 Патріархи восточные: константинопольскіе 10. 41. 42. 43. 51. 70. 85. 90. 102. 149. 150. 151. 154.—александрійскіе 16. 46. 70. 89.—антиохійскіе 6. 46. 164.—іерусалимскіе 26. 41. 44. 154.—сербскіе 153.
 Пафнутій, митр. крут. 21.
 Пахомій, митр. 27.
 Петръ I, царь 17. 114. 126. 150—152.
 Петръ Могила, митр. кiev. 78. 79. 81. 88. 90. 100—103. 124. 163.
 Пителимъ, патр. моск. 40. 48. 168.
 Плещеевы 156.
 Пожарскій, кн. 197.
 Поморяне, раскольники 174. 183. 191.
 Посты: великій 30. 142.—петровъ 30.—успенскій 30.
 Приказы патріаршіе: судный 13.—монастырскій 13. 36. 48.—церковныхъ дѣлъ 14.—казенный 15.—дворцовый 15.
 Прологъ, кн. 142. 143.
 Проскинитарій, кн. 146. 149. 150.
 Протестанство 99—102. 127—132.
 Псалтырь 86. 140. 142.—слѣдованная 91. 142. 143. 145. 149. 157.
 Пустыни закрываются 181. 205.
 Пѣніе церковное 146. 147.

Р.

Разинъ, Степанъ 170. 198.
 Расколъ: отпаденіе его 157. 162.—его мысли 161. 162.—бунты 167. 169. 179. 183. 185. 192. 193. 197.—главныя мѣста его 183. 184. 185.—толки или секты 187—192.—обманы расколоучителей 173. 179. 180. 183. 184. 188.—сочиненія

раскольничьи 160. 161. 164. 165. 170. 174. 177. 188.—сочиненія противъ раскола 152. 154. 163. 164. 172. 182—183. 193—195.

Риза Спасителя 141.

Розыскъ, кн. 194.

Ромодановскій, кн. 38. 193. 198.

Ртищевъ, бояр. 105.

С.

Савва, раскольникъ и сочин. 174. 175. 176—180.

Савватій, раскольникъ, участникъ въ бунтахъ 169. 175—179.

Сагайдачный, гетманъ 73.

Салтыковы 23—25. 35. 40. 140. 159. 160.

Самозванцы 19. 24. 25. 116—120. 196—198.

Святцы 143.

Священство 128.—погребеніе священниковъ 141.

Семеновъ-Головинъ, Николай 108. 124.

Сендомирскій 116. 117.

Сергій, архим. 164. 169.

Сергій, раскольникъ, бунтовщикъ и сочин. 175—176.

Сигизмундъ, кор. 24. 25. 66—77. 87. 115—120.

Сильвестръ, митр. кiev. 50. 82. 90. 102. 167.

Сильвестръ, архіеп. волог. 25.

Символъ вѣры съ прибавленіями 69. 152. 162. 163.

Симеонъ, тобол. митр. 54.

Симеонъ полоцкій 111. 112. 123. 125. 163. 169.

Симеонъ Бекбулатовичъ 119.

Симеонъ, Савва Долгій 124.

Симонъ, волог. еписк. 47.

Скарга, езуитъ 66. 96.

Скибинскій, Григорій 122.

Скрижаль 152. 155. 157. 165.

Служебникъ 89. 90. 91. 134. 136. 140. 147. 153. 157. 165.

Соборы 6—8. 9. 15. 16. 17. 40. 44. 46. 65. 66. 68. 70. 84. 103. 125. 147. 151. 152. 153. 162—166. 168.

Соковнины, Ѳедосья и Екатерина, раскольницы 159.

Соловецкая обитель: занята бунтовщиками 169—173.—въ ней портятъ древнія книги и бросаютъ въ море новыя 171.—иноковъ ея мучать 171. 172.—число наказанныхъ бунтовщиковъ 173.—соловецкіе архимандриты 169—171.

По солнцу хожденіе 162.

Софія, царевна 108. 123. 176—178.

Спиридонъ, расколоучит. 160. 162.

Стародубье 184.

Стефанъ Яворскій, митр. 126. 131. 132. 193.

Стефанъ Зизаній 93.

Стефанъ и стефановщина 190. 191.

Стефанъ и стефановцы 191. 192.

Стоглавъ, кн. 165.

Строгоновъ 112.

Стрѣльцы 198.

Стрѣшневъ 35. 37. 39. 41. 43. 44. 46. 158.

Сусанинъ, крестьянинъ 197.

Т.

Тарасій Земка 91. 97.

Татары крестятся 57. 59.

Татищевъ 119.

Теймуразъ, царь 38. 62. 63.

Тимоей, іер. 106.

Тіунская изба 12. 14.

Требникъ 86. 89. 90. 136. 137 140—143. 153. 157.

Трефологій 142.

Тріоди 90. 134. 135. 140. 149. 157. 167.

Трубецкой, кн. 35. 39. 40.

Тунгузы крестятся 97.

У.

Унія: ея начало 64—70.—ея вліяніе на гражданское состояніе 71—83. вліяніе на христіанское благочестіе 207.—сочиненія унитскія 66. 68. 69. 70. 95—97. 101.

Усопшихъ поминовеніе 166.

Уставъ 135. 140. 141. 143.

Училища: львовское и стрятинское 85. 89. 90.—виленское 86.—луцкое 87.—жіевское 87. 88. 91. 97. 104. 112.—острожское 84. 91. 192.—могилевское 87.—минское 88.—

московское 103—108.—ростовское и новгородскія 108.

Ф.

Филаретъ, п. 12. 22. 24. 53. 104. 120. 121. 139. 140.

Филаретъ, уставщикъ 138.

Филиппа св. мощи 29.

Филоея, тобол. митр. 56. 57.

Х.

Хворостининъ, кн. 199.

Хитровъ 38.

Хмѣльницкій Богданъ 30. 50. 81. 82.

Хованскій, кн. 30. 174—180.

Христовщина 192.

Ц.

Цеперскій Константинъ кн. 86. 206.

Церквей число 11. 17. 49.

Ч.

Часовни закрываются 181. 205.

Часословъ 86. 90. 91. 143. 149. 157.

Черкасскій, кн. Григорій 103.

Чиновникъ архіерейскаго служенія 134.

Ш.

Шакловитый Ѳеодоръ 108. 125.

Шейнъ 192.

Шереметевъ Борисъ 201.

Шестодневецъ 139. 146.

Я.

Язва моровая 32—34.

Ѳ.

Ѳеодоритово сказаніе 165.

Ѳеодоръ Іоанн. царь 5—9. 61.

Ѳеодоръ Алексѣевичъ ц. 16. 107. 111. 181. 182. 199. 203.

Ѳеодоръ Максимовичъ 108.

Ѳеодоръ Ивановъ, дьяконъ, расколоучитель 144. 145. 160. 163. 165. 175. 188—190.

Ѳеодосій, игум. 95.

Ѳеодосій Сафоновичъ 97. 105. 124.

Ѳеодосій, монахъ 40.

Ѳеодосій и Ѳеодосѣевцы 191.

Ѳеоктистъ, расколоучитель. 160.

Ѳеопитъ, п. конст. 7.

Ѳеоданъ іерус. патр. 26. 100.

Ѳома Ивановъ, кальвинистъ 131.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ПЕРІОДЪ IV.

I. УПРАВЛЕНІЕ:

а) НА СЪВЕРЬ.

	стр.
§ 1. Начало патріаршества въ Москвѣ.	5
§ 2. Права и управленіе патріарха.	10
§ 3. Возвышеніе кафедръ и епархіальное управленіе пастырей, содержаніе духовенства.	16
§ 4. Служенія патріарховъ Іова и Гермогена съ современнымъ духовенствомъ бѣдствующему отечеству.	19
§ 5. Служеніе патріарха Филарета.	26
§ 6. Патріархъ Никонъ, и его служеніе отечеству.	27
§ 7. Печальная участь Никона. а) <i>Причины перемѣны и легкія обнаруженія ея, первый открытый разрывъ союза съ царемъ; преслѣдованіе Никона боярами въ уединеніи.</i>	35
§ 8. б) <i>Соборъ 1660 г. Паисій и Бабарыкинъ; отвѣтъ патріарховъ и Зюзинъ; рѣшеніе собора 1669.</i>	40
§ 9. Управленіе южной митрополіи.	49

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 10. Обращеніе сибирскихъ инородцевъ къ святой вѣрѣ.	53
§ 11. Русская церковь и миссія въ Пекинѣ.	57

§ 12. Пособія вѣрѣ и ея успѣхи между казанскими татарами; крещеніе мордвы.	59
§ 13. Пособія вѣрѣ въ Грузіи.	60

III. УЧЕНІЕ И БОГОСЛУЖЕНІЕ:

а) НА ЮГОЗАПАДѢ.

§ 14. Введеніе уніи.	64
§ 15. Кровавыя страданія православныхъ при Сигизмундѣ.	71
§ 16. Страданія при Владиславѣ, Казимирѣ и ихъ преемникахъ до 1720 г.	77
§ 17. Духовныя мѣры въ защиту православія; братства съ училищами и типографіею.	84
§ 18. Исправленіе книгъ при печатаніи.	88
§ 19. Учители и защитники православія.	91
§ 20. Положеніе православія между двумя крайностями: папизмомъ и реформаціею.	99

б) НА СѢВЕРѢ.

§ 21. Просвѣщеніе въ Москвѣ; училище братское въ чудовомъ монастырѣ; типографское училище, преобразовавшееся въ академію; семинаріи.	103
§ 22. Переводы; начало живой проповѣди и катихизиса; святой Димитрій ростовскій, проповѣдникъ и жизнеописатель.	109
§ 23. Борьба съ папизмомъ; тщетныя покушенія езуитовъ ввести папизмъ чрезъ перваго самозванца; подобное и при другихъ самозванцахъ.	115
§ 24. Отзывъ патріарха Филарета о папизмѣ; споры въ Москвѣ между польскими и греческими учеными о нѣкоторыхъ мнѣніяхъ при патріархахъ Іоакимѣ и Адріанѣ; исповѣданіе вѣры Роговскаго; отвѣтъ Сорбоннѣ.	120
§ 25. Потери православія на сѣверѣ, при патріархахъ; споръ съ лютеранствомъ при патріархѣ Іосифѣ; ква-	

- керъ Кузьманъ; фанатики кальвинизма при экзархѣ Яворскомъ. 127
- § 26. Исправленіе виѣшняго богослуженія; отличія въ богослуженіи со введеніемъ патріаршаго сана. Исправленіе книгъ и обрядовъ а) при патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ. 132
- § 27. б) Послѣ Гермогена и при патріархѣ Филаретѣ; исправленіе книгъ преподобнымъ Діонисіемъ и страданіе его; Логгинъ и Филаретъ; укрощеніе раскола и продолженіе исправленія. 136
- § 28. в) При патріархѣ Іосифѣ 1 (1634—1640); порча книгъ и возвращеніе къ лучшему при патріархѣ Іосифѣ (1642—1662). 141
- § 29. Исправленіе книгъ и обрядовъ патріархомъ Никономъ: а) Никонъ чувствуетъ тяжесть подвига; не спѣшитъ дѣломъ; проскинитарій Суханова; другіе способы къ дѣлу; соборъ; сношеніе съ Константинополемъ. . . 148
- § 30. Отправленіе Суханова за греческими рукописями; соборъ, три патріарха; послѣдующія распоряженія. . . 152
- § 31. Открытое отдѣленіе раскола отъ церкви; раскольничьи мнѣнія. 157
- § 32. Соборы 1666 и 1667 г. 162
- § 33. Распоряженіе патріарха Іоасафа II. Исправленіе библии. 167
- § 34. Въ соловецкой обители непокорность собору патріарховъ и бунтъ противъ государя. 169
- § 35. Бунтъ Никиты Пустосвята и соборъ въ Москвѣ. . . 174
- § 36. Богослужебныя учрежденія и распоряженія противъ раскола при патріархѣ Іоакимѣ. 180
- § 37. Дальнѣйшія дѣла раскола: а) побѣги за границу; неуспѣшныя возстанія внутри государства и самоожженіе. 183
- § 38. Раздробленіе раскола на толки; толки поповщины и безпоповщины. 186
- § 39. Новый догматъ раскольниковъ относительно браніи. Обличеніе раскола митрополитами Игнатіемъ, Стефаномъ и Димитріемъ. 192

IV. ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

	стр.
§ 40. Характеръ времени: а) борьба съ буйнымъ самово- ліемъ; подвижники правды.	196
§ 41. Вліяніе иностранцевъ на жизнь русскихъ: святители Митрофанъ и Димитрій; лучшіе изъ свѣтскихъ людей.	199
§ 42. Особенное попеченіе пастырей о бѣдныхъ.	202
§ 43. Монашество на сѣверѣ и югѣ; бѣдствія юга отъ мусульманъ.	204

128350 X

Filaret

Istorija ruskoj cerkvi sočinenie Filareta, archiepiskopa Černigovskago

Bd.: 4

Černigov 1862

H.eccl. 3149 p-4

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10028901-7